

- повышение уровня оплаты труда работников и специалистов сельского хозяйства. Лишь на такой экономической основе их возможности, престижность и мотивация к труду, знания и профессионализм будут направлены на инновационное развитие сельскохозяйственного производства;
- вложение денежных средств в подготовку кадров, которые способны внедрять высокотехнологические схемы выращивания сельскохозяйственных культур и животных, организовывать агропромышленное производство на новой экономической основе - частной собственности на землю, средства производства, результаты труда и обеспечивать его конкурентоспособность на внутреннем и внешнем рынках;
- материально-техническое обеспечение и стимулирование труда и повышение уровня его оплаты труда работников научно-исследовательских и конструкторских институтов и учреждений, что будет оказывать содействие расширению и углублению научных исследований и повышению их результативности и внедрению в производство.

Таким образом, в пореформенный период постоянно возрастает интерес новых товаропроизводителей к наиболее современным достижениям научно-технического прогресса, способных обеспечить наращивание сельскохозяйственного производства, а так же увеличение его эффективности. Аграрные формирования, которые активно используют научные разработки, достигают высоких количественных и качественных результатов. В дальнейшем, по мере финансового укрепления сельскохозяйственных товаропроизводителей, инновационные процессы приобретут еще большее распространение, и в решающей степени будут определять результативность аграрного сектора.

Литература

1. Денисюк, В.П. Щодо вдосконалення системи індикаторів для управління інноваційним розвитком / В.П. Денисюк // Економіст. — 2004. — № 6. — С. 55–59.
2. Соловьев, В.П. Инновационная деятельность, как системный процесс в конкурентной экономике / В.П. Соловьев. — Киев : Наука. — 105 с.
3. Формування ринків матеріальних ресурсів АПК / За ред. Г.М. Підлісецького. — К. : ІАЕ УААН, 2001. — 276 с.
4. Формування і реалізація державної політики розвитку матеріально-технічної бази АПК в Україні. — К. : ІАЕ УААН, 2003. — 82 с.
5. Чечетов, М. Інноваційна складова ринкової економіки / М. Чечетов // Економіка України. — 2004. — № 11. — С. 4–14.

ФИНАНСОВАЯ ПОДДЕРЖКА СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В СИСТЕМЕ РЕГУЛИРОВАНИЯ ВСЕМИРНОЙ ТОРГОВОЙ ОРГАНИЗАЦИЕЙ

Г.В. Турбан, канд. экон. наук, доцент

Белорусский государственный экономический университет (г. Минск)

Сельскохозяйственное производство становится все более и более наукоемким, где основной фактор (порядка 2/3) его прироста определяется не такими традиционными условиями, как землеобеспеченность, наличие трудовых ресурсов и использование традиционных технологий, а быстрой реализацией научно-технического прогресса, что вызывает резкое сокращение рабочих мест и ведет к повышению безработицы в сельской местности. Происходит научно-техническая революция в сельском хозяйстве.

Развитие научно-технического прогресса в сельском хозяйстве в XX веке, связанное с достижениями селекции в растениеводстве и животноводстве, применением интенсивных технологий, позволили мировому сообществу существенно ускорить темпы роста производства продукции практически при одних и тех же размерах сельскохозяйственных земель. Наибольшего прорыва в росте производства продукции сельского хозяйства добились страны Европы, Северной Америки, Океании (особенно Австралия, Новая Зеландия), что позволило им существенно увеличить поставки продовольствия на мировой рынок. В настоящее время США и страны ЕС экспортируют более 70 % сельскохозяйственной продукции [1].

Лидирующие позиции промышленно развитых стран в производстве и экспорте сельскохозяйственной продукции в значительной степени связаны с широкими возможностями финансовой поддержки сельского хозяйства, предусмотренными в Соглашении по сельскому хозяйству Всемирной торговой организации (ВТО) (данное соглашение было заключено на Уругвайском раунде и вступило в силу с 1 января 1995 года).

Во время Уругвайского раунда переговоров при обсуждении Соглашения по сельскому хозяйству страны согласились преобразовать нетарифные сельскохозяйственные барьеры в тарифы, устанавливаемые не выше определенного уровня («фиксированная» тарифная ставка). Аналогичные максимальные показатели согласованы для субсидирования экспорта и внутреннего субсидирования. Преимущество данного подхода заключается в том, что все экономические инструменты регулирования производства и торговли сельскохозяйственной продукцией он позволяет преобразовать в три контролируемые меры торговой политики, определенные ограничения которых выступают предметом переговоров по снижению.

В то же время в международной практике реализация Соглашения по сельскому хозяйству привела к ряду существенных проблем. Основными из них являются:

- значительные объемы субсидирования сельского хозяйства;
- высокие ставки импортных таможенных тарифов.

Данные меры регулирования сельскохозяйственного производства и торговли в рамках ВТО прямым образом направлены на финансовую поддержку национальных производителей сельхозпродукции.

Соглашение по Сельскому хозяйству ВТО предусматривает расширение государственного финансирования аграрной сферы с помощью «зеленой корзины». В «зеленую корзину» входят меры, которые не нарушают принцип справедливой конкуренции, такая как они направлены на поддержку объемов производства и цен производителей. Государственные средства в рамках «зеленой корзины» могут направляться на поддержку научных исследований, подготовку и повышение квалификации кадров, на финансирование ветеринарных и фитосанитарных мероприятий, совершенствование инфраструктуры (строительство дорог, электросетей, мелиоративных сооружений), улучшение землепользования, содействие структурной перестройке сельскохозяйственного производства и т. п.

В странах, вступивших в ВТО, как свидетельствует международная практика, доля мер «зеленой корзины» на протяжении переходного периода постепенно возрастала. Так, в общей структуре государственной поддержки сельского хозяйства в 1998 году в Чехии она составила 86,2 %, Польши — 73,8 %, Словении — 60,8 %. Тенденция к возрастанию поддержки сельского хозяйства мерами «зеленой корзины» характерна и для развитых стран [2, с. 4]. Если в среднем в 1986–1988 гг. по всем развитым странам поддержка из всех источников сельскому хозяйству составляла 302 млрд долл. США, то в 2002 г. — 318 млрд долл. США. В ЕС затраты на Единую аграрную политику возросли соответственно с 39 до 51 млрд евро (в 2005 г.). В США проведена активная кампания по увеличению субсидий сельскому хозяйству, бюджет Министерства сельского хозяйства в 2005 г. доведен до 133 млрд долл. США, в том числе прямая помощь сельскому хозяйству — почти до 40 млрд долл. США [1, с. 38].

В преамбуле к Соглашению указано, что основной долгосрочной целью реформирования сельскохозяйственного производства является создание справедливой рыночно ориентированной системы торговли сельскохозяйственными товарами [3, с. 25]. Однако на практике реализовать данное положение невозможно в силу существенно отличающихся финансовых возможностей различных стран. Российский академик Назаренко В.И. считает, что «развитые страны продолжают не снижать, как это сказано в уставе ВТО, а наоборот усиливать поддержку своего сельского хозяйства. В то же время они жестко требуют от остальных государств-членов ВТО осуществлять либерализацию своей аграрной и внешне-торговой политики» [1, с. 38]. С данным заключением нельзя не согласиться.

Финансовая поддержка сельского хозяйства обеспечивается и за счет высоких импортных тарифов на сельскохозяйственную продукцию. Многие страны воспользовались возможностью, предоставляемой Соглашением по сельскому хозяйству для преобразования своих нетарифных барьеров в чрезвычайно высокие тарифы. По трем широко распространенным товарам — рису, фуражному зерну и сахару — установлены в большинстве стран мира максимально разрешенные на Уругвайском раунде тарифы, уровень которых достигает до 300 % и выше (например, в Колумбии и Индонезии на рис, в Марокко — на сахар, в Мексике — на фуражные зерновые) [3, с. 59]. Такие тарифы чрезвычайно вредны по ряду причин. Во-первых,

повышая внутренние цены до уровня выше мировых, они повышают стоимость продовольственных продуктов для потребителей. Во-вторых, они повышают издержки отечественных предприятий пищевой промышленности, нанося ущерб их экспортной конкурентоспособности. В-третьих, искусственное расширение отечественного сельскохозяйственного спроса превышает спрос на ресурсы, делая их более дорогостоящими для всей остальной экономики. Эти экономические издержки следует прибавить к тем, которые связаны с субсидированием сельскохозяйственного экспорта, и к налогам, за счет которых финансируются эти субсидии.

В таблице 1 представлена сравнительная характеристика протекционистских мер области сельского хозяйства в Японии, США и ЕС, составленная Министерством сельского хозяйства Японии.

Несмотря на сложность регулирования сельскохозяйственной сферы, Соглашение по сельскому хозяйству является первым шагом в сторону реальной либерализации сельскохозяйственного сектора в мировой торговле.

В Соглашение по сельскому хозяйству удалось включить связанные уступки по ряду областей. Одним из главных достижений было сокращение количества специфических изъятий в области сельского хозяйства (таких, как вейвер США на ограничение импорта), которые ранее были болевыми точками ГАТТ-47. Кроме того, сторонники либерализации действительно добились выигрыша, особенно в вопросах внутренней поддержки, доступа на рынок, конкуренции в экспорте, санитарных и фитосанитарных мер. Соглашение также учитывает неторговые интересы: продовольственная безопасность, защита окружающей среды, специальный и дифференцированный режимы для развивающихся стран.

Таблица 1 — Протекционистские меры в сельском хозяйстве промышленно развитых стран

Мера/страна	Япония	США	ЕС
Прямые выплаты независимо от вида производства	—	+	+
Прямые выплаты с целью защиты окружающей среды	—	+	+
Прямые выплаты в зависимости от размеров хозяйства	—	+	+
Прямые выплаты районам, находящимся в невыгодном положении	+	—	+
Поддержка цен за счет регулирования производства	+	—	—
Импортные пошлины 500 % и более	2 (арахис, слоновий ямс)	—	—
Импортные пошлины 300–500 %	3 (рис, фасоль, сливочное масло)	—	—
Импортные пошлины 200–300 %	3 (мука, обезжиренное молоко, крахмал)	—	2 (сливочное масло, сахар)

Несмотря на то, что вопрос регулирования сельского хозяйства является одним из проблемных в международной практике, что подтверждает и Доха-раунд переговоров ВТО, Соглашение по сельскому хозяйству создает для стран хорошие возможности финансовой поддержки национального производителя сельскохозяйственной продукции.

Литература

1. Назаренко, В.И. Присоединение к ВТО : последствия для сельского хозяйства России / В.И. Назаренко // Белорусский экономический журнал. Ежеквартальный научно-практический журнал. — 2006. — № 1 (34).

2. Осташко, Т. «Сельское хозяйство Украины в условиях ВТО : ожидания производителей и аналитические прогнозы» / Т. Осташко // Зеркало недели: Международный общественно-политический еженедельник. — 6–12 августа 2005 г. — № 30 (558).

3. Доклад о мировом развитии 1999/2000. — Москва : Из-во «Весь мир», Всемирный банк, 2000. — 288 с.