

к.ед.,  $\frac{E_0}{m} = 36720$  ц. При этом 80% молока сдается I сортом и 20% - II сортом.  $C_1^I = 25,3$  руб.,  $C_1^{II} = 23,6$  руб.,  $E_1 = 0,26$  к.ед.,  $E_N = 0,30$  к.ед.,  $C_2^I = 22,8$  руб.

$$P_H = 91212,4 \text{ руб.}, P_C = 79315,2 \text{ руб.}, \frac{P_H}{P_C} = \frac{91212,4}{79315,2} = 1,15$$

Таким образом, прибыль повысилась в 1,15 раз или же на 15%, т.е. прибыль возрастает прямопропорционально питательности кормов.

УДК 631.3.003

Г.Г.Косачев

### О ВЕЛИЧИНЕ НОРМАТИВА ЭФФЕКТИВНОСТИ КАПИТАЛЬНЫХ ВЛОЖЕНИЙ

При определении сравнительной эффективности основным является вопрос о величине нормативного коэффициента экономической эффективности. Заниженный норматив открывает дорогу недостаточно прогрессивной технике - в значительной степени тормозит темпы обновления машинно-тракторного парка. Поэтому не случайно этому вопросу посвящены исследования многих наших ведущих экономистов.

Основные положения, вызывающие споры, заключаются в том, каким должен быть норматив: единым для всего народного хозяйства или дифференцированным; носить характер средней нормы эффективности или минимального предела и, наконец, на какой уровень он должен быть ориентирован.

Большинство экономистов в настоящее время придерживаются мнения относительно необходимости применения единого для народного хозяйства норматива и что норматив характеризует нижний предел эффективности.

Существенным является вопрос о величине норматива. Действующие методики устанавливают его как среднюю достигнутую величину из отношения совокупного прибавочного продукта к суммарным в масштабе общества основным и оборотным фондам ( $E_H = 0,15$ ).

Ориентир на уже достигнутый уровень по нашему мнению не вполне правомерен. Он заранее предопределяет в известной сте-

лени стабилизацию темпов эффективности производства и вступает в противоречие с законом роста производительности общественного труда. Правда, трудно согласиться с некоторыми предложениями о повышении норматива для технических средств производстве (наиболее активной части основных производственных фондов) примерно в 2,5 раза.

Исходя из того, что средняя величина формируется как результат распределения ее по огромной массе производственных предприятий страны и используя центральную предельную теорему, можно заключить, что распределение коэффициента эффективности будет, во-первых, подчиняться закону нормального распределения, а во-вторых, близкой к классической форме, для которого коэффициент вариации равен 0,33 и среднеквадратическое отклонение ( $\sigma$ ) составит 0,33 средней величины ( $\bar{E}$ ). Используя рекомендации по установлению среднепрогрессивных значений на уровне  $E + 0,7\sigma$  и  $E + \sigma$  и указанные соотношения, можно рекомендовать среднепрогрессивную величину норматива эффективности  $E_H = 0,185$  или  $E_H = 0,2$ . Применение более прогрессивных нормативов не отрицается и практикой экономической оценки.

Наиболее целесообразной была бы, конечно, разработка нормативов эффективности капитальных вложений на каждую пятилетку и весьма отрадно, что работа в данном направлении уже началась. Но пока эти нормативы еще не разработаны, по нашему мнению именно этот более высокий и уже апробированный практикой норматив эффективности ( $E_H = 0,2$ ) и должен быть принят для новой техники, разработка, испытание и внедрение которой производится в десятой, а ее производительное использование произойдет в одиннадцатой-двенадцатой пятилетках.

Уд. 338.92

Е. Н. Сапильников

## СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА БССР

I. Одно из главных направлений аграрной политики партии-индустриализация сельскохозяйственного производства и на этой основе- коренное преобразование характера сельскохозяйствен-