

## ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В СТРАНАХ ТАМОЖЕННОГО СОЮЗА И ЕДИНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА

*ШПАК А.П., Д.Э.Н., ПРОФЕССОР,  
КИРЕЕНКО Н.В., К.Э.Н., ДОЦЕНТ,*

*ИНСТИТУТ СИСТЕМНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ В АПК НАН БЕЛАРУСИ*

*В статье изучены и обобщены основные факторы, которые обуславливают необходимость государственной поддержки сельского хозяйства в условиях глобализации национальных экономик и либерализации внешней торговли. Определены общие страновые позиции и различия по вопросам объектов, субъектов, источников и объемов финансирования аграрной отрасли. Предложен комплекс перспективных направлений совершенствования методов и способов государственной поддержки сельского хозяйства в странах Таможенного союза и Единого экономического пространства.*

*In this paper we study and summarize the main factors that determine the need for state support of agriculture in the context of globalization of national economies and trade liberalization. Identify common positions and country differences on objects, subjects, sources and amounts of financing the agricultural sector. A set of promising ways to improve techniques and methods of state support for agriculture in the countries of the Customs Union and the Common Economic Space.*

**Постановка проблемы в общем виде.** Сельское хозяйство является одним из стратегических направлений государств-членов Таможенного союза и Единого экономического пространства (ТС и ЕЭП), обеспечивающаю продовольственную безопасность и влияющаю на ее стабильность в мире. Устойчивое развитие отрасли требует создания эффективных конкурентных условий на межгосударственном и национальных уровнях, отдельных продуктовых рынках, учитывать мировые тенденции и общепринятые методологические подходы к пониманию и решению данной проблемы.

Одним из факторов повышения конкурентоспособности продукции и формирования равных условий доступа на Общий аграрный рынок стран Таможенного союза является государственная поддержка. Данное направление осуществляется в соответствии со статьей 3 Соглашения о единых правилах государственной поддержки сельского хозяйства в странах Таможенного союза и Единого экономического пространства от 9 декабря 2010 года. Документ предусматривает определенные меры:

— не оказывающие искажающего воздействия на торговлю (проведение научных исследований, борьба с вредителями и болезнями сельскохозяйственных культур и животных, услуги по инфраструктуре и другие услуги общего характера (инспекционные, консультативные, маркетинговые услуги)). Финансирование данных мер не ограничивается обязательствами государств-членов Таможенного союза;

— в наибольшей степени оказывающие искажающее воздействие на торговлю. Эти меры являются запрещенными;

— оказывающие искажающее воздействие на торговлю (субсидии, влияющие на цену и себестоимость товара). Соглашение нацелено на регулирование этих мер.

#### **Анализ последних исследований и публикаций.**

Исследования показывают, что основными факторами, которые обуславливают необходимость государственной финансовой поддержки в условиях глобализации национальных экономик стран ТС и либерализации внешней торговли, являются:

— повышение устойчивости развития отрасли и ее конкурентоспособности;

— обеспечение продовольственной безопасности на основе преимущественно собственного производства;

— наращивание экспортного потенциала, активизация экспорта, создание системы продвижения национальных товаров на зарубежные рынки;

— защита отечественного агропромышленного производства от неблагоприятного воздействия иностранной конкуренции.

**Формулирование целей статьи.** Целью исследования является обоснование особенностей использования государственной поддержки сельского хозяйства в странах Таможенного союза и Единого экономического пространства (Республика Беларусь, Республика Казахстан и Российская Федерация) и выработка приоритетных направлений повышения ее эффективности.

Исследования базируются на изучении и обобщении нормативных и правовых документов, регулирующих вопросы государственной поддержки сельского хозяйства в Республике Беларусь, Республике Казахстан и Российской Федерации, анализе статистических материалов Евразийской экономической комиссии. Применялись следующие методы: аналитический, абстрактно-логический, системного и сравнительного анализа, сопоставления, системной увязки.

### **Изложение основного материала исследования.**

Выполненные нами исследования по объемам и структуре мер государственной поддержки сельского хозяйства Беларуси, Казахстана и России позволили выявить отличительные особенности ее использования (таблица 1).

*Таблица 1*

#### **Государственная поддержка сельского хозяйства в странах Таможенного союза в 2011 г.**

<b>Показатель</b>	<b>Беларусь</b>	<b>Казахстан</b>	<b>Россия</b>
Совокупная государственная поддержка сельского хозяйства, млн. долл.	2722,3	2095,8	6019,3
Поддержка в расчете на 1 га посевных площадей, долл./га	471,1	87,3	78,5
Поддержка на 1 работника, занятого в сельском хозяйстве, долл./чел.	7595,6	954,3	898,1
Уровень государственной поддержки сельского хозяйства, оказывающей искажающее влияние на торговлю, %	11,8	3,05	4,03

*Примечание. Таблица составлена по данным [1].*

В Республике Беларусь уровень государственной поддержки выше, чем в Российской Федерации и Республике Казахстан как в расчете на 1 га сельскохозяйственных угодий, так и по отношению к стоимости сельскохозяйственных товаров. Это обусловлено особенностями функционирования аграрной отрасли, ее роль в национальной экономике, стратегией и приоритетами сельскохозяйственной политики каждой из стран.

В настоящее время сельскохозяйственная отрасль Беларуси развивается более интенсивно. Доля ВВП сельского хозяйства в ВВП страны в Беларуси выше, чем в России и Казахстане. Валовое производство продукции, валовой внутренний продукт на один га сельскохозяйственных угодий и на одного работника также превышают эти показатели других стран Таможенного союза. Производство сельскохозяйственных культур, а также продукции животноводства в расчете на душу населения в Беларуси выше, особенно молоку и мясу скота и птицы в убойном весе. В Беларуси высокая доля стоимости экспорта сельскохозяйственной продукции и продовольствия в ВВП страны, которая на протяжении ряда лет составляет более 50 %.

Сопоставление объемов и структуры финансовых затрат Беларуси, Казахстана и России в рамках государственной поддержки сельского хозяйства позволяет утверждать, что структура мер по направлениям отличается (таблица 2).

Таблица 2

### Основные направления государственной поддержки сельского хозяйства в странах Таможенного союза в 2011 г.

Направления государственной поддержки	Беларусь		Казахстан		Россия	
	сумма, млн. долл.	структура, %	сумма, млн. долл.	структура, %	сумма, млн. долл.	структура, %
Меры государственной поддержки, не оказывающие искажающее влияние на торговлю	209,2	7,7	1625,9	77,6	1851,2	28,3
Меры, оказывающие искажающее воздействие на взаимную торговлю сельскохозяйственными товарами государств Сторон	2513,0	92,3	470,2	22,4	4696,8	71,7
Меры поддержки без привязки к конкретному продукту	2467,9	90,7	341,5	16,3	4570,1	69,8
Меры поддержки, оказываемой с привязкой к конкретным продуктам	45,1	1,7	128,5	6,1	126,6	1,9

*Примечание. Таблица составлена по данным [1].*

В Беларуси основная доля (92,3 % или 2,5 млрд. долл. США) приходится на меры государственной поддержки, оказывающие искажающее воздействие на торговлю. В России на эти меры приходится – 71,7 % или 4,7 млрд. долл. США, а в Казахстане – 22,4 % (470,2 млн. долл. США). Такая низкая доля мер «желтой» корзины в 2011 г. в Казахстане объясняется тем, что в данный период основные средства сельскому хозяйству выделялись по статье «содействие структурным преобразованиям посредством стимулирования инвестиций», а именно на денационализацию сельскохозяйственных угодий.

В странах Таможенного союза меры «желтой» корзины распределяются в основном без привязки к конкретному продукту, что снижает эффективность их использования. Опыт государственной поддержки сельского хозяйства в европейских странах подтверждает этот вывод.

В Беларуси и России достаточно большие суммы, включаемые в расходы по поддержке сельского хозяйства, выделяются на финансирование затрат по обслуживанию кредитов, частичное или полное погашение обязательств по возврату заемных средств, а также финансирование расходов по лизингу сельскохозяйственной техники. В Беларуси сумма этих затрат составила в 2011 г. 594,5 млн. долл. США (21,8 %), в России – 2878,9 млн. долл. США или 43,7 % от совокупных расходов на поддержку сельского хозяйства.

В Республике Беларусь в отличие от Российской Федерации и

Республики Казахстан, значительные суммы средств государственной поддержки включают предоставление гарантии выполнения обязательств (413,6 млн. долл. США или 15,2 %), отсрочка исполнения обязательств по платежам в республиканский бюджет и бюджеты административно-территориальных единиц (222,7 млн. долл. США или 8,2 %). Правомерно отметить, что как в Беларуси, так и России достаточно большой удельный вес в затратах на государственную поддержку приходится на организации сферы услуг: в Беларуси около 51 %, в России – 47 %.

Одной из важнейших проблем для стран Таможенного союза и Единого экономического пространства является повышение эффективности использования государственной поддержки сельского хозяйства. В мировой практике основным критерием эффективности использования выделяемых финансовых средств является повышение уровня доходов производителей сельскохозяйственной продукции. Он определяется дополнительным производством продукции, ее рентабельностью и конкурентоспособностью, произведенной добавленной стоимостью. В таблице 3 нами представлен анализ влияния выделяемых субсидий на результаты работы аграрной отрасли в странах Таможенного союза.

Таблица 3

**Анализ эффективности использования государственной поддержки в странах Таможенного союза за 2010-2012 гг., млрд. долл. США**

Показатель	Беларусь			Казахстан			Россия		
	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Объемы государственной поддержки	1,7	2,7	1,5	1,6	2,1	2,2	6,8	6,5	6,6
ВВП страны, всего	54,9	53,0	63,0	148,1	188,1	202,7	1524,5	1901,5	2014,5
ВВП сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства	5,1	4,4	5,3	6,7	9,4	8,3	47,8	67,3	62,8
Доля ВВП сельского хозяйства в ВВП страны, %	9,2	8,3	8,4	4,5	5,0	4,1	3,1	3,5	3,1
Уровень государственной поддержки сельского хозяйства в ВВП страны, %	3,1	5,1	2,4	1,1	1,1	1,1	0,4	0,3	0,3
Уровень государственной поддержки сельского хозяйства в ВВП сельского хозяйства, %	19,6	30,1 <sup>(1)</sup>	28,3	23,9	22,3	25,3	14,2	9,7	10,5
Валовая стоимость сельскохозяйственных товаров в расчете на 1 долл. США оказываемой господдержки	7,1	7,9	7,7	6,1	7,4	6,2	12,5	17,1	15,6

*Примечание. Таблица составлена по данным [2, 3, 4].*

Несмотря на то, что в Республике Беларусь сельское хозяйство занимает более весомую долю в экономике страны, чем в Республике Казахстан и Российской Федерации (по уровню ВВП сельского хозяйства в ВВП страны, а также по валовому производству продукции на один га сельхоз угодий и на одного работника), уровень государственной поддержки в ВВП сельского хозяйства превышает этот показатель в других странах Таможенного союза. Соответственно в Беларуси и валовая стоимость сельскохозяйственной продукции на один доллар государственной поддержки ниже, чем в России.

В таблице 4 рентабельность реализованной продукции растениеводства и животноводства по Беларуси и Казахстану представлены с учетом субсидий; по России – без учета субсидий (в расчете рентабельности от реализации не учитываются внереализационные расходы, в том числе проценты к уплате по кредитам и займам).

Таблица 4

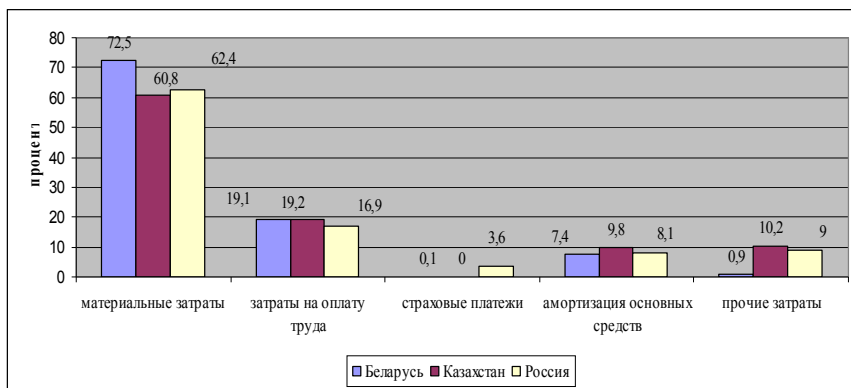
**Рентабельность реализованной сельскохозяйственной продукции в странах Таможенного союза за 2010-2012 гг., %**

Показатель	Беларусь			Казахстан			Россия		
	2010г.	2011г.	2012г.	2010г.	2011г.	2012г.	2010г.	2011г.	2012г.
<i>Рентабельность реализованной сельскохозяйственной продукции</i>									
С учетом субсидий	-0,8	15,8	19,6	17,9	36,5	н/д	18,7	19,6	22,3
Без учета субсидий	-1,7	14,5	19,0	14,3	12,1	6,0	13,6	14,2	17,4
<i>Рентабельность реализованной продукции растениеводства</i>									
Зерновых и зернобобовых	-14,7	15,3	26,2	26,6	28,6	37,5	10,1	21,4	26,4
Сахарной свеклы	2,7	36,4	28,0	45,6	38,4	30,2	27,4	32,1	16,1
Картофеля	58,6	22,2	-11,6	43,3	54,2	47,6	36,0	32,0	н/д
Овощей (открытого грунта)	23,9	46,4	6,3	47,9	57,3	54,4	н/д	н/д	н/д
<i>Рентабельность реализованной продукции животноводства</i>									
Мяса:									
КРС	-32,3	-7,9	12,2	31,9	30,9	28,1	-28,9	-24,4	-19,9
свиней	1,8	13,7	19,4	13,4	17,3	18,2	22,0	22,8	29,1
птицы	14,0	18,1	18,2	-1,5	17,0	16,0	12,2	10,2	13,7
овец и коз	-50,0	-32,7	-10,8	39,6	38,3	38,7	-5,1	-5,1	9,7
Молоко коровье	12,1	26,3	23,0	34,1	38,8	37,9	18,3	15,2	11,9
Яйц	11,1	12,6	10,5	14,9	15,5	8,5	13,8	11,0	14,7

Примечание. Таблица составлена по данным [2, 3, 5].

Сравнительный анализ рентабельности сельскохозяйственной продукции по странам ТС и ЕЭП показывает, что в Казахстане и России результативность аграрной отрасли с учетом господдержки или без нее выше, чем в Беларуси. В 2012 г. рентабельность зерна и мяса в Беларуси и России находится практически на одинаковом уровне (исключение составляет для Беларуси – мясо овец, России – мясо КРС). По Казахстану наблюдается высокий уровень рентабельности по исследуемым видам растениеводческой и животноводческой продукции. Однако в Беларуси при расчете показателя рентабельности продукции учтены субсидии государства, что свидетельствует о более низком уровне конкурентоспособности исследуемых товаров. Основными факторами, обуславливающими менее эффективное использование господдержки в Беларуси в сравнении с Казахстаном и Россией, являются: более низкие закупочные цены и более дорогие энергоресурсы, налоговая система, система кредитования и страхования.

В соответствии с этим нами проанализирована структура затрат на производство сельскохозяйственной продукции по странам Таможенного союза и Единого экономического пространства в 2012 г. (рисунок).



**Рис. Структура затрат на производство сельскохозяйственной продукции по странам Таможенного союза и Единого экономического пространства в 2012 г., %**

*Примечание. Рисунок выполнен по данным [2, 3, 4].*

Основную долю в структуре затрат на производство занимают материальные затраты, включая сырье и материалы, топливо и энергия, а также затраты на оплату труда. Данные позиции в структуре затрат на производство в Беларуси занимают 91,6 %, что на 12,3 п.п. больше, чем в России (79,3 %) и на 11,6 п.п. больше, чем в Казахстане (80,0 %). Это свидетельствует о значительном влиянии на конкурентоспособность продукции на рынках Таможенного союза и Единого экономического пространства, а также об имеющихся резервах ее повышения.

Таким образом, разный уровень государственной поддержки в Беларуси, Казахстане и России обусловлен как объективными факторами функционирования отрасли, так и аграрной политикой стран. Вопрос относительно государственной поддержки должен рассматриваться, исходя из стратегических целей агропромышленной политики.

**Выводы.** Для стран Таможенного союза и Единого экономического пространства существует объективная необходимость совершенствования методов и способов использования государственной поддержки. Повышение ее эффективности в сельском хозяйстве должно проводиться по следующим направлениям:

— развитие более эффективных отраслей сельскохозяйственного производства и перерабатывающей промышленности;

— производство экспортоориентированной продукции на действующих предприятиях с целью производства и расширения товарного ассортимента с высокой добавленной стоимостью, повышения качества выпускаемых товаров;

— создание импортозамещающих производств, стимулирование инновационных технологий производства и сбыта продукции;

— поддержка экспортеров по выходу на внешние рынки, что требует определенных финансовых затрат;

— совершенствование механизмов распределения государственной поддержки сельского хозяйства, в первую очередь, переориентация на поддержку, которая не оказывает или оказывает минимальное воздействие на производство и торговлю (меры «зеленой» корзины).

Для обеспечения конкурентоспособности сельского хозяйства и формирования эффективной конкурентной среды требуется



задействовать не только льготные кредиты, но и усилить другие механизмы финансовой поддержки, внедрять способы организации производства, успешно апробированные в других странах. Система кредитования сельского хозяйства стран Таможенного союза должна совершенствоваться по следующим направлениям:

— развитие механизмов государственного регулирования и надзора за кредитной деятельностью с соблюдением принципа доступности кредитов сельскохозяйственным товаропроизводителям. При этом страны-участницы интеграционного объединения должны иметь возможность контроля над использованием государственных средств и результатов программ аграрного кредитования и субсидирования;

— расширение программ кредитования с государственной поддержкой, нацеленных на стабилизацию доходов сельскохозяйственных предприятий. Это связано с тем, что возможно вынужденное снижение спроса на востребованные краткосрочные кредиты из-за недостатка залоговой базы;

— совершенствование законодательной, нормативной и методологической базы, способствующей развитию направлений и объектов кредитования.

### **Литература.**

1. Официальный сайт Евразийской экономической комиссии [Электронный ресурс]. – 2013. – Режим доступа: <http://eurasiancommission.org>. – Дата доступа: 17.07.2013.

2. Официальный сайт Национального статистического комитета Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – 2013. – Режим доступа: <http://belstat.gov.by>. – Дата доступа: 22.09.2013.

3 Официальный сайт Агентства Республики Казахстан по статистике [Электронный ресурс]. – 2013. – Режим доступа: <http://stat.gov.kz>. – Дата доступа: 22.07.2013.

4. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. – 2013. – Режим доступа: <http://www.gks.ru>. – Дата доступа: 31.07.2013.

5. Национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2012 г. государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции и продовольствия на 2008-2012 гг.», утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 мая 2013 г. № 753-р.