

УДК 339.543.62:339.9:63

*Киреенко Н.В.*, канд. экон. наук, доцент, руководитель группы по маркетингу в АПК Государственного предприятия «Институт системных исследований в АПК Национальной академии наук Беларуси»

## **КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ СТРАН ТАМОЖЕННОГО СОЮЗА: ОЦЕНКА И НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ**

Изучены основные направления современного развития сельского хозяйства в странах Таможенного союза. Проведена оценка и обоснованы факторы, влияющие на конкурентоспособность сельскохозяйственного сырья и продовольствия на территории Единого экономического пространства и при экспорте в третьи страны. Определены общие страновые позиции и различия по структуре затрат на производство продукции, уровню рентабельности с учетом государственной поддержки. Предложен комплекс перспективных направлений повышения конкурентоспособности аграрной продукции стран-участниц Таможенного союза, предусматривающий обеспечение необходимого уровня безопасности в сфере продовольствия каждой страны и развития международного регионального интеграционного формирования.

Ключевые слова: конкурентоспособность продукции, сельскохозяйственное сырье и продовольствие, сельское хозяйство, рентабельность продукции, государственная поддержка, Таможенный союз, Единое экономическое пространство.

Проблема конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции имеет для государств-членов Таможенного союза и Единого экономического пространства (ТС и ЕЭП) внешние и внутренние аспекты. В условиях открытой экономики экспорт конкурентоспособной продукции на мировые рынки осуществляется в таком объеме, который обеспечивает поступление иностранной валюты в размерах, необходимых для оплаты импорта. Широкий ассортимент экспортируемой продукции – одно из условий экономической независимости. Моноэкспорт при ухудшении конъюнктуры рынка может поставить страну на грань катастрофы.

Принятая Концепция согласованной (скоординированной) агропромышленной политики государств-членов Таможенного союза (ТС) охватывает все сферы агропромышленного комплекса

(АПК), базируется на гармонизированных механизмах регулирования, координации и мониторинга на межгосударственном уровне. В настоящее время объем взаимной торговли сельскохозяйственной продукцией и продовольственными товарами стран-участниц Единого экономического пространства увеличивается. Однако экономические условия ведения сельского хозяйства и реализации продукции различаются. По ряду товарных позиций сохраняются значительные разрывы в уровне закупочных цен на рынках ТС и ЕЭП, создавая неравные условия ведения бизнеса в сфере АПК. Существуют структурные различия в государственной поддержке сельского хозяйства, обуславливая односторонние преимущества для отечественных производителей, что существенно влияет на уровень конкурентоспособности аграрной продукции.

Целью данного исследования является оценка конкурентоспособности сельскохозяйственного сырья и продовольствия стран Таможенного союза и Единого экономического пространства на внутреннем и внешнем рынках.

Сельское хозяйство является одним из стратегических направлений государственных ТС, обеспечивающим продовольственную безопасность на его территории и влияющим на стабильность в мире. Страны занимают ведущие позиции по производству подсолнечника, ячменя, ржи, пшеницы, овса, сахара из сахарной свеклы, а также по экспорту пшеницы, ячменя, ржи.

Сельскохозяйственные угодья, в совокупности превышающие 280 млн. га, в общей территории страны составляют: в Беларуси – 42%, Казахстане – 32%, России – 12%. Доля сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства в валовой добавленной стоимости достигает: в Беларуси – 8,6%, Казахстане – 4,5%; России – 4,1%. Основная часть сельскохозяйственной продукции в Республике Казахстан и Российской Федерации производится в хозяйствах населения и крестьянских (фермерских) хозяйствах (71,7% и 52,3%, соответственно), а в Респуб-

лике Беларусь – крупных сельскохозяйственных организациях (около 70%).

Анализ свидетельствует, что по всем объемным показателям первенство принадлежит России как наиболее крупному географическому центру ТС и ЕЭП (табл. 1). В 2012 г. объем продукции сельского хозяйства в текущих ценах снизился на 2,2% по сравнению с предыдущим годом и составил 3 190,4 млрд. рос. руб., (справочно: прирост в 2011 г. составил 26%). В том числе по продукции растениеводства снижение составило 13,4%, а по продукции животноводства рост – на 10,1%.

Республика Беларусь относится к странам с индустриально-аграрной экономикой. Сельское хозяйство специализировано на выращивании традиционных для умеренных широт культур. В 2012 г. совокупный объем производства сельхозпродукции в хозяйствах всех категорий Беларуси составил в текущих ценах 100,8 трлн. бел. руб. (12,1 млрд. долл. США), в 2011г. – 12,0 млрд. долл. США. Из всего объема произведенной продукции 65,0% приходится на крупные сельскохозяйственные организации, 34,0% – хозяйства населения и 1,0% – на крестьянские (фермерские) хозяйства.

Таблица 1

### Производство основных видов сельскохозяйственной продукции в странах Таможенного союза

Вид продукции	Единица измерения	Беларусь		Казахстан		Россия		ТС и ЕЭП	
		2010 г.	2012 г.	2010 г.	2012 г.	2010 г.	2012 г.	2010 г.	2012 г.
Зерно	тыс. т	6 988	9 227	12 185	12 865	60 960	70 908	80 133	93 000
	%	8,7	9,9	15,2	13,8	76,1	76,2	100	100
Мясо	тыс. т	971	1 092	937	934	7 167	8 090	9 075	10 116
	%	10,7	10,8	10,3	9,2	79,0	80,0	100	100
Молоко	тыс. т	6 624	6 767	5 381	4 852	31 847	31 831	43 852	43 450
	%	15,1	15,6	12,3	11,2	72,6	73,3	100	100
Сахарная свекла	тыс. т	3 773	4 774	152	152	22 256	45 057	26 181	49 983
	%	14,4	9,6	0,6	0,3	85,0	90,1	100	100
Картофель	тыс. т	7 831	6 911	2 555	3 126	21 141	29 533	31 527	39 570
	%	24,8	17,5	8,1	7,9	67,1	74,6	100	100
Овощи и бахчевые	тыс. т	2 335	1 581	2 577	3 062	13 278	16 079	18 190	20 722
	%	12,8	7,6	14,2	14,8	73,0	77,6	100	100
Плоды и ягоды	тыс. т	799	691	221	278	2 473	2 931	3 493	3 900
	%	22,9	17,7	6,3	7,1	70,8	75,2	100	100

Примечание. Таблица составлена автором по данным [6, 7].

В свою очередь Казахстан является одним из крупнейших производителей и экспортеров сельскохозяйственных продуктов. Доля сельского хозяйства составляет 4–5% в структуре экономики страны. Республика обладает крупным аграрным потенциалом по производству зерна, мясной и молочной продукции. По итогам 2012 г. валовой продукт сельского хозяйства Казахстана снизился на 15,3% и составил 1 938,9 млрд. тенге, из них 917,7 – продукция растениеводства и 1 015,6 млрд. тенге – продукция животноводства.

Приведенный в таблице 2 рейтинг по производству основных видов сельскохозяйственной продукции на душу населения за 2010–2012 гг. свидетельствует, что первое место принадлежит АПК Рес-

публики Беларусь. По всем видам продукции страна обеспечила себе количественное превосходство в расчете на душу населения. Средний интегральный индекс рейтинга за три года составил 2,33, что в 2,35 и 2,5 раза превышает данный показатель Казахстана (0,99) и России (0,93), соответственно. Он свидетельствует о существенном отрыве АПК Беларуси от партнеров по ТС и ЕЭП. При этом Россия остается чистым импортером сельскохозяйственной продукции и продовольствия, импорт которой превысил экспорт на 23,8 млрд. долл. США за 2012 г. Казахстан также имеет отрицательное внешнеторговое сальдо по сельскохозяйственной продукции и продовольствию.

Таблица 2

**Производство основных видов сельскохозяйственной продукции  
в расчете на душу населения стран Таможенного союза**

Вид продукции	Ед. изм.	Беларусь		Казахстан		Россия		ТС и ЕЭП	
		2010г.	2012г.	2010г.	2012г.	2010г.	2012г.	2010г.	2012г.
Зерно	кг	733	975	757	770	427	698	475	549
	индекс	1,54	1,78	1,59	1,40	0,90	1,27	1	1
Мясо	кг	102	115	58	56	50	57	54	60
	индекс	1,89	1,92	1,07	0,93	0,93	0,94	1	1
Молоко	кг	698	715	330	290	223	222	260	256
	индекс	2,68	2,79	1,27	1,13	0,86	0,87	1	1
Сахарная свекла	кг	398	504	9	9	156	315	155	295
	индекс	2,56	1,71	0,06	0,03	1,00	1,07	1	1
Картофель	кг	817	730	159	189	148	206	187	234
	индекс	4,37	3,12	0,85	0,81	0,79	0,88	1	1
Овощи и бахчевые	кг	246	167	158	185	93	112	108	122
	индекс	2,28	1,37	1,46	1,52	0,86	0,92	1	1
Фрукты и ягоды	кг	84	73	14	17	17	21	21	23
	индекс	4,00	3,17	0,67	0,74	0,81	0,91	1	1
Сумма индексов	-	19,32	15,86	6,97	6,56	6,15	6,86		
Интегральный индекс	по годам	2,76	2,27	1,00	0,94	0,88	0,98	x	
	средний	2,515		0,97		0,93		-	
Рейтинг	по годам	1	1	2	3	3	2	-	
	средний	1		2		3		-	

Примечание. Таблица составлена автором по данным [6, 7].

Экономическая оценка эффективности развития сельского хозяйства стран

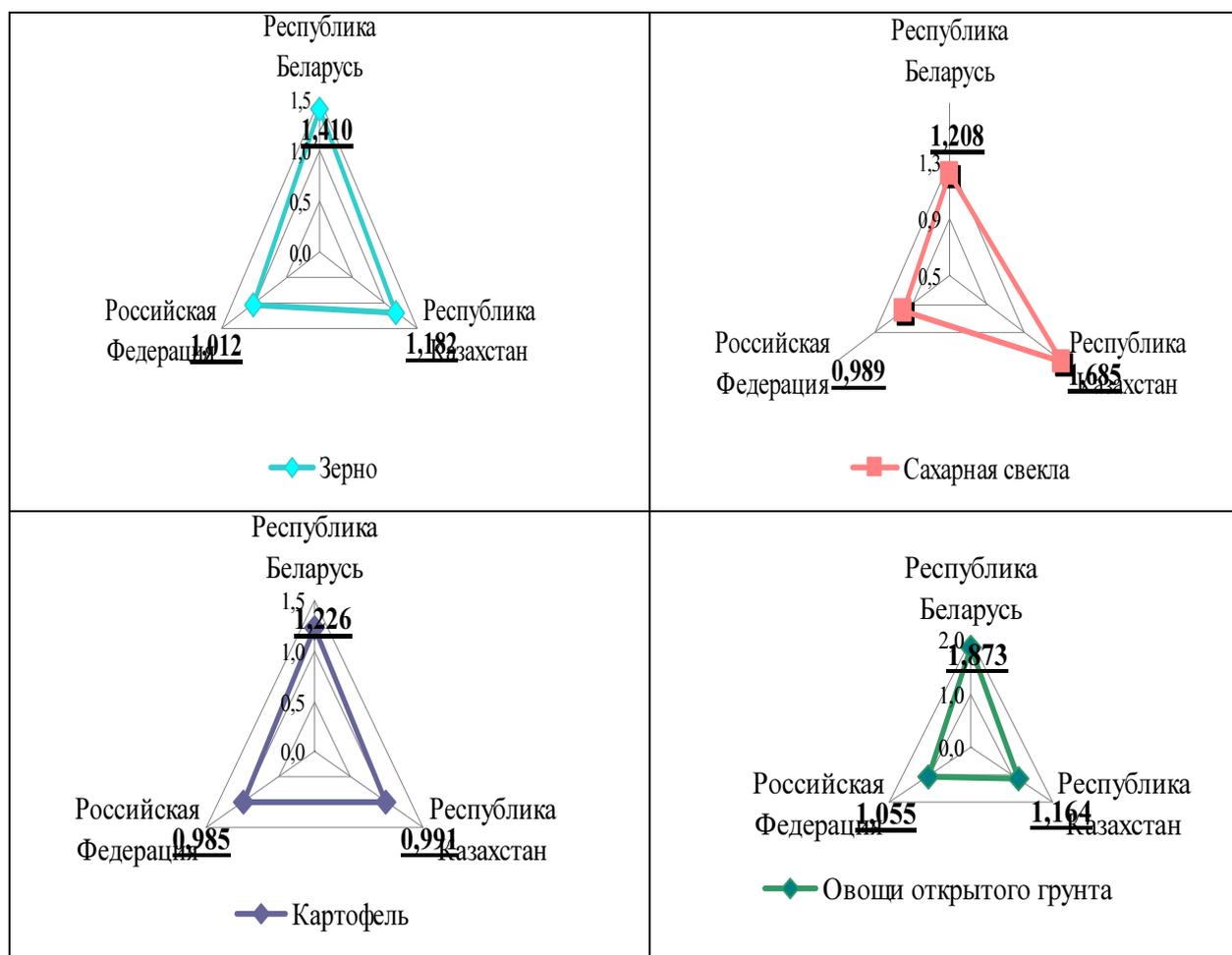
ТС и ЕЭП нами проведена с использованием интегрального коэффициента конку-

рентоспособности продукции, рассчитанного на основании трехлетних данных как среднее значение индексов урожайности растениеводческих культур, продуктивности животных, себестоимости производства, цены реализации.

Выполненные нами расчеты показывают существенные различия в динамике интегрального коэффициента конкурентоспособности производства и реализации сельскохозяйственной продукции для государств-членов ТС и ЕЭП. Все страны интеграционного объединения наиболее конкурентоспособны, то есть имеют абсолютные преимущества по выращиванию зерновых и зернобобовых культур,

овошей открытого грунта (рис. 1). В Беларуси он составил 1,410 и 1,873, соответственно, Казахстане – 1,182 и 1,164, России – 1,012 и 1,055. Тем не менее, производство сахарной свеклы наиболее конкурентоспособно в Казахстане (1,685); наименьшей способностью конкурировать по данному виду продукции характеризуется Россия и в основном по цене реализации (0,989).

Существенных различий в интегральном коэффициенте конкурентоспособности производства животноводческой продукции в странах ТС за 2010–2012 гг. не наблюдается за исключением производства мяса свиней в Казахстане (рис. 2).



Примечание. Рисунок выполнен автором по данным [4, 5, 7, 8].

Рис. 1. Конкурентоспособность производства растениеводческой продукции в странах Таможенного союза в среднем за 2010–2012 гг.

Расчетные показатели по странам Единого экономического пространства в разрезе продукции составили:

– мясо крупного рогатого скота: Беларусь (1,038), Казахстан (1,006), Россия (1,034);

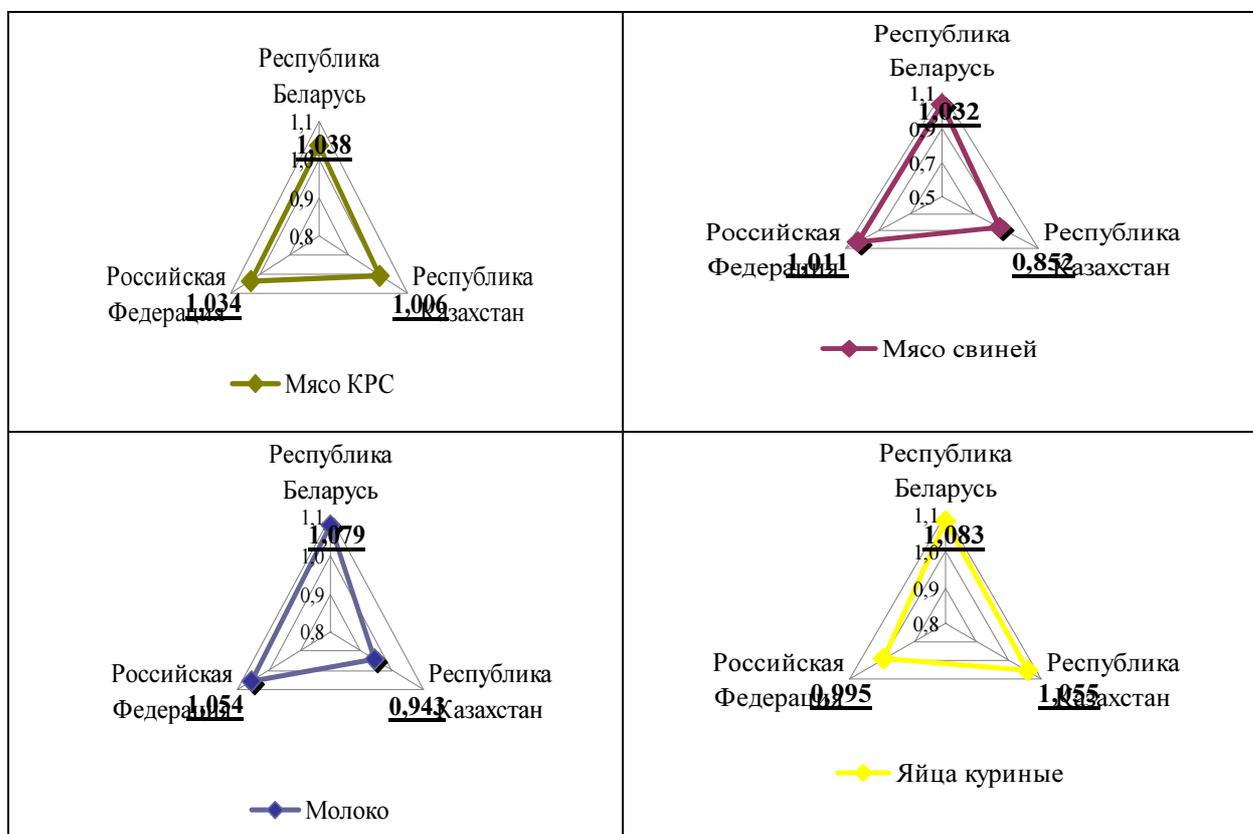
– мясо свиней: Беларусь (1,032), Казахстан (0,852), Россия (1,011);

– молоко: Беларусь (1,079), Казахстан (0,943), Россия (1,054);

– яйца: Беларусь (1,083), Казахстан (1,055), Россия (0,995).

При этом анализ показал, что основную долю в структуре затрат на про-

изводство аграрной продукции по странам ТС занимают материальные затраты, включая сырье и материалы, топливо и энергию, а также затраты на оплату труда. Данные позиции в структуре затрат на производство в Беларуси занимают 91,6%, что на 12,3 п.п. больше, чем в России (79,3%) и на 11,6 п.п. больше, чем в Казахстане (80,0%). Это свидетельствует о значительном влиянии на конкурентоспособность продукции на рынках ТС и ЕЭП, а также об имеющихся резервах ее повышения.



Примечание. Рисунок выполнен автором по данным [4, 5, 7, 8].

Рис. 2. Конкурентоспособность производства животноводческой продукции в странах Таможенного союза в среднем за 2010–2012 гг.

Для оценки внешнеэкономической конкурентоспособности продукции АПК Беларуси, Казахстана, России на рынке Таможенного союза нами использована методика, основанная на расчете индексов

средних цен и физического объема экспорта и импорта товаров по странам и в целом по интеграционному объединению. Они являются наиболее удобным аналитическим средством для отслеживания

динамики экспорта и импорта аграрной продукции в сопоставимых ценах, позволяют рассчитывать показатели условий торговли, дают возможность оценивать влияние изменения цен экспортируемых и импортируемых продовольственных товаров на состояние экономики.

Оценка конкурентоспособности экспортируемых продовольственных товаров стран-участниц Таможенного союза показала, что в третьи страны экспортируется в основном продукция сырьевой направленности, и ее резервы зависят от физических объемов (рис. 3). Существенное влияние на экспортные постав-

ки рыбы и ракообразных, молочной продукции, овощей и корнеплодов, фруктов и орехов, злаков, масличных семян и плодов, жиров и масел, сахара и кондитерских изделий, готовых продуктов из зерна и муки, продуктов переработки овощей оказывают физические объемы продукции. По итогам 2012 г. уровень цен повлиял на эффективность экспорта лишь по трем группам продовольственных товаров – живые животные, мясо и пищевые мясные субпродукты, готовые продукты из мяса, рыбы или ракообразных. Аналогичная тенденция наблюдается и по импорту товаров.

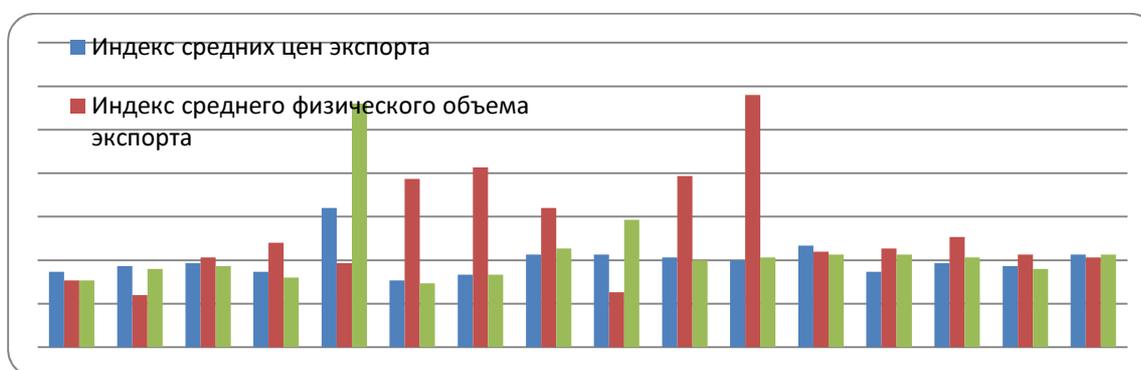


Рис. 3. Конкурентоспособность основных экспортируемых продовольственных товаров Таможенного союза в 2011–2012 гг.

Примечание к рисункам 3–4: 1 – живые животные; 2 – мясо и пищевые мясные субпродукты; 3 – рыба и ракообразные, моллюски и прочие водные беспозвоночные; 4 – молочная продукция; яйца птиц; мед натуральный; пищевые продукты животного происхождения, в другом месте не включенные; 5 – продукты животного происхождения, в другом месте не включенные; 6 – овощи и некоторые съедобные корнеплоды и клубнеплоды; 7 – съедобные фрукты и орехи; кожура citrusовых плодов или корки дынь; 8 – злаки; 9 – продукция мукомольно-крупяной промышленности; солод; крахмалы; инулин; пшеничная клейковина; 10 – масличные семена и плоды; прочие семена, плоды и зерно; лекарственные растения и растения для технических це-

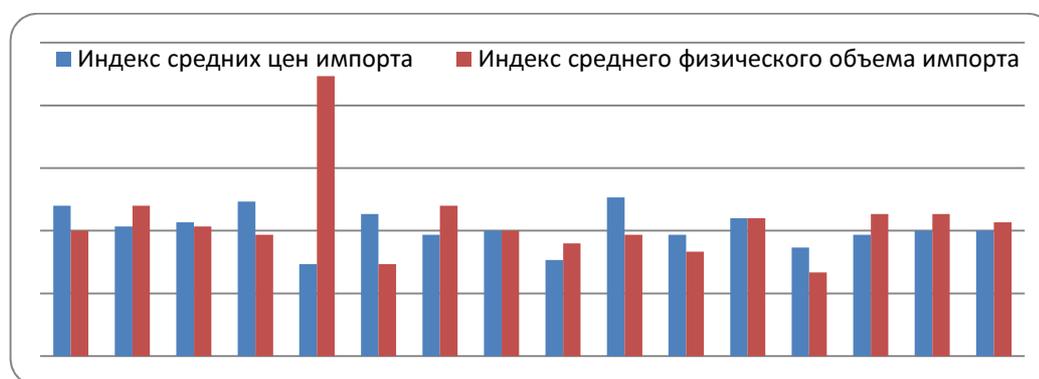
лей; солома и фураж; 11 – жиры и масла животного или растительного происхождения и продукты их расщепления; готовые пищевые жиры; воски животного или растительного происхождения; 12 – готовые продукты из мяса, рыбы или ракообразных, моллюсков или прочих водных беспозвоночных; 13 – сахар и кондитерские изделия из сахара; 14 – готовые продукты из зерна злаков, муки, крахмала или молока, мучные кондитерские изделия; 15 – продукты переработки овощей, фруктов, орехов или прочих частей растений; 16 – разные пищевые продукты.

Объемы импорта и уровень цен в одинаковой степени оказали влияние на конкурентоспособность импорта продовольствия (рис. 4). Размер поставки в большей степени имел значение для таких

видов продовольствия, как: молочная продукция, фрукты и орехи, продукция мукомольно-крупяной промышленности, готовые продукты из мяса, а также из зерна и муки. В то же время цены повлияли на конкурентоспособность импорта живых животных, овощей и корнеплодов, масличных семян и плодов, сахара и кондитерских изделий из сахара, продуктов переработки овощей и фруктов. Для импорта таких групп продовольствия, как: мясо и пищевые мясные субпродукты, рыба и ракообразные, продукты животного происхождения, в другом месте не включенные, фрукты и орехи, жиры и

масла, разные пищевые продукты влияние уровня цен и физических объемов было одинаковым.

В целом по Таможенному союзу на конкурентоспособность по семи группам продовольствия (мясо и пищевые мясные субпродукты; рыба и ракообразные; продукты животного происхождения, в другом месте не включенные; фрукты и орехи; продукция мукомольно-крупяной промышленности; готовые продукты из зерна и муки; продукты переработки овощей и фруктов) в большей степени оказали влияние физические объемы торговли.



Примечание. Рисунок выполнен автором по данным [6].

Рис. 4. Конкурентоспособность основных импортируемых продовольственных товаров Таможенного союза в 2011–2012 гг.

При оценке конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции нами использован показатель эластичности, характеризующий меру чувствительности одной переменной к изменению другой, показывающий, на сколько процентов меняется первый показатель при изменении второго на 1,0%. Расчеты показали, что в Беларуси экспорт живых животных эластичен как по цене, так и доходу, в Казахстане – мяса и пищевые мясные субпродукты, злаки. В России таких групп не выявлено. Эластичный спрос по цене и доходу импорта продовольственных товаров выявлен в Казахстане по мясу и пищевым мясным субпродуктам, в России –

по злакам. В Беларуси таких групп выделено не было.

Сравнительный анализ рентабельности сельскохозяйственной продукции по странам ТС показывает, что в Казахстане и России результативность аграрной отрасли с учетом господдержки или без нее выше, чем в Беларуси (табл. 3). Рентабельность реализованной продукции растениеводства и животноводства по Беларуси и Казахстану представлены с учетом субсидий; по России – без учета субсидий (в расчете рентабельности от реализации не учитываются внереализационные расходы, в том числе проценты к уплате по кредитам и займам).

В 2012 г. рентабельность зерна и мяса в Беларуси и России находится практически на одинаковом уровне (исключение составляет для Беларуси – мясо овец, России – мясо КРС). По Казахстану наблюдается высокий уровень рентабельности по исследуемым видам растениеводческой и животноводческой продукции. Однако в Беларуси при расчете показателя рентабельности продукции учтены субсидии государства, что

свидетельствует о более низком уровне конкурентоспособности исследуемых товаров. Основными факторами, обуславливающими менее эффективное использование господдержки в Беларуси в сравнении с Казахстаном и Россией, являются: более низкие закупочные цены и дорогие энергоресурсы, налоговая политика, система кредитования и страхования, внутренняя сбытовая и внешнеторговая инфраструктура.

Таблица 3

**Рентабельность реализованной сельскохозяйственной продукции  
в странах ТС и ЕЭП за 2010–2012 гг., %**

Показатель	Беларусь			Казахстан			Россия		
	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Рентабельность реализованной сельскохозяйственной продукции									
С учетом субсидий	-0,8	15,8	19,6	17,9	36,5	н/д	18,7	19,6	22,3
Без учета субсидий	-1,7	14,5	19,0	14,3	12,1	6,0	13,6	14,2	17,4
Рентабельность реализованной продукции растениеводства									
Зерновых и зернобобовых	-14,7	15,3	26,2	26,6	28,6	37,5	10,1	21,4	26,4
Сахарной свеклы	2,7	36,4	28,0	45,6	38,4	30,2	27,4	32,1	16,1
Картофеля	58,6	22,2	-11,6	43,3	54,2	47,6	36,0	32,0	н/д
Овощей (открытого грунта)	23,9	46,4	6,3	47,9	57,3	54,4	н/д	н/д	н/д
Рентабельность реализованной продукции животноводства									
Мяса:									
КРС	-32,3	-7,9	12,2	31,9	30,9	28,1	-28,9	-24,4	-19,9
свиней	1,8	13,7	19,4	13,4	17,3	18,2	22,0	22,8	29,1
птицы	14,0	18,1	18,2	-1,5	17,0	16,0	12,2	10,2	13,7
овец и коз	-50,0	-32,7	-10,8	39,6	38,3	38,7	-5,1	-5,1	9,7
Молоко коровье	12,1	26,3	23,0	34,1	38,8	37,9	18,3	15,2	11,9
Яиц	11,1	12,6	10,5	14,9	15,5	8,5	13,8	11,0	14,7

Примечание. Таблица составлена автором по данным [4, 5, 7, 8].

Выполненные исследования свидетельствуют, что в современных условиях для стран Таможенного союза существует объективная необходимость обеспечения конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции и формирования эффективной конкурентной среды. Решение данной проблемы должно проводиться по следующим направлениям:

– развитие более эффективных отраслей сельскохозяйственного производства и перерабатывающей промышленности;

– производство экспортоориентированной продукции на действующих предприятиях с целью производства и расширения товарного ассортимента с высокой добавленной стоимостью, повышения качества выпускаемых товаров;

– создание импортозамещающих производств, стимулирование инновационных технологий производства и сбыта продукции;

– поддержка экспортеров по выходу на внешние рынки, что требует определенных финансовых затрат;

– совершенствование механизмов распределения государственной поддержки сельского хозяйства, в первую очередь, переориентация на поддержку, которая не оказывает или оказывает минимальное воздействие на производство и торговлю (меры «зеленой» корзины);

– усиление механизмов финансовой поддержки, совершенствование системы кредитования и страхования в АПК;

– развитие совместной сбытовой инфраструктуры за счет повышения эффективности существующих организаций и создания новых рыночных структур.

Такой подход необходим для создания предпосылок сбалансированного функционирования продуктовых рынков, устойчивого развития сельского хозяйства стран, повышения конкурентоспособности агропромышленного комплекса, уровня безопасности в сфере продовольствия каждой страны и международного регионального интеграционного формирования ТС и ЕЭК в целом.

Таким образом, несмотря на определенные сложности в торгово-экономических взаимоотношениях, в перспективе страны Таможенного союза должны быть главными партнерами по торговле товарами и услугами. Повышение конкурентоспособности аграрной продукции и формирование эффективной конкурентной среды на рынке ЕЭП целесообразно осуществлять в соответствии с принципами стратегической цели интеграционного формирования.

### Список литературы

1. Ледовской, Е. Е. Сущностная характеристика таможенных услуг как системообразующей категории [Текст] / Е. Е. Ледовской // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. – 2013. – № 1. – С. 141–144.

2. Матвеева, О. П. Индикаторы диагностики состояния таможенного контроля в процессе предоставления услуг участникам внешнеторговой деятельности [Текст] / О. П. Матвеева, А. Б. Смирнова // Вестник Белгородского университета потребительской кооперации. – 2008. – № 4. – С. 177–184.

3. Матвеева, О. П. Система управления рисками как фактор обеспечения результативности служебной деятельности таможенной системы [Текст] / О. П. Матвеева // Вестник Белгородского университета потребительской кооперации. – 2009. – № 1. – С. 98–104.

4. О ходе и результатах реализации в 2012 г. государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции и продовольствия на 2008–2012 гг. [Электронный ресурс] : национальный доклад, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 мая 2013 г. № 753-р. – Режим доступа : <http://www.mcx.ru>. – Дата доступа : 24.09.2013.

5. Официальный сайт Агентства Республики Казахстан по статистике [Электронный ресурс]. – 2013. – Режим доступа : <http://stat.gov.kz>. – Дата доступа : 22.07.2013.

6. Официальный сайт Евразийской экономической комиссии [Электронный ресурс]. – 2013. – Режим доступа : <http://eurasiancommission.org>. – Дата доступа : 17.07.2013.

7. Официальный сайт Национального статистического комитета Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – 2013. – Режим доступа : <http://belstat.gov.by>. – Дата доступа : 22.09.2013.

8. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. – 2013. – Режим доступа : <http://www.gks.ru>. – Дата доступа : 31.07.2013.

9. Тиницкая, О. В.

О целесообразности пересмотра географической составляющей единой системы тарифных преференций таможенного союза [Текст] / О. В. Тиницкая, Г. В. Макарова, Е. Е. Ледовской // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. – 2013. – № 3. – С. 310–316.

10. Фалькович, Е. Б. Аграрный кластер как инновационное направление

интеграции в АПК стран таможенного союза и единого экономического пространства [Текст] / Е. Б. Фалькович, Д. А. Котляров // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. – 2014. – № 1. – С. 340–346

---

✉ [uramart@mail.by](mailto:uramart@mail.by)