

ЛИТЕРАТУРА

1. Государственная программа возрождения и развития села на 2005-2010 годы. – Минск: Беларусь, 2005. – 96 с.
2. Справочник нормативов трудовых и материальных затрат для ведения сельскохозяйственного производства: 2-е изд., перераб. и доп./ Под редакцией В.Г. Гусакова. Сост. Я.Н. Бречко, М. Е. Сумонов. – Минск: Учреждение «БелНИИ аграрной экономики», 2002. – 440 с.
3. Справочник нормативов трудовых и материальных затрат для ведения сельскохозяйственного производства / Нац. акад. наук Беларуси; Институт экономики – Центр аграрной экономики; под ред. В. Г. Гусакова; сост. Я. Н. Бречко, М. Е. Сумонов. – Минск: Бел. наука, 2006. – 709 с.

УДК 631.173

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ ПРИОБРЕТЕНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫМИ ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЯМИ ТЕХНИЧЕСКИХ СРЕДСТВ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ИХ ФИНАНСОВО- ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОСТОЯНИЯ

Чернявский П.Д., к.э.н.

(Комитет государственного контроля Республики Беларусь, г. Минск)

В соответствии с принятой Государственной программой возрождения и развития села на 2005–2010 годы проблема технического переоснащения и модернизации сельскохозяйственного производства является в настоящее время одной из наиболее приоритетных [1].

Изучение показывает, что сегодня на предприятиях республики значительные объемы произведенной продукции остаются на складах. Так, по состоянию на 01.08.2009 г. только по предприятиям Министерства промышленности Республики Беларусь запасы готовой продукции по отношению к объему среднемесячного производства составили 183% при задании на год 78%.

Проводимый еженедельный мониторинг состояния запасов готовой продукции на складах 91 валообразующего предприятия страны показал, что имеется тенденция по стабилизации, а по некоторым отмечается и снижение, но проблема эта решается не столь быстрыми темпами. Например, на 10.09.2009 г. запасы готовой продукции на складах 91 предприятия составили 2,76 трлн. руб. и сократились по сравнению с 30.07.2009 г. на 0,33 трлн. руб., или на 10,7%. За анализируемый период запасы готовой продукции на РУП «МТЗ» снизились по сравнению с 30.07.2009 на 4,5% (с 243,3 млрд. руб. до 232,3 млрд. руб.), ОАО «Минский автомобильный завод» - на 7,3% (с 565,2 млрд. руб. до 524,2 млрд. руб.), ОАО «Гомсельмаш» - на 10,9% (со 114,7 млрд. руб. до 102,2 млрд. руб.). Кроме того, необходимо отметить, что на пяти крупнейших предприятиях-экспортерах Минпрома снижение запасов за период с 30.07.2009 г. по 10.09.2009 г. составило всего лишь 11,8% (рис. 1).

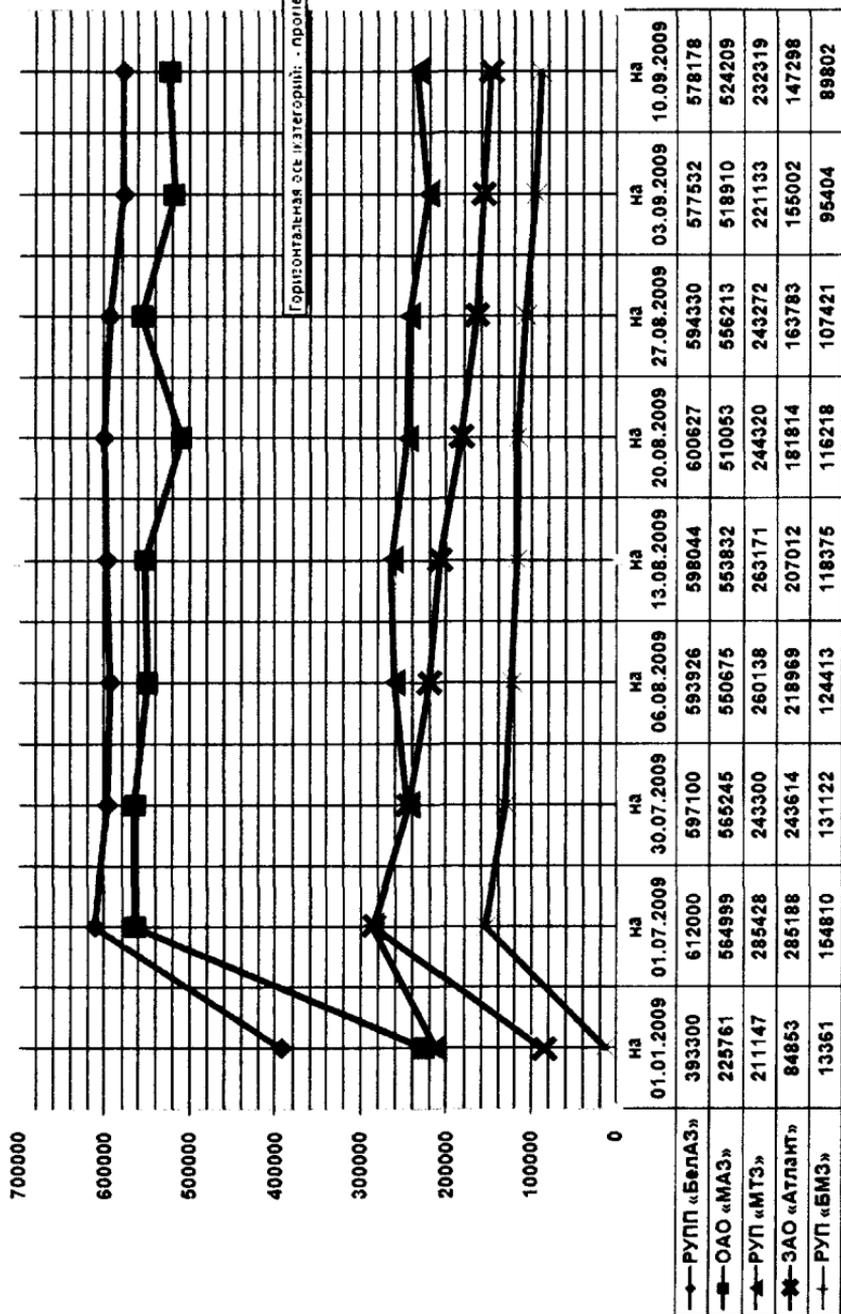


Рис. 1. Складские запасы готовой продукции на крупнейших предприятиях-экспортерах (млн. руб.)

Одним из выходов в сложившейся ситуации могло бы стать решение вопросов поставки сельскохозяйственной техники на внутренний рынок страны, емкость которого в настоящее время, по данным Минсельхозпрода, насчитывает только для тракторов 20 тыс. штук. Также значительное количество сможет потребить и внутренний рынок по грузовым автомобилям и сельскохозяйственным машинам.

Однако в связи с недостаточной платежеспособностью сельскохозяйственных предприятий заводы-изготовители не всегда смогут получить проплату за поставленную технику. Следует также отметить, что серьезной проблемой здесь может стать и то, что из-за низкой производственной дисциплины сельскохозяйственные машины, которые подлежат замене, могут быть разукomплектованы или просто преждевременно списаны. Поэтому в этих условиях одним из важных направлений будет являться поставка полнокомплектных подлежащих замене машин на ремонтные предприятия, осуществляющие их капитально-восстановительный ремонт.

В этой связи становится необходимым разработка в кратчайшие сроки механизма поставок сельскохозяйственной техники на республиканский внутренний рынок, призванного содействовать увеличению технической оснащенности сельскохозяйственных предприятий и недопущению их разукomплектования. Вместе с тем, наряду с внедрением различных схем сбыта новой техники (ее приобретение посредством единовременных платежей, долгосрочного кредитования и лизинга с использованием и без использования дотационных механизмов) в агропромышленном комплексе республики должен формироваться рынок подержанной техники с эффективной системой ее реализации потребителям.

Очевидно, что при данной постановке проблемы важно определить, когда, в каких случаях и посредством каких схем финансирования инвестиций производителям сельскохозяйственной продукции экономически целесообразно приобретать новую или подержанную технику.

С учетом сказанного, нами разработана научно обоснованная методика определения целесообразности приобретения сельскохозяйственными товаропроизводителями новой или подержанной техники в зависимости от их финансово-экономического состояния. Ниже приведена последовательность реализации методики на основе разработанного экономико-математического аппарата, включающего соответствующие расчетные формулы и установленные зависимости.

Для определения способа приобретения новой или подержанной техники необходимого количества любому товаропроизводителю требуется определить размер годовых выплат, которые он может направить на обновление машинно-тракторного парка (МТП) для выполнения определенной технологической операции.

В этой связи предложена соответствующая формула, которая имеет следующий вид:

$$ГВ_i = (\Pi + A + ДГ)y_i + ДП_i k_i - ДЗ_{3i}, \quad (1)$$

где $ГВ_i$ – размер годовых выплат, которые может направить товаропроизводитель для приобретения сельскохозяйственной техники i -го наименования, млн. руб.;

Π – размер чистой прибыли, полученной в растениеводстве за последний отчетный год и направляемой на обновление МТП, млн. руб.;

A – размер амортизационных отчислений на обновление МТП, млн. руб.;

$ДГ$ – размер дотаций государства, направляемых на обновление МТП, млн. руб.;

γ_i – доля чистой прибыли, амортизационных отчислений и размера дотаций государства, направляемых на приобретение сельскохозяйственной техники i -го наименования;

$ДП_i$ – дополнительная продукция растениеводства, которая будет получена в результате доукомплектования МТП хозяйства техникой i -го наименования, т, ц, т к.ед., ц к.ед.;

k_i – коэффициент, учитывающий долю дополнительной продукции, полученной в результате доукомплектования МТП хозяйства техникой i -го наименования;

$ДЗ_{zi}$ – дополнительные затраты товаропроизводителя, связанные с эксплуатацией приобретаемой техники i -го наименования, млн. руб.

После осуществления расчета размера годовых выплат, которые может направить товаропроизводитель для приобретения сельскохозяйственной техники i -го наименования (ГВ_{*i*}) требуется определить ее необходимое количество. При этом в качестве базовых агрегатов (комбайнов) принимаются те, у которых обеспечивается оптимальное соотношение цена/качество (например, техника отечественного производства), исходя из принципа минимизации количества марок сельскохозяйственных машин, предназначенных для выполнения соответствующих технологических операций.

Необходимое количество агрегатов (комбайнов) выбранной марки следует определять согласно следующей установленной нами зависимости:

$$n_k^j = \frac{S_0}{W_{\text{ср}}^j t_{\text{нп}}}, \quad (2)$$

Исходя из необходимого количества агрегатов (комбайнов) и цены за единицу, определяется стоимость приобретения новой и подержанной техники единовременным платежом, а также размеры годовых выплат при долгосрочном кредитовании и лизинге.

При определении общей суммы погашения кредита ($P_{\text{кр}}$) с ежемесячной периодичностью платежей рекомендуется использовать следующую формулу:

$$P_{\text{кр}} = \sum_{p=1}^L \left[\frac{КР_{\text{нп}}}{L} + \frac{\left(КР_{\text{нп}} - \frac{КР_{\text{нп}}}{L} (p-1) \right) \frac{ГС_{\text{п}}}{12}}{100\%} \right], \quad (3)$$

где p – порядковый номер платежа по кредиту;

L – количество ежемесячных выплат;

$КР_{\text{нп}}$ – величина привлекаемых кредитных ресурсов, млн. руб.;

$ГС_{\text{п}}$ – годовая ставка за пользование кредитными ресурсами, %.

Расчет общей суммы выплат лизингодателю ($P_{\text{л.п}}^1$) без закрытия лизингового соглашения с ежемесячной периодичностью платежа осуществляют по ниже представленной зависимости:

$$P_{n,г}^1 = \frac{BC_{с-х,м} H_n Y}{100\%} + \sum_{p=1}^Y \left[\frac{\left(\frac{KP_{np} - \frac{KP_{np}}{Y} (p-1)}{100\%} \right) \frac{ГC_n}{12}}{100\%} \right] + \left(\sum_{g=1}^{t_{д,с}} \left[\frac{НО_{дг} C_{к,в}}{100\%} \right] \right) \left(1 + \frac{НДС}{100\%} \right), \quad (4)$$

где $BC_{с-х,м}$ – амортизируемая (балансовая) стоимость машины, млн. руб.;

H_n – норма ежемесячных амортизационных отчислений на полное восстановление, %;

Y – период действия лизингового соглашения, мес.;

g – порядковый номер года лизингового соглашения;

$t_{д,с}$ – период действия лизингового соглашения, годы;

$НО_{дг}$ – непогашенный остаток основного долга по кредиту на начало платежа g -го года, млн. руб.;

$C_{к,в}$ – ставка комиссионных выплат (лизинговая ставка), %;

НДС – ставка налога на добавленную стоимость, %.

В свою очередь общая сумма выплат лизингодателю с закрытием лизингового соглашения ($P_{n,г}^2$) будет равна:

$$P_{n,г}^2 = \frac{BC_{с-х,м} H_n Y_n}{100\%} + \sum_{p=1}^Y \left[\frac{\left(\frac{KP_{np} - \frac{KP_{np}}{Y_n} (p-1)}{100\%} \right) \frac{ГC_n}{12}}{100\%} \right] + \left(\sum_{g=1}^{t_{п,а}} \left[\frac{НО_{дг} C_{к,в}}{100\%} \right] \right) \left(1 + \frac{НДС}{100\%} \right), \quad (5)$$

где Y_n – период полной амортизации машины, мес.;

$t_{п,а}$ – период полной амортизации машины, годы.

Затем товаропроизводителю, сравнивая размер годовых выплат, которые он может направить на обновление МТП, для выполнения определенной технологической операции ($ГВ_i$), со стоимостью приобретения новой и подержанной техники единовременным платежом, посредством долгосрочного кредитования и лизинга необходимо выбрать, какую технику и с помощью каких возможных схем финансирования инвестиций экономически целесообразно приобрести. При этом возможны следующие варианты (таблица 1).

Следует отметить, что представленная в таблице 1 последовательность по предпочтительности возможных способов доукомплектования машинно-тракторного парка построена с учетом следующих положений:

1. новая сельскохозяйственная техника практически во всех случаях по своим качественным характеристикам превосходит аналогичную технику, бывшую в употреблении, поэтому при прочих равных условиях и наличии финансовых возможностей более целесообразно приобретать новые средства механизации;

2. возделывание сельскохозяйственных культур связано с определенными экономическими рисками, обусловленными объективными природно-климатическими процессами, что в большинстве случаев не позволяет с достаточной долей вероятности прогнозировать объемы получаемой продукции (дохода). В этой связи стратегия инвестирования доукомплектования МТП должна базироваться на принципе самофинансирования, то есть техника (новая или подержанная) по возможности должна приобретаться за счет собственных источников (амортизационные отчисления, прибыль) без привлечения долгосрочного кредитования и лизинга. В противном случае необходимо использовать лизинг

или долгосрочное кредитование новой или подержанной техники в зависимости от размера годовых выплат, которые может направить та или иная сельскохозяйственная организация на техническое переоснащение и модернизацию своего производства;

3. анализ аналитических зависимостей (2), (3) и (4) показывает, что коммерческий лизинг в большинстве случаев требует больших затрат по сравнению с долгосрочным кредитованием. В этой связи, при имеющейся возможности, предпочтение следует отдавать долгосрочному кредитованию.

Таблица 1

Возможные способы доукомплектования МТП сельскохозяйственных организаций по предпочтительности

№ варианта	Способ обновления МТП
1	Приобретение только новой техники единовременным платежом
2	Приобретение одновременно новой и подержанной техники единовременным платежом
3	Приобретение только подержанной техники единовременным платежом
4	Приобретение только новой техники посредством долгосрочного кредитования
5	Приобретение только новой техники в лизинг
6	Приобретение одновременно новой и подержанной техники посредством долгосрочного кредитования
7	Приобретение одновременно новой и подержанной техники в лизинг
8	Приобретение только подержанной техники посредством долгосрочного кредитования
9	Приобретение только подержанной техники в лизинг

Примечание – Таблица составлена автором по материалам исследований

Апробация разработанной нами методики в производственных условиях осуществлялась на протяжении последних пяти лет в СПК "Сватки" Мядельского района Минской области и показала положительные результаты. Хозяйство благодаря научно обоснованной методике приобретения техники ежегодно добивается высоких показателей в производстве сельскохозяйственной продукции (таблицы 2, 3).

Таким образом, представленная методика определения целесообразности приобретения новой или подержанной сельскохозяйственной техники в зависимости от финансово-экономического состояния потребителей, а также результаты ее апробации позволяют сделать следующие выводы:

1. Разработанная методика определения целесообразности приобретения новой или подержанной сельскохозяйственной техники позволяет, исходя из достигнутого уровня производства, экономического и финансового состояния потребителей с учетом имеющегося парка тракторов и машин, вести учет потерь продукции растениеводства, а также рассчитывать размер денежных средств сельскохозяйственных организаций, который они могут направлять на закупку необходимого количества техники для доукомплектования действующей

щего состава МТП. Наряду с этим, устанавливать наиболее экономически целесообразный способ финансирования инвестиций в средства механизации, обосновывая возможность приобретения новых и подержанных технических средств посредством или единовременных платежей, или долгосрочного кредитования, или лизинга.

2. Методику целесообразно использовать также при разработке краткосрочных и среднесрочных бизнес-планов развития и доукомплектования машинно-тракторного и автомобильного парков сельскохозяйственных организаций.

3. Принятие на уровне Правительства законодательных актов по схеме поставок на внутренний рынок новой сельскохозяйственной техники как и организация восстановления выработанной свой амортизационный срок способствовало бы более высокому оснащению сельхозпредприятий техническими средствами и одновременном обеспечении ритмичной работы как заводоизготовителей, так и предприятий осуществляющих капитально-восстановительный ремонт сельскохозяйственной техники.

Таблица 2

**Наличие сельскохозяйственной техники
в СПК «Сватки» Мядельского района**

Наименование сельскохозяйственной техники	Ед. изм.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г. (прогноз)	2009 г. в % к 2005 г.
Тракторы	шт.	24	26	24	23	24	100,0
Грузовые автомобили	шт.	12	11	10	10	10	83,3
Зерноуборочные комбайны	шт.	9	9	9	8	8	88,9
Кормоуборочные комбайны	шт.	4	2	3	4	4	100,0
Погрузчики тракторные	шт.	4	4	3	3	4	100,0

Таблица 3

Производственные показатели СПК «Сватки» Мядельского района

Показатели	Ед. изм.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г. (прогноз)	2009 г. в % к 2005 г.
Урожайность зерновых	ц/га	29,2	25,6	33,1	43,6	45,3	155,1
Урожайность картофеля	ц/га	100	85	135	206	180	180,0
Заготовлено кормов	к. ед/га	830	739	860	1165	1170	141,0
Удой на одну корову	кг	4269	4681	4640	4982	5900	138,2
Привес среднесуточный (КРС)	г	415	421	418	451	490	118,1

ЛИТЕРАТУРА

1. Государственная программа возрождения и развития села на 2005-2010 годы. – Минск: Беларусь, 2005. – 96 с.

УДК 339.13

ПУТИ И ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ СОВРЕМЕННОЙ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ТЕХНИКОЙ

*Бурдыко В.М., директор,
Ващула А.В., зав. лабораторией*

(ГУ «Белорусская МИС»)

Основными путями обеспечения сельскохозяйственных предприятий средствами производства являются лизинг и, в меньшей степени, закупки за собственный счет. Исследованию логистических процессов на рынке технических средств для сельского хозяйства в Беларуси, России и за рубежом, формированию технической базы сельхозпроизводителей, рекомендациям по совершенствованию лизинга и улучшению дилерского обслуживания села посвящены работы В.П. Алферьева, В.Я. Лимарева, Н.А. Дорофеевой, В.И. Драгайцева, Ю.А. Конкина, В.Т. Есионова, В.А. Грубого, С.Н. Нечитайлова, Л.С. Орсика, Н.П. Сониной, П.Г. Сухоставца, В.Н. Талалаева и других ученых [1-5]. Эти авторы исследовали различные методы формирования технической базы сельского хозяйства и обосновали рекомендации по улучшению обеспечения сельхозпроизводителей техникой. В работе [1] продолжены эти работы и прослеживается связь обеспечения техникой с требованиями формирования логистических систем ресурсообеспечения сельхозпроизводителей, рассматривается проблема привлечения финансовых средств коммерческих банков и компаний для финансирования лизинга машин для села, проанализировано влияние уровня технического обеспечения на конечные результаты сельскохозяйственного производства, исследованы особенности обеспечения предприятий техникой на уровне районов и отдельных хозяйств, в частности, обоснования рациональных логистических потоков на микроуровне.

Основной проблемой лизинга, как отмечено в ряде работ [6], является низкая финансовая дисциплинированность субъектов хозяйствования,купающих технику в лизинг. В результате, за лизинговые поставки предприятия платят с нарушением сроков или не платят вовсе. При этом изъять технику для направления на повторный лизинг затруднительно в силу различных организационных причин.

Для улучшения сложившейся ситуации необходимо приблизить предприятия к выбору поставляемой по лизингу техники. Для этого необходимо создание информационной сети, объединяющей всех производителей сельскохозяйственной продукции в республике. В этом случае руководители и специалисты