

ЛИТЕРАТУРА

1. Государственная программа возрождения и развития села на 2005-2010 годы. – Минск: Беларусь, 2005. – 96 с.
2. Справочник нормативов трудовых и материальных затрат для ведения сельскохозяйственного производства / Нац. акад. наук Беларуси; Институт экономики - Центр аграрной экономики; под ред. В. Г. Гусакова; сост. Я. Н. Бречко, М. Е. Сумонов. - Минск: Бел. наука, 2006. - 709 с.

УДК 631.173

К ВОПРОСУ ОБ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МАШИННО-ТРАКТОРНОГО ПАРКА ПРИ ОБОСНОВАНИИ СОЗДАНИЯ АГРОСЕРВИСНЫХ ФОРМИРОВАНИЙ НА КООПЕРАТИВНОЙ ОСНОВЕ

А.С. Сайганов, д.э.н., проф.

(Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, г. Минск)

Л.Я. Дрозд, зам. ген. директора

(РО «Белагросервис», г. Минск)

Государственной программой возрождения и развития села на 2005-2010 годы предусматривается достичь производства сельскохозяйственной продукции и продовольствия в объемах, достаточных для внутреннего рынка и формирования экспортных ресурсов. В этой связи для устойчивого ведения сельскохозяйственного производства и обеспечения продовольственной безопасности требуется не только наращивать технический потенциал, но и рационально использовать имеющуюся материально-техническую базу сельского хозяйства [1].

Следует подчеркнуть, что в настоящее время ограниченные финансовые ресурсы многих сельскохозяйственных организаций не позволяют им приобретать в необходимом количестве нужные средства механизации для внедрения эффективных ресурсосберегающих технологий.

Вместе с тем практика показывает, что промышленные предприятия – инвесторы, к которым были присоединены в процессе реорганизации экономически несостоятельные хозяйства, стремятся приобретать в основном только отдельные виды технических средств, а нецелые технологические комплексы, крайне необходимые для эффективного возделывания различных сельскохозяйственных культур. В результате отсутствия соответствующего шлейфа машин, например, к энергонасыщенным тракторам как отечественного, так и импортного производства приводит к тому, что они используются, как правило, преимущественно на пахотных работах. Кроме того, не редко приобретенные сельскохозяйственными организациями дорогостоящие агрегаты, выполняющие отдельные технологические операции (напри-

мер, штанговые опрыскиватели), как правило, используются не продолжительное время в году, следовательно, простаивают. В данном случае было бы целесообразнее объединить финансовые средства нескольких хозяйств на приобретение различной сельскохозяйственной техники и в дальнейшем совместно ее использовать.

В этой связи возникает объективная необходимость в обосновании создания агросервисных формирований на кооперативной основе с целью выполнения механизированных работ (услуг), оптимизации денежных затрат на приобретение технических средств, их более эффективного использования, а также концентрации земельных, трудовых и материальных ресурсов.

В качестве объекта исследований были выбраны сельскохозяйственные и обслуживающие организации Логойского района Минской области.

Разработка организационно-экономического механизма создания и функционирования агросервисных формирований на кооперативной основе обуславливает необходимость проведения детального анализа обеспеченности сельскохозяйственных организаций прежде всего тракторами в зависимости от наличия сельскохозяйственных земель и исходя из научно обоснованных норм потребности на 1000 га пашни в разрезе каждой группы тракторов по классам тягового усилия.

В этой связи в таблице 1 представлена группировка сельскохозяйственных организаций Логойского района по наличию земель и обеспеченности тракторами в 2008 г. Анализ полученных результатов свидетельствует о том, что в целом во всех группах хозяйств в зависимости от площади сельскохозяйственных угодий прослеживается устойчивая тенденция недостатка физических тракторов на всю обрабатываемую площадь пашни по сравнению с действующими нормами потребности. Так, в первой группе хозяйств с площадью сельскохозяйственных угодий до 3000 га по всем группам тракторов по классам тягового усилия фактическая обеспеченность тракторами составляет всего 53,7 % от нормативной потребности, во второй (от 3000 до 5000 га), третьей (от 5000 до 7000 га), четвертой (от 7000 до 10000 га) и пятой (свыше 10000 га) группах соответственно – 52,6; 53,1; 48,8 и 37,5 %. Аналогичная тенденция наблюдается и в целом по всем обследуемым сельскохозяйственным организациям Логойского района, тракторный парк которого укомплектован тракторами на 50,2 % по сравнению с нормой потребности.

Если рассматривать фактическую обеспеченность тракторами сельскохозяйственных организаций в разрезе каждой группы тракторов по классам тягового усилия с нормативной потребностью, то практически во всех анализируемых группах хозяйств в зависимости от наличия сельскохозяйственных земель, также наблюдается общий недостаток в тракторах. Это касается не только энергонасыщенных тракторов класса тяги 5 (К-700А, К-701М, К-744, МТЗ-2522, МТЗ-2022, Fendt и др.) и класса тяги 3 (ДТ-75, ДТ-75М, Т-150, Т-150К, МТЗ-1522, МТЗ-1523 и др.), но и тракторов класса тяги 2 и 1,4. Так, например, во второй группе хозяйств с площадью сельскохозяйственных угодий от 3000 до 5000 га наблюдается следующая фактическая обеспеченность тракторами по сравнению с нормативной потребностью: колесные общего назначения класса тяги 5 – 66,6%, колесные общего назначения класса тяги 3 – 9,9%, колесные универсального назначения класса тяги 1,4 (МТЗ-80/82, МТЗ-826, МТЗ-

1005/1025, МТЗ-510Е и др.) – 58,1%, колесные универсального назначения класса тяги 0,4 (МТЗ-210/220, МТЗ-320 и др.) – 31,7%. В то же время количество колесных универсального назначения тракторов класса тяги 2 (МТЗ-1221, 1220 и др.) превышает нормативную потребность в 1,9 раза. Вместе с тем по данной группе хозяйств отсутствуют в наличии трактора гусеничные общего назначения класса тяги 3 и гусеничные универсального назначения класса тяги 2, хотя этот тип тракторов и предусмотрен действующими научно обоснованными нормами потребности. Аналогичная тенденция характерна и для других обследуемых групп сельскохозяйственных организаций Логойского района, что свидетельствует о неоптимальной структуре действующего состава тракторного парка.

Необходимо подчеркнуть, что аналогичная тенденция прослеживается и по фактической обеспеченности тракторами по сравнению с установленными научно обоснованными нормами потребностями по каждой группе сельскохозяйственных предприятий в зависимости от площади сельскохозяйственных угодий в расчете на одно хозяйство (таблица 2).

Из приведенных данных видно, что в первой группе хозяйств с площадью сельскохозяйственных угодий до 3000 га в целом наличие физических тракторов составляет 53,8 % к норме, а во второй группе с площадью сельскохозяйственных земель от 3000 до 5000 га соответственно – 52,6%. Следовательно, в первом случае фактическая обеспеченность физическими тракторами ниже нормативной на 46,2, а во втором – 47,4%. Аналогичная картина наблюдается по уровню обеспеченности тракторами в разрезе по каждой группе тракторов по классам тягового усилия.

Наряду с анализом фактического уровня обеспеченности сельскохозяйственных организаций тракторами в сравнении с установленными научно обоснованными нормами потребности важное значение для оптимизации состава и структуры машинно-тракторного парка проектируемых агросервисных формирований имеет проведение системного анализа эффективности использования имеющегося парка тракторов на обследуемых объектах, принимая за основу при этом действующие нормативы годовой наработки в условных эталонных гектарах.

В таблице 3 показана эффективность использования тракторного парка сельскохозяйственными организациями Логойского района в 2008 г. Приведенные данные свидетельствуют, что фактическая загрузка тракторов в условных эталонных гектарах в разрезе каждой группы тракторов по классу тягового усилия по сравнению с нормативной наработкой сильно варьирует во всех анализируемых группах хозяйств. Однако при этом наблюдается характерная тенденция, связанная с низкой обеспеченностью тракторами в соответствии с нормами потребности, проявление которой выражается в перегрузке энергонасыщенных и других типов тракторов. Так, например, во второй группе хозяйств с площадью сельскохозяйственных угодий от 3000 до 5000 га фактическая загрузка тракторов колесных общего назначения класса тяги 5 составляет 3330,2 у.э.га против 2700 у.э.га по действующим нормативам или выше в 1,2 раза, тракторов колесных общего назначения класса тяги 3 и тракторов колесных универсального назначения класса тяги 1,4 – соответственно в 1,2 и в 1,8 раза.

**Группировка сельскохозяйственных организаций Логойского района
по наличию сельскохозяйственных земель и обеспеченности тракторами в 2008 г.**

Группы по плу- с/х угодий, га	Количество хо- зяйств в группе	Площадь сельскохозяйст- венных угодий, га	Площадь пашни, га	Группы тракторов по классам тягового усилия*	Наличие физиче- ских тракторов, шт	Норма потребно- сти, шт/1000 га пашни**	Требуется по нор- ме на всю площадь пашни, шт	Избыток +, недостаток - к норме
До 3000	1	3	4	5	6	7	8	9
				колесные общего назначения 5	9	1	7,2	1,8
	4	9142	7167	колесные общего назначения 3	4	2,6	18,6	-14,6
				гусеничные общего назначения 3	0	1,7	12,2	-12,2
				гусеничные универсального назначения 2	0	0,2	1,4	-1,4
				колесные универсального назначения 2	15	1,2	8,6	6,4
				колесные универсального назначения 1,4	29	8,2	58,8	-29,8
				колесные универсального назначения 0,4	3	0,7	5,0	-2,0
				всего	60	15,6	111,8	-51,8
				колесные общего назначения 5	18	1	27,0	-9,1
колесные общего назначения 3	7	2,6	70,4	-63,4				
гусеничные общего назначения 3	0	1,7	46,0	-46,0				
От 3000 до 5000	10	40714	27062	гусеничные универсального назначения 2	0	0,2	5,4	-5,4
				колесные универсального назначения 2	62	1,2	32,5	29,5
	1	6040	4222	колесные универсального назначения 1,4	129	8,2	221,9	-92,9
				колесные универсального назначения 0,4	6	0,7	18,9	-12,9
				всего	222	15,6	422,1	-200,2
				колесные общего назначения 5	0	1	4,2	-4,2
				колесные общего назначения 3	2	2,6	11,0	-9,0
				гусеничные общего назначения 3	0	1,7	7,2	-7,2
				гусеничные универсального назначения 2	0	0,2	0,8	-0,8
				колесные универсального назначения 2	8	1,2	5,1	2,9

		Окончание таблицы 1						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
От 5000 до 7000	1	6040	4222	колесные универсального назначения 1,4	25	8,2	34,6	-9,6
				колесные универсального назначения 0,4	0	0,7	3,0	-3,0
				всего	35	15,6	65,9	-30,9
От 7000 до 10000	1	7141	5121	колесные общего назначения 5	3	1	5,1	-2,1
				колесные общего назначения 3	0	2,6	13,3	-13,3
				гусеничные общего назначения 3	0	1,7	8,7	-8,7
				гусеничные универсального назначения 2	0	0,2	1,0	-1,0
				колесные универсального назначения 2	7	1,2	6,1	0,9
				колесные универсального назначения 1,4	28	8,2	42,0	-14
				колесные универсального назначения 0,4	1	0,7	3,7	-2,5
				всего	39	15,6	79,9	-40,9
Свыше 10000	1	10036	7360	колесные общего назначения 5	3	1	7,4	-4,4
				колесные общего назначения 3	5	2,6	19,1	-14,1
				гусеничные общего назначения 3	0	1,7	12,5	-12,5
				гусеничные универсального назначения 2	0	0,2	1,5	-1,5
				колесные универсального назначения 2	13	1,2	8,8	4,2
				колесные универсального назначения 1,4	22	8,2	60,4	-38,4
				колесные универсального назначения 0,4	0	0,7	5,1	-5,1
				всего	43	15,6	114,8	-71,8
Итого	17	73073	50932	колесные общего назначения 5	33	1	50,9	-17,9
				колесные общего назначения 3	18	2,6	132,4	-114,4
				гусеничные общего назначения 3	0	1,7	86,6	-86,6
				гусеничные универсального назначения 2	0	0,2	10,2	-10,2
				колесные универсального назначения 2	105	1,2	61,1	43,9
				колесные универсального назначения 1,4	233	8,2	417,6	-184,6
				колесные универсального назначения 0,4	10	0,7	35,7	-25,7
				всего	399	15,6	794,5	-395,5

*Составлено по данным источника [2], с. 273

**Составлено по данным источника [3], с. 327

Средняя обеспеченность одного предприятия тракторами по группе хозяйств Логойского района с площадью сельскохозяйственных угодий до 3000 га и от 3000 до 5000 га

Группы по площади с/х угодий, га	Количество хозяйств в группе	Площадь сельскохозяйственных угодий на одно хозяйство, га	Площадь пашни на одно хозяйство, га	Группы тракторов по классам тягового усилия*	Наличие физических тракторов, шт	Норма потребности пашни** стн, шт/1000 га	Требуется по норме на всю площадь пашни, шт	Избыток +, недостаток - к норме
До 3000	4	2285,5	1792	колесные общего назначения 5	2,3	1	1,8	0,5
				колесные общего назначения 3	1,0	2,6	4,7	-3,7
				гусеничные общего назначения 3	0,0	1,7	3,0	-3,0
				гусеничные универсального назначения 2	0,0	0,2	0,4	-0,4
				колесные универсального назначения 2	3,7	1,2	2,1	1,6
				колесные универсального назначения 1,4	7,3	8,2	14,7	-7,4
				колесные универсального назначения 0,4	0,8	0,7	1,2	-0,5
всего	15,0	15,6	27,9	-12,9				
От 3000 до 5000	10	4071,4	2706	колесные общего назначения 5	1,8	1	2,7	-0,9
				колесные общего назначения 3	0,7	2,6	7,0	-6,3
				гусеничные общего назначения 3	0,0	1,7	4,6	-4,7
				гусеничные универсального назначения 2	0,0	0,2	0,6	-0,5
				колесные универсального назначения 2	6,2	1,2	3,2	3,0
				колесные универсального назначения 1,4	12,9	8,2	22,2	-9,3
				колесные универсального назначения 0,4	0,6	0,7	1,9	-1,4
всего	22,2	15,6	42,2	-20,0				

*Составлено по данным источника [2], с. 273

** Составлено по данным источника [3], с. 327

**Эффективность использования тракторного парка
сельскохозяйственными организациями Лугойского района в 2008 г.**

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Группы по площади с/х угодий, га	Количество хозяйств в группе	Площадь сельскохозяйственных угодий, га	Площадь пашни, га	Группы тракторов по классам тягового усилия*	Наличие тракторов в условном эталонном исчислении, у.э.т.**	Норматив годовой заработной платы, у.э.т.***	Фактическая нагрузка в у.э.т.	Отклонение от норматива, +/-
До 3000	4	9142	7167	колесные общего назначения 5	69,1	2700	2736,4	36,4
				колесные общего назначения 3		1560	3095,3	1535,3
				гусеничные общего назначения 3		880	0	-880,0
				гусеничные универсального назначения 2		720	0	-720,0
				колесные универсального назначения 2		1690	1647,5	-42,5
				колесные универсального назначения 1,4		1007	1761,0	754,0
				колесные универсального назначения 0,4		270	530,3	260,3
				колесные общего назначения 5		2700	3330,2	630,2
				колесные общего назначения 3		1560	2738,7	1178,7
				гусеничные общего назначения 3		880	0	-880,0
От 3000 до 5000	10	40714	27062	гусеничные универсального назначения 2	240,9	720	0	-720,0
				колесные универсального назначения 2		1690	1425,0	-265,0
				колесные универсального назначения 1,4		1007	1513,8	506,8
				колесные универсального назначения 0,4		270	532,8	262,8
От 5000 до 7000	1	6040	4222	колесные общего назначения 5	33,7	2700	0	-2700,0
				колесные общего назначения 3		1560	3465	1905,0
				гусеничные общего назначения 3		880	0	-880,0

Окончание таблицы 3

1	2	3	4	5	6	7	8	9
От 5000 до 7000	1	6040	4222	гусеничные универсального назначения 2	33,7	720	0	-720,0
				колесные универсального назначения 2		1690	1494	-196,0
				колесные универсального назначения 1,4		1007	1492	485,0
				колесные универсального назначения 0,4		270	0	-270,0
От 7000 до 10000	1	7141	5121	колесные общего назначения 5	37,9	2700	3099	399
				колесные общего назначения 3		1560	0	-1560,0
				гусеничные общего назначения 3		880	0	-880,0
				гусеничные универсального назначения 2		720	0	-720,0
				колесные универсального назначения 2		1690	1600	-90,0
				колесные универсального назначения 1,4		1007	1500	493,0
				колесные универсального назначения 0,4		270	329	59,0
				колесные общего назначения 5		2700	3559	559,0
Свыше 10000	1	10036	7360	колесные общего назначения 3	51,4	1560	2785	1225,2
				гусеничные общего назначения 3		880	0	-880,0
				гусеничные универсального назначения 2		720	0	-720,0
				колесные универсального назначения 2		1690	2265	575,0
				колесные универсального назначения 1,4		1007	2126	1119,0
				колесные универсального назначения 0,4		270	0	-270,0

*Составлено по данным источника [2], с. 273

** Составлено по данным источника [3], с.410

*** Составлено по данным источника [3], с. 327

Увеличение фактической загрузки тракторного парка в условных эталонных гектарах, кроме вышеизложенного, связано еще и с тем обстоятельством, что в структуре действующего парка тракторов в анализируемых группах хозяйств отсутствуют трактора других классов тяги, которые предусмотрены установленными нормативами. Так, в анализируемой группе хозяйств с площадью сельскохозяйственных угодий от 3000 до 5000 га отсутствуют в структуре тракторного парка трактора гусеничные общего назначения класса тяги 3 и трактора гусеничные универсального назначения класса тяги 2. Следовательно, объемы работ, которые должны были быть выполнены этими классами тракторов, выполнялись другими.

Наряду с вышеизложенным прослеживается и общая сложившаяся устойчивая тенденция, касающаяся всех групп хозяйств и проявляющаяся в том, что с увеличением концентрации размера сельскохозяйственных угодий увеличивается и загрузка тракторного парка сельскохозяйственных организаций. Это наглядно видно на примере пятой группы хозяйств с размером сельскохозяйственных угодий свыше 10000 га (филиал «Нестановичи» ОАО «Логойская МТС «Райагросервис»), в которой фактическая загрузка тракторов в условном эталонном исчислении не только значительно выше нормативной, но и выше по сравнению с другими анализируемыми группами хозяйств. Вместе с тем необходимо подчеркнуть, что перегрузка тракторного парка вызывает повышенный его физический износ и резко увеличивает затраты на ремонт и техническое обслуживание, что приводит к значительному росту издержек на производство сельскохозяйственной продукции.

Таким образом, проведенные исследования позволяют сделать следующие основные выводы и предложения:

1. При обосновании создания агросервисных формирований на кооперативной основе для эффективного использования машинно-тракторного парка прежде всего целесообразно оптимизировать размеры сельскохозяйственных предприятий по площади обрабатываемых сельскохозяйственных земель, на базе которых будут создаваться такие структуры. Как показывает анализ, такими оптимальными размерами являются сельскохозяйственные предприятия с площадью сельскохозяйственных угодий от 10000 до 15000 га и выше.

2. При организации агросервисных формирований на кооперативной основе по выполнению механизированных работ одновременно необходимо обеспечить соответствующий качественный технический сервис машинно-тракторного парка данных формирований. При этом возникает объективная необходимость иметь в наличии одну ремонтную мастерскую, компактно расположенную вокруг тех хозяйств, на базе которых будут созданы агросервисные формирования.

3. Для доукомплектования действующего тракторного парка сельскохозяйственных организаций Логойского района в соответствии с установленными нормативами требуется увеличить объемы поставок техники по лизингу.

ЛИТЕРАТУРА

1. Государственная программа возрождения и развития села на 2005-2010 годы. – Минск: Беларусь, 2005. – 96 с.
2. Справочник нормативов трудовых и материальных затрат для ведения сельскохозяйственного производства: 2-е изд., перераб. и доп./ Под редакцией В.Г. Гусакова. Сост. Я.Н. Бречко, М. Е. Сумонов. – Минск: Учреждение «БелНИИ аграрной экономики», 2002. – 440 с.
3. Справочник нормативов трудовых и материальных затрат для ведения сельскохозяйственного производства / Нац. акад. наук Беларуси; Институт экономики – Центр аграрной экономики; под ред. В. Г. Гусакова; сост. Я. Н. Бречко, М. Е. Сумонов. – Минск: Бел. наука, 2006. – 709 с.

УДК 631.173

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ ПРИОБРЕТЕНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫМИ ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЯМИ ТЕХНИЧЕСКИХ СРЕДСТВ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ИХ ФИНАНСОВО- ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОСТОЯНИЯ

Чернявский П.Д., к.э.н.

(Комитет государственного контроля Республики Беларусь, г. Минск)

В соответствии с принятой Государственной программой возрождения и развития села на 2005–2010 годы проблема технического переоснащения и модернизации сельскохозяйственного производства является в настоящее время одной из наиболее приоритетных [1].

Изучение показывает, что сегодня на предприятиях республики значительные объемы произведенной продукции остаются на складах. Так, по состоянию на 01.08.2009 г. только по предприятиям Министерства промышленности Республики Беларусь запасы готовой продукции по отношению к объему среднемесячного производства составили 183% при задании на год 78%.

Проводимый еженедельный мониторинг состояния запасов готовой продукции на складах 91 валообразующего предприятия страны показал, что имеется тенденция по стабилизации, а по некоторым отмечается и снижение, но проблема эта решается не столь быстрыми темпами. Например, на 10.09.2009 г. запасы готовой продукции на складах 91 предприятия составили 2,76 трлн. руб. и сократились по сравнению с 30.07.2009 г. на 0,33 трлн. руб., или на 10,7%. За анализируемый период запасы готовой продукции на РУП «МТЗ» снизились по сравнению с 30.07.2009 на 4,5% (с 243,3 млрд. руб. до 232,3 млрд. руб.), ОАО «Минский автомобильный завод» - на 7,3% (с 565,2 млрд. руб. до 524,2 млрд. руб.), ОАО «Гомсельмаш» - на 10,9% (со 114,7 млрд. руб. до 102,2 млрд. руб.). Кроме того, необходимо отметить, что на пяти крупнейших предприятиях-экспортерах Минпрома снижение запасов за период с 30.07.2009 г. по 10.09.2009 г. составило всего лишь 11,8% (рис. 1).