

На рынок труда выходит поколение, которое ориентировано на цифровые технологии, что требует от работодателя новых навыков и готовности работать с молодежью, которая не боится потерять работу, не привязана к месту проживания. Также стоит учитывать рост трудовой и образовательной миграции в Украине. После получения образования за рубежом большинство молодежи домой не возвращается. Каждый третий украинец готов выехать за границу для работы. Выезжают наиболее активные и перспективные кадры. Через 45 лет, по разным прогнозам, в стране останется от 2,8 до 10 млн молодежи. Реформа профессионального образования, упрощение лицензирования предприятий по обучению, системная политика по развитию сел – вот главные шаги, которые необходимы для улучшения ситуации на аграрном рынке. Именно этих инициатив аграрии ждут от государства.

Литература

1. Болонская декларация и основные документы по воплощению ее принципов [Электронный ресурс] // Сайт Сумского обл. комит. молод. организ. - Режим доступа: <http://www.molod.sumy.ua/korysna-informatsiia/bolonskyi-protses/item/85-bolonska-deklaraciya.html>.

2. Хоменко М.П. Стан і прогностичні тенденції розвитку аграрної освіти в умовах модернізації вищої освіти та сучасних вимог ринку праці / М.П. Хоменко, О.М. Ткачук // Проблеми освіти: наук. зб. – К.: Інститут інноваційних технологій й змісту освіти МОН України, 2007. – Вип. 53. – 132 с.

УДК 378.001.895

РОЛЬ СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В ФОРМИРОВАНИИ ЛИЧНОСТИ ИНЖЕНЕРА

А.Ю. Опарин

*УО «Белорусский государственный аграрный технический университет»,
г. Минск, Республика Беларусь*

Дискуссию о месте и роли социально-гуманитарных дисциплин в системе технического образования вряд ли следует считать исчерпанной, несмотря на известные изменения, внесённые в вузов-

ские программы несколько лет назад. Прежде всего, потому, что эти изменения фактически привели к сокращению учебных часов, выделяемых на предметы социально-гуманитарного цикла – безотносительно к тем намерениям, которые имели разработчики концепция оптимизации пресловутого «соцгума» в вузах – что привело к «выхолащиванию» и дискредитации его [3].

При этом мы ещё помним, что в традиции классического образования на первом плане стояла не подготовка узкого специалиста в той или иной профессиональной сфере деятельности, ориентированного на рассмотрение действительности в аспекте частного (или, лучше сказать, частно-профессионального) интереса, а просвещённого человека и гражданина. Конечной целью являлось воспитание личности, способной самостоятельно и независимо мыслить, и, вместе с тем, ориентированной на универсальные человеческие ценности. Вместе с тем, сегодня нам совершенно очевидно, что таковые стандарты образования в современных условиях, к сожалению, выдержаны быть не могут. Рост объёма теоретических и практических знаний – всё это вызывает всё большую специализацию образования. Здесь также необходимо учитывать и финансовые затраты, которые вынужден нести или сам обучаемый, или различные общественные фонды, или государство. В этой связи современные западные, а с некоторых пор и отечественные подходы в области высшего образования ориентируются всё более на практическую ценность получаемых знаний, и на степень их применимости в повседневной трудовой деятельности. Однако здесь забывают о том, что, по большому счёту, задача образования заключается не только в сообщении какой-либо суммы знаний, но и в придании импульса для дальнейшего саморазвития вступающего в самостоятельную жизнь человека, равно как и придания ему «формы» человека с тем, чтобы он сам уже в дальнейшем смог наполнить её конкретным содержанием. Ведь даже само понятие – «образование» – явно указывает на определённые действия в отношении того, что ещё нужно «образовать», сформировать, произвести на свет. Или исторически более раннее – «народное просвещение» – которое столь же однозначно отсылало к известной мысли И. Канта о том, что суть просвещения заключается в том, чтобы постепенно научить общество думать над тем какими принципами

оно руководствуется в своей жизни [1].

В своё время известный советский философ М.К. Мамардашвили ввёл в обращение понятие «человекопроизводящих машин», имея в виду то, что человек есть искусственное существо, которое само себя порождает через различные рода, функционирующие в рамках наличной культуры «устройства». При этом, в отличие от мифа или ритуала, философия, скажем, апеллирует не просто к человеку, но к чему-то иному – к *человеческой личности*. Последняя же мало сводима к человеку в обыденном смысле этого слова, «хомо сапиенсу», поскольку есть результат трансцендирования человека в той мере, в какой он сам постоянно выходит за пределы имманентной ему биологической природы. В биологии человека нет, поскольку, обладая телом, он ещё и сопричастен «духу культуры», он – социальное и, вместе с тем, *культурное* существо, культурное в той же самой степени, по крайней мере, в какой – биологическое. Хотя в последнем случае мы как раз и говорим о личности, которая много выше, чем просто сцепление каких-то молекул, чем химические реакции организма, чем даже мышление, взятое как психический процесс. Нет, мы, разумеется, ни на минуту не забываем, что человеческая личность – это ещё и уникальность психики индивида, и даже физиологии. Но, в конечном счёте, личность – это обработка и возделывание, это результат постоянных «обработки и возделывания души», и именно в этом контексте она – дух от духа культуры, она – *культурна*, и есть результат постоянного *само*-созидания человека.

Лишь только выходя за пределы самого себя, мы становимся личностью. Но это, в свою очередь, предполагает, что мыслить себя необходимо так, как если бы тебя мыслил другой. Таковыми правилами мышления призывал пользоваться Кант, имея в виду, разумеется, мышление внешних объектов. Мы же теперь пробуем обратить это и на само мыслящее «Я», постоянный переход которого в своё собственное инобытие – есть условие саморазвития «Я» и форма существования «Я», до той поры хотя бы, пока носитель этого «Я» претендует на то, чтобы быть полноценной личностью. И именно через философию выражается такая идея «собранного в одну точку целого сознательной жизни» субъекта, и здесь «познать самого себя», отмечает Мамардашвили, означает «задать себя во

всём том, что ты *есть*, но чего не видишь» [2, с 77].

При этом никак, кроме как погрузившись в философию, этого ощутить и понять нельзя. Как невозможно расширить горизонт понимания, не погружаясь в более широкий социокультурный контекст, задаваемый другими дисциплинами социально-гуманитарного цикла. При том, что это ещё и возможность ощутить свою сопричастность ходу мировой истории, поданному не через абстрактные взаимодействия социальных элементов, но через развитие человеческой мысли во всё более усложняющемся содержании её, и при этом уникальная возможность «примерить» чужие открытия на себя, попробовать применить их и к своей жизни и профессиональной деятельности. Поскольку не вызывает сомнений, что никакая инженерная деятельность и инженерное творчество в конечном счёте невозможна без этой «полноты собранного субъекта» как источника этой деятельности и этого творчества.

Литература

1. Кант, И. Ответ на вопрос: Что такое просвещение? / Пер. с нем. О. Лосского. – М.: Изд-во Б. Карлова, 2012. – 15 с.
2. Мамардашвили, М.К. Введение в философию / М.К. Мамардашвили // М.К. Мамардашвили. Мой опыт нетипичен. – Спб.: Азбука, 2000. – С. 29-216.
3. Студенты уже разучились говорить. Осталось отучить их думать [Электронный ресурс] / Алишер Шарипов, TUT.BY // Белорусский портал TUT.BY. – Режим доступа: <https://news.tut.by/society/299062.html>. – Дата доступа: 29.10.2017.

УДК 796.421

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ НА ЗАНЯТИЯХ ПО ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ

Ж.П. Рослик, Т.В. Фомина, А.Ф. Жданович

*УО «Белорусский государственный аграрный технический университет»,
г. Минск, Республика Беларусь*

Ввиду дефицита общего времени подготовки будущего специалиста АПК в университетах стало актуальным внедрение информа-