

Раскрыто понятие сущности диверсификации (процесс эффективного развития производства, отличительной особенностью которого является направленность на устранение внутренней экономической неустойчивости субъектов хозяйствования) Теоретически обоснована диверсификация как организационно-экономический процесс базисных, функциональных и структурных преобразований, направленных на совершенствование производства и эффективное взаимодействие субъектов хозяйствования на стадиях технологической цепи для повышения конкурентоспособности продукции на внутреннем и внешнем рынках.

### **Список использованной литературы**

1. Бычков, Н.А. Совершенствование механизма функционирования организаций АПК / Н.А. Бычков; науч. ред. В.Г. Гусаков. – Минск: Белорус. наука, 2009. – 386 с.
2. Томсон, А. Стратегический менеджмент. Искусство разработки и реализации стратегии / А. Томсон, А.Дж. Стрикленд; пер. с англ. под ред. Л.Г. Зайцева, М.И. Соколовой. – М.: Банки и биржи, ЮНИ-ТИ, 1998. – 576 с.
3. Боумэн, К. Основы стратегического менеджмента / К. Боумэн; пер. с англ. под ред. Л.Г. Зайцева, М.И. Соколовой. – М.: Банки и биржи, 1997. – 175 с.
4. Лиувиль, Ж. Стратегия предприятия и рентабельность / Ж. Лиувиль // Проблемы теории и практики управления. – 1993. – № 3. – С. 58–61.
5. Ансофф, И. Новая корпоративная стратегия / И. Ансофф. – СПб.: Питер Ком, 1999. – 416 с.
6. Лопатнюк, Л.А. Повышение экономической эффективности предприятий льняного подкомплекса на основе диверсификации производства и агропромышленной интеграции: дисс. ... канд. эконом. наук: 08.00.05 / Л.А. Лопатнюк. – Мн., 2017. – 142 л.

**УДК 338.433.4**

## **СТРАТЕГИЧЕСКОЕ ПАРТНЕРСТВО КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ АПК РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**

**Жмакина Н.Д., к.э.н., доцент,**

**Малахова С.В., к.э.н., доцент**

*ФГБОУ ВО «Курский государственный аграрный университет имени И.И. Иванова», г. Курск, Россия*

Ключевые слова: стратегическая безопасность, эффективность, энергообеспеченность, энерговооруженность, государственная поддержка.

Key words: strategic security, efficiency, energy security, power equipment, state support.

Аннотация: В статье рассмотрены вопросы повышения эффективности агропромышленных комплексов Российской Федерации и Республики Беларусь при их взаимной интеграции в условиях действующих санкций со стороны недружественных стран. Определены основные факторы, влияющие на эффективность производства продукции АПК, позволяющего достичь синергетического эффекта от объединения усилий в материально-техническом обеспечении стран и снижения влияния санкционного давления.

Abstract: The article deals with the issues of increasing the efficiency of the agro-industrial complexes of the Russian Federation and the Republic of Belarus with their mutual integration in the conditions of existing sanctions from unfriendly countries. The main factors influencing the efficiency of the production of agricultural products, which allows achieving a synergistic effect from combining efforts in the logistical support of countries and reducing the impact of sanctions pressure, are identified.

Стратегическая безопасность страны невозможна без наличия продовольственной безопасности, которая включает не только полное обеспечение собственных нужд страны в основных продуктах питания, но и также наличие избыточного объема продовольствия собственного производства, с целью реализации на внешнем рынке, чтобы компенсировать путем приобретения продуктов, недостаточных в своем производственном цикле, но и также не производимых в стране в связи с природно-климатическими ограничениями.

Основные факторы, влияющие на эффективность производства продукции АПК являются:

- природно-климатические;
- трудовые;
- финансовые (коммерческое кредитование, налогообложение, государственное субсидирование и кредитование);
- законодательные;
- материально-технические.

В настоящей статье попробуем проанализировать только один аспект из блока материально-технического обеспечения: энергообеспеченность и энерговооруженность, как и за счет чего можно повысить уровень энергообеспеченности и энерговооруженности АПК Республики Беларусь (РБ) и Российской Федерации (РФ) и снизить отрицательный эффект от действующих санкционных ограничений.

В структуре затрат на производство сельскохозяйственной продукции, затраты на технику и оборудование составляют самую существенную часть, так, при производстве пшеницы она составляет в среднем 25%.

В связи с ограничениями и снижением производства, которые были обусловлены эпидемией из-за COVID-19, для анализа будем использовать показатели за период 2017–2021 гг.

Начнем анализ с описания ситуации энергообеспеченности и энерговооруженности АПК РБ и РФ (таблица 1) [1,2,3,4,5].

**Таблица 1. Энерговооруженность и энергообеспеченность в сельскохозяйственных организациях Российской Федерации и Республики Беларусь**

Наименование показателя	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2021 г. в % к 2017 г.
Энерговооруженность труда, л. с.						
АПК Российской Федерации	75	80	83	90	92	122,6
АПК Республики Беларусь	69	70	73	75	78	113,0
Среднегодовая численность, занятых в с.-х. производстве, тыс. чел.						
АПК Российской Федерации	4481	4346	4212	4011	3820	85,2
АПК Республики Беларусь	294	285	273	267	259	88,1
Энергообеспеченность сельскохозяйственных организаций, л. с.						
АПК Российской Федерации	198	200	199	201	200	101,0
АПК Республики Беларусь	351	350	345	341	346	98,6
Площадь сельскохозяйственных земель, тыс. га						
АПК Российской Федерации	80049	79634	79881	79948	80437	100,5
АПК Республики Беларусь	8502	8460	8391	8284	8176	96,2

По данным таблицы видно, что энерговооруженность, хотя и минимальными темпами, но увеличивается: прирост за период 2017–2021 гг. составил по РФ – 22,6%, РБ – 13,0%. Однако, на данный показатель влияют два параметра: мощность техники и количество работников, занятых в сельскохозяйственном производстве. Динамика изменения численности работников свидетельствует о том, что за анализируемый период произ-

ходит ежегодное уменьшение численности работников, в РФ – 15%, РБ – 13%. В соответствии с данными таблицы, реальное изменение энерговооруженности в АПК РФ – увеличилось только на 7% за 5 лет, а в РБ данный параметр остался без изменения.

Энергообеспеченность за 5 лет практически остается на одном уровне, без существенного изменения, однако в РБ энергообеспеченность в 1,75 раза больше, чем в РФ.

Если сравнивать данный параметр со странами ЕС и США мы видим, что он в разы меньше, чем в развитых странах. По данным Минсельхоза РФ в ЕС он составляет 1200 л. с., а в США еще больше – 1600 л. с. Дополнительная потребность в сельскохозяйственной технике очень большая. На основании предварительного анализа Минсельхоза РФ потребность в основной технике для РФ составляет около 200 тысяч тракторов и около 50 тысяч зерноуборочных комбайнов [6].

Однако, существенного роста площадей сельскохозяйственных земель в России не происходит, в соответствии с этим нам не хватает техники даже на обработку данной земли, не говоря уже об увеличении площадей.

Общий объем сельскохозяйственных угодий в РФ составляет ориентировочно 222 млн. га., в настоящий момент этот ресурс использует только на 58%, из оставшихся 115 млн. га под посевами уже который год находится всего около 80 млн. га.

Обработка почвы является самым энергоемким и дорогостоящим технологическим приемом в отечественном земледелии. В настоящее время на нее приходится до 40 % энергетических и 25 % трудовых затрат от совокупного объема полевых работ по выращиванию и уборке сельскохозяйственных культур. Более мощная техника позволит не только выполнять энергоемкие операции (вспашку, дискование, культивацию и т. п.), но и использовать широкозахватные комбинированные агрегаты на остальных технологических операциях, что снизит затраты топлива и трудоемкость.

На основании данных таблицы 2 проанализируем ситуацию с существующим парком основной сельскохозяйственной техники и возможностями собственных производственных мощностей.

На основании данных таблицы, видно, что парк основной сельскохозяйственной техники в РБ остается практически без изменения, а вот в РФ происходит ежегодное их снижение.

**Таблица 2. Парк основных видов сельскохозяйственной техники и нормативный срок их обновления, тыс. шт.**

Наименование показателя	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
<b>Парк основных видов сельскохозяйственной техники</b>					
<b>АПК Российской Федерации</b>					
- трактора	216,8	211,9	206,7	203,6	198,3
- комбайны зерноуборочные	57,9	56,9	55	54	53
<b>АПК Республики Беларусь</b>					
- трактора	38,0	40,4	39,4	39,0	38,1
- комбайны зерноуборочные	9,5	9,4	9,2	8,8	8,7
<b>Нормативный срок обновления парка сельскохозяйственной техники, тыс. шт.</b>					
<b>АПК Российской Федерации</b>					
- трактора	21,68	21,19	20,67	20,36	19,83
- комбайны зерноуборочные	5,79	5,69	5,5	5,4	5,3
<b>АПК Республики Беларусь</b>					
- трактора	3,82	4	3,9	3,9	3,8
- комбайны зерноуборочные	0,95	0,94	0,92	0,88	0,87
<b>АПК РФ и РБ</b>					
- трактора	25,5	25,19	24,57	24,26	23,63
- комбайны зерноуборочные	6,74	6,63	6,42	6,28	6,17

Средний процент приобретения техники находится на уровне 5% к уровню наличия, средний процент списания также находится на уровне 5%. В соответствии с установленными сроками эксплуатации тракторов и комбайнов составляет до 10 лет, таким образом, средний процент обновления должен быть на уровне 10%. Исходя из нормативного срока эксплуатации техники, показан минимальный уровень обновления техники в хозяйствах.

По данным таблицы 3 можно оценить возможность обеспечить обновление парка за счет наличия собственных производственных предприятий и совместных ресурсов РФ и РБ.

**Таблица 3. Производство основных видов сельскохозяйственной техники, тыс. шт.**

Наименование показателя	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
<b>АПК Российской Федерации</b>					
- трактора	7,2	7,1	6,6	7,2	7,4
- комбайны зерноуборочные	7,3	4,6	4,8	5,4	6,8
<b>АПК Республики Беларусь</b>					
- трактора	38,2	35,4	39,5	39,5	44,9
- комбайны зерноуборочные	0,85	0,94	0,64	1,13	1,33
<b>АПК РФ и РБ</b>					
- трактора	45,4	42,5	46,1	46,7	54,1
- комбайны зерноуборочные	8,1	5,5	5,4	6,5	8,13

В соответствии с данными таблицы 3 видно, что АПК РФ и РБ (без увеличения) может обеспечивать за счет собственных ресурсов производство комбайнов. Что касается производства тракторов, то собственных ресурсов АПК РФ существенно не хватает, однако совместные программы РФ и РБ могут обеспечить, как их полное удовлетворение, так и обеспечение роста энергообеспеченности и энерговооруженности. Однако, чтобы обеспечить увеличение энергообеспеченности и энерговооруженности хозяйств АПК РФ и РБ, необходимо увеличение производственных мощностей по выпуску сельскохозяйственной техники в обоих государствах.

Таким образом, решение данной задачи возможно только с существенной поддержкой государств и реализацией государственных программ по созданию новых и модернизации существующих производств по выпуску сельскохозяйственной техники, что позволит достичь синергетического эффекта от объединения усилий в материально-техническом обеспечении стран и снижения влияния санкционного давления.

#### **Список использованной литературы**

1. Сельское хозяйство в России. 2021: Стат.сб./Росстат – М., 2021. – 100 с.
2. Россия в цифрах. 2020: Крат.стат.сб./Росстат- М., 2020 – 550 с.
3. Сельское хозяйство в России. 2019: Стат.сб./Росстат – М., 2019. – 91 с.
4. Сельское хозяйство Республики Беларусь. Статистический буклет. Минск, 2022. <http://www.belstat.gov.by>

5. Промышленность Республики Беларусь. Статистический буклет. Минск, 2022. <http://www.belstat.gov.by>

6. Тракторам готовят «пятилетку»: в Госдуме обсудили ситуацию на рынке сельхозтехники <https://agrobook.ru/blog/user/aleksandra-koreneva/traktoram-gotovyat-pyatiletku-v-gosdume-obsudili-situaciyu-na-gynke>

**УДК 338.486**

## **РЫНОЧНЫЕ ВЫЗОВЫ МАЙНИГА ФРАХТА ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ФЛУКТУИРУЮЩЕГО ТРАНСПОРТНО-ЛОГИСТИЧЕСКОГО SMART-БИЗНЕСА**

**Жудро М.К., д.э.н., профессор**

*Белорусский национальный технический университет*

Ключевые слова. Традиционная, логистика, менеджмент, маркетинг, функционирование, флуктуирующий, транспортно-логистический, smart-бизнес, фрахт, взаимодействие, грузоотправители/производители, грузополучатели/покупатели, санкции, инструменты, геополитика.

Keywords. Traditional, logistics, management, marketing, functioning, fluctuating, transport and logistics, smart business, freight, interaction, shippers/producers, consignees/customers, sanctions, tools, geopolitics.

Резюме. В статье обоснована необходимость модернизации традиционной практики оценки эффективности менеджмента и маркетинга функционирования флуктуирующего транспортно-логистического бизнеса или резких колебаний пропускной способности, тарифов и сервиса, которые создадут новые проблемы для грузоотправителей и грузополучателей в ближайшее время, начиная от закупок до складирования, выполнения, транспортировки, доставки и индустрии адекватного их сервиса с целью оптимизации тарифов/цен и расходов не только компаний, но и потребителей на каждом из этих этапов на основе учета структурно-динамических взаимодействий ключевых переменных рынка фрахта во времени и бизнес-пространстве: объема, тарифов/цен, ценности, маржинальности его грузоотправителей/производителей и расходов, доходов и реакции smart-грузополучателей/покупателей. Предложено управление логистикой, включающее новые модели майнинга взаимодействия грузоотправителей, перевозчиков, поставщиков и потребителей логистических услуг, инструменты и технологии неординарного выполнения заказов и интегрирование их с другими быстроизменяющимися бизнес-функциями компаний.