

Безопасность и качество пищевых продуктов

Резюме. Представлены основные пути повышения качества питания в соответствии с Декларацией ООН. Проанализировано положение Беларуси в рейтинге стран по уровню продовольственной безопасности и социально-экономическим условиям. Рассматриваются вопросы государственной политики Республики Беларусь в области качества и безопасности питания, в том числе в рамках Таможенного союза и Евразийского экономического союза. Констатируется, что одним из потенциальных преимуществ этих объединений является стандартизация санитарных, фитосанитарных и гигиенических норм и положений. Обращается внимание на необходимость воспитания культуры питания, информирования потребителя о пищевой ценности продовольственных товаров.

Ключевые слова: качество пищевых продуктов, стандартизация, продовольственная безопасность, управление качеством, культура питания, ветеринарные сертификаты, Евразийская экономическая комиссия, прослеживаемость качества и движения товаров, маркировка.



Зенон Ловкис,
генеральный директор Научно-практического центра НАН Беларуси по продовольствию, член-корреспондент

Создание условий для повышения благосостояния населения является приоритетным направлением социально-экономической политики любого государства. Качество и безопасность продовольственного сырья и продуктов питания – значимый инструмент сохранения и укрепления физического и психического здоровья, предотвращения развития неинфекционных заболеваний, увеличения продолжительности жизни. Удовлетворение потребностей человека в питании с учетом традиций, привычек, экономического положения и в соответствии с требованиями медицинской науки – основная задача пищевой промышленности.

Декларация ООН по вопросам питания

Мировое сообщество уделяет особое внимание «отсутствию продовольственной безопасности в мире» [1, 3]. В Декларации ООН, принятой на второй Международной конференции по вопросам питания, проходившей в Риме 19–21 ноября 2014 г., определены основные

направления повышения качества питания [1, 3] (рис. 1):

- *упреждение всех форм недоедания и неполноценного питания;*
- *увеличение инвестиций в мероприятия по улучшению рациона питания на всех этапах жизни человека;*
- *повышение устойчивости национальных агропродовольственных систем;*
- *ограждение потребителей, особенно детей, от недобросовестного маркетинга и рекламы продуктов питания.*

Безопасность пищевых продуктов и продовольственная безопасность – два взаимодополняющих понятия, которые непосредственно отражаются на качестве жизни населения. Продовольственная безопасность является одним из главных направлений обеспечения национальной безопасности, фактором сохранения государственности и суверенитета, важнейшей составляющей демографической политики, необходимым условием реализации стратегического национального приоритета – повышение благосостояния граждан путем гарантированно высоких стандартов жизнеобеспечения.



Елена Моргунова,
заместитель генерального директора по стандартизации и качеству продуктов питания Научно-практического центра НАН Беларуси по продовольствию, кандидат технических наук, доцент

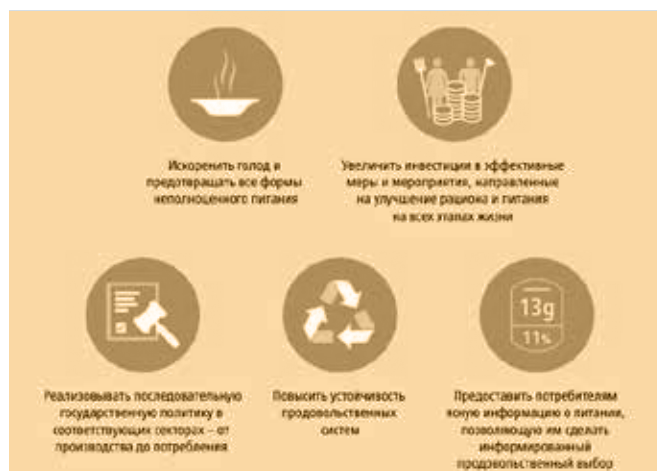


Рис. 1. Основные направления повышения качества питания

Источник: [3]

В свою очередь продовольственная безопасность в значительной степени зависит от качества сырья и пищевых продуктов, отсутствия в них источников микробиологических угроз, таких как патогенные бактерии, вирусы и паразиты. Развитию агропромышленного сектора экономики препятствуют слабый контроль и недостаточное его обеспечение [1].

Международные эксперты исследовательского центра The Economist Intelligence Unit отмечают высокий уровень диверсификации рациона питания населения Республики Беларусь – 75 баллов из 100; возможности сельского хозяйства и окружающей среды для производства безопасных продуктов – 99,7 балла (Россия – 99,4; Казахстан – 94) [2].

В рейтинге государств, которые оценивались по трем группам индикаторов – физической, экономической доступности продовольствия, качеству и безопасности в зависимости от достигнутого уровня продовольственной безопасности, Беларусь характеризуется как страна с благоприятной средой – 63,1% (Россия – 62,3%). По критерию доступности продовольствия (включая уязвимость населения к влиянию роста цен, наличие

программ поддержки потребителей) Беларусь на 46-м месте из 113 стран (Россия – на 40-м, Казахстан – на 45-м) [2].

По качеству (разнообразию и пищевая ценность рациона) и безопасности питания (сельскохозяйственной продукции и продовольствия) Беларусь занимает 39-ю строчку – 70,8% (Россия – 27-ю, 75,7%; Казахстан – 57-ю, 57,8%) (таблица).

В том же рейтинге по таким индикаторам, как наличие национальной стратегии в сфере качества питания населения и его мониторинга со стороны правительства, у Беларуси 0 баллов [2]. Здесь присутствует определенное искажение оценок, поскольку в нашей стране приняты Концепция продовольственной безопасности, Концепция государственной политики в области здорового питания населения Республики Беларусь до 2020 года (далее – Концепция), разработана Доктрина продовольственной безопасности, действует Межведомственный координационный совет по проблемам питания, которые в целом обеспечивают выработку и реализацию национальной стратегии в данной сфере.

В соответствии с основными положениями Концепции, Научно-практический центр Национальной академии наук Беларуси по продовольствию выполняет постоянный мониторинг качества и безопасности продовольствия. Его результаты свидетельствуют о существовании проблем:

- хотя в целом потребление основных продуктов питания населением растет, рацион остается

несбалансированным по качественным параметрам, и обусловлено это в основном несформированной культурой питания;

- в свою очередь низкие потребительские свойства продуктов (необоснованно высокая калорийность, сниженная пищевая ценность, избыток насыщенных жиров, дефицит микронутриентов и пищевых волокон) являются причиной ухудшения качества жизни и развития ряда неинфекционных заболеваний, в целом усиливают негативное воздействие на здоровье населения;
- несанкционированное ветеринарное использование в сельскохозяйственном производстве лекарственных препаратов, преднамеренно вводимых продуктивным животным, приводит к загрязнению пищи и к негативным последствиям для здоровья человека (появление возбудителей инфекционных заболеваний с новыми свойствами, повышение тяжести течения и последствий перенесенных инфекций, антибиотикорезистентность, аллергические реакции), требующим увеличения затрат на лечение, в том числе с оказанием высокотехнологичной медицинской помощи;
- не налажена единая информационная система контроля на всех процессах производства и обращения пищевой продукции, позволяющая определить ее происхождение, отследить ветеринарное использование лекарственных препаратов и применение средств защиты растений, идентифицировать организации, ответственные за каждый этап технологической цепочки.

Для полноценного контроля качества и безопасности пищевых продуктов в странах – членах Евразий-

ского экономического союза (Армения, Беларусь, Российская Федерация, Казахстан, Кыргызстан) необходимо создать единые ведомства и ввести стандартизированные правила и нормы. Это позволит обеспечить эффективную координацию, надежный надзор и может способствовать снижению бюрократической фрагментации, но лишь при наличии достаточного финансирования и политической воли. Передача соответствующих полномочий единому ведомству обычно включает некоторый переходный период, в течение которого старая и новая системы функционируют параллельно, компенсируя нехватку потенциала у новой структуры.

В качестве компонента долгосрочной стратегии единые ведомства по контролю безопасности пищевых продуктов уже учредили Хорватия, БЮР Македония (2005 г.), Босния и Герцеговина (2006), Албания (2010), Грузия (2011), Косово (2010), Молдова (2013) Украина (2015 г.) [1].

Стандартизация и системы прослеживаемости

Одним из потенциальных преимуществ создания Таможенного союза в 2010 г., а затем Евразийского экономического союза в 2015 г. является стандартизация санитарных, фитосанитарных и гигиенических норм и положений. В техническом регламенте Таможенного союза ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции» указано, что переработанная пищевая продукция животного происхождения (например, сырое молоко или мясо) перед выпуском в обращение подлежит обязательной ветеринарно-санитарной экспертизе. Первоначально ее проведение и оформление результатов осуществлялись в соответствии с национальными стандартами. Одна-

ко ситуация изменилась – Евразийская экономическая комиссия (ЕЭК) приняла соответствующие решения, обязательные для исполнения всеми государствами – членами ЕАЭС. В частности, утверждены Единые ветеринарные сертификаты, прошли публичные обсуждения проектов решений Коллегии ЕЭК о внесении изменений в Единые ветеринарные (ветеринарно-санитарные) требования, предъявляемые к объектам, подлежащим ветеринарному контролю (надзору) и в Единый перечень карантинных объектов (вредных организмов) ЕАЭС. Стандартизированные требования в сфере санитарии, фитосанитарии и безопасности пищевой продукции постоянно повышаются. В то же время все вопросы, связанные с исполнением таких решений, остаются в ведении властей на страновом уровне, что значительно осложняет работу на общем продовольственном рынке [4].

Национальные информационные ресурсы, аккумулирующие все сопроводительные документы, постепенно налаживают схемы обмена набором необходимых сведений. Например, уже внедрен мониторинг и контроль оборота алкогольсодержащей и табачной продукции на территории Армении, Беларуси, Казахстана, России (ЕГАИС); идентификация животных и продукции животного происхождения в Беларуси, Казахстане, отдельных регионах России.

Внедрение систем прослеживаемости как продвижения товаров, так и их качества и безопасности на всем пространстве ЕАЭС позволит не только контролировать законность оборота товаров на территории государств-членов, но и при правильной разработке схемы существенно упростить надзор путем применения механизмов smart-soft.

В Российской Федерации принята Стратегия повышения качества пищевой продукции до 2030 г., в которой созданию единой информационной системы прослеживаемости уделяется особое внимание. Планируется разработать методы стимулирования производителей к повышению качества, созданию и выводу на рынок продуктов здорового питания, проведению исследований по структуре питания населения для выявления рисков здоровью и обоснованию норм потребления основных групп продуктов.

По инициативе РУП «Научно-практический центр НАН Беларуси по продовольствию» подготовлен проект Стратегии повышения качества и безопасности пищевой продукции в Республике Беларусь до 2030 г. Основные положения документа направлены на развитие производства продуктов, обогащенных незаменимыми компонентами, специализированных, функционального назначения; разработку и использование в аграрном секторе и пищевой про-

Место страны в мировом рейтинге	Экономическая обеспеченность потребления, %	Физическая доступность продовольствия, %	Качество и безопасность, %
1. США	86,6	85,7	86,46
2. Ирландия	84,3	82,4	85,8
3. Сингапур	83,9	90,7	83,1
40. Россия	62,3	52,6	75,7
45. Казахстан	53,7	64,4	57,8
46. Беларусь	63,1	64,3	70,8

Таблица. Рейтинг стран по уровню продовольственной безопасности и социально-экономическим условиям, 2016 г. Источник: [2]

АНАЛИЗ

мышленности био- и нанотехнологий; внедрение программ государственного мониторинга питания и здоровья населения на основе проведения специальных исследований индивидуального питания, в том числе групп риска [5]. Проект получил одобрение на заседании Межведомственного координационного совета по проблемам питания при НАН Беларуси (протокол №1 от 02.03.2017 г.) и поддержан решением коллегии Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь от 13.09.2017 г.

Маркировка пищевой ценности

Важным аспектом в обеспечении информированности потребителя о качестве продовольственных товаров является маркировка, содержащая данные о пищевой ценности. Наиболее распространенный формат – таблица на задней стороне упаковки (обязательна в ЕС), а также указание рекомендуемой суточ-



Рис. 2. Логотипы для маркировки «здоровых» продуктов в ЕС

ной нормы потребления (GDA), чаще на передней стороне упаковки [6]. Маркировка позволяет сделать осознанный выбор, но малоэффективна в стимулировании изменений поведения потребителей. Так, данные, полученные в рамках инициативы ЕС «Маркировка пищевой продукции в целях повышения осве-

домленности и повышения качества жизни» (Food Labelling to Advance Better Education for Life – FLABEL), позволяют сделать вывод о том, что больше внимания привлекает лицевая сторона упаковки, однако и эта информация чаще всего используется уже достаточно мотивированными потребителями [1].

В ЕАЭС подготовлены предложения по пересмотру требований к маркировке. Проект изменения №1 в технический регламент Таможенного союза ТР ТС 022/2011 «Пищевая продукция в части ее маркировки» призван уточнить такие критерии, как легкочитаемость, достаточность, контрастность фона и понятность. Помимо пищевой ценности, также необходимо указывать сведения об обогащении продукта (источниками йода, железа, витаминов и т.д.).

В некоторых странах производители по своей инициативе снижают содержание соли, сахара, насыщенных жирных кислот и трансизомеров в прошедших технологическую обработку пищевых продуктах [1] и вводят собственные условные обозначения для них (рис. 2). Узнаваемость логотипа и доверие к нему помогают стимулировать покупателя платить больше за продовольственные товары, предназначенные для определенных групп населения или обогащенные.

Социальный маркетинг

Чтобы не допустить введения потребителя в заблуждение, целесообразнее использовать логотип, согласованный и утвержденный на уровне правительства. Кроме того, любые формы маркировки должны сопровождаться просветительской работой и социальным маркетингом. Основное их назначение – информирование о том, что представляет собой здоровый сбалансированный рацион, о полезных свойствах продуктов, а так-

же о том, как улучшить собственное питание и образ жизни.

В различных странах в той или иной форме существуют программы по вопросам питания и проводятся мероприятия, ориентированные на школьную аудиторию; взрослые на рабочих местах пока такими программами не охвачены, и эта проблема требует разрешения в ближайшем будущем. Как отмечалось в докладе ФАО 2013 г., самая важная целевая аудитория – матери детей раннего возраста [7]. В большинстве государств Европы и Центральной Азии (за исключением Российской Федерации) просвещение по вопросам питания не является обязательным. Между тем оно имеет важнейшее значение для информированного выбора и должно стать обязательным компонентом школьных программ.

Таким образом, государственная политика в области качества и безопасности питания направлена на обеспечение продовольственной безопасности в целом. Вступление Республики Беларусь в ВТО предусматривает открытый рынок и сокращение пошлин на ряд продуктов питания, что потребует от органов государственной власти существенной помощи отечественной пищевой промышленности. ■

ЛИТЕРАТУРА

1. Европа и Центральная Азия. Региональный обзор по продовольственной безопасности, Продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН. – Будапешт, 2017.
2. Продовольственная безопасность Республики Беларусь. Мониторинг-2016: социально-экономические аспекты / В.Г. Лусаков и др. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2017.
3. Положение дел в связи с отсутствием продовольственной безопасности в мире. 2015. – Рим: ФАО, 2015. <http://www.fao.org/3/a-i4646r.pdf>
4. Sedik D., Ulbricht C., Dzhamankulov N. The Architecture of Food Safety Control in the European Union and the Eurasian Economic Union. – IAMO. Leibniz Institute of Agricultural Development in Transition Economies. Discussion Paper No. 156. Germany, 2016.
5. Стратегия повышения качества и безопасности пищевой продукции в Республике Беларусь до 2030 года / З.В. Ловкис и др. // Пищевая промышленность: наука и технологии. 2016, №1. С. 8–17.
6. Storcksdieck genannt Bonsmann S., Celemin L.F., Larranaga A. et al. Penetration of nutrition information on food labels across the EU-27 plus Turkey // Eur. J. Clinical Nutrition. 2010. Vol. 64 (12). P. 1379–1385.
7. Положение дел в области продовольствия и сельского хозяйства. 2013. – Рим: ФАО, 2013. <http://www.fao.org/3/a-i3300r.pdf>.