

**В.М. Синельников**, канд. экон. наук, доцент,  
*Учреждение образование «Белорусский государственный аграрный  
технический университет», г. Минск*

**М.В. Синельников**, канд. экон. наук, доцент,  
*Учреждение образование «Белорусский государственный  
технологический университет», г. Минск*

## СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ К ПРОГНОЗИРОВАНИЮ УРОВНЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ АПК

**Ключевые слова:** конкурентоспособность, планирование, прогнозирование, эффективность, анализ, конкурентные преимущества, качество, экспертные оценки.

**Key words:** competitiveness, planning, forecasting, efficiency, analysis, competitive advantages, quality, expert assessments.

**Аннотация.** В публикации приводятся теоретические подходы оценки конкурентоспособности, которые являются методологической основой для определения путей повышения эффективности деятельности предприятия и принятия надлежащих решений по формированию и управлению конкурентными преимуществами. Это позволяет определить сильные стороны и слабости в деятельности хозяйствующего субъекта, укрепления его превосходства и устранения слабых мест.

**Abstract.** The publication provides theoretical approaches to assessing competitiveness, which are the methodological basis for determining ways to improve the efficiency of an enterprise and make appropriate decisions on the formation and management of competitive advantages. This allows you to determine the strengths and weaknesses in the activities of an economic entity, strengthening its superiority and eliminating weaknesses.

В современных экономических условиях ведения хозяйственной деятельности предприятия АПК, как никогда нуждаются в повышении своей конкурентоспособности и завоевании устойчивых позиций, как на внутреннем, так и на внешних рынках. Принятие эффективных мер, направленных на повышение конкурентоспособности предприятия, требует наличия объективного инструмента для его определения.

Выбор метода оценки конкурентоспособности предприятия становится наиболее важным решением, поскольку оценка должна быть комплексной и точной, иметь объективную количественную и качественную информацию и в то же время не должна требовать значительных вложе-

ний, времени и денег. В настоящее время нет общепринятого подхода к оценке конкурентоспособности предприятий.

Выбор метода оценки – это субъективный процесс и оценка конкурентоспособности определенного объекта с использованием разных методов и подходов, результаты могут быть получены совершенно противоположные. В связи с этим исследование многих экономистов сосредоточенных на изучении теоретических и методологических основ определения конкурентоспособности хозяйствующих субъектов АПК различны и обширны [1].

Проблема повышения конкурентоспособности организации тесно связана с ее оценкой, поскольку она является ориентиром при принятии решений об укреплении рыночных позиций хозяйствующего субъекта и в то же время указывает на эффективность текущей деятельности.

Принятие эффективных мер, направленных на повышение конкурентоспособности предприятия, требует наличия объективного инструмента для его определения

По этой причине в настоящее время актуальной задачей является анализ существующих методов и методов поиска, которые позволили бы более объективно и точно определить уровень конкурентоспособности предприятий.

С этой целью рассмотрим следующие методы анализа конкурентоспособности:

- Оценка конкурентоспособности с точки зрения сравнительных преимуществ. Здесь основным критерием является низкая стоимость, связанная с этим методом оценки. Этот метод выражает наиболее традиционную точку зрения о конкурентных преимуществах предприятия: чем выше конкурентоспособность выпускаемой продукции, тем выше конкурентоспособность предприятия. Простота метода данного метода, это его преимущество. Однако он не учитывает все другие факторы конкурентоспособности, которые уменьшают объективность оценки, тогда как качественная оценка конкурентоспособности предприятия требует более подробной информации.

- Оценка конкурентоспособности в рамках теории равновесия, что предполагает наличие факторов производства предприятия, которые могут быть использованы более эффективно, чем конкурентами. Эта теория применима, когда рынок характеризуется состоянием равновесия, которое предполагает наличие совершенных условий конкуренции. Предприятие достигает максимальной производительности и продаж продукции на постоянном уровне спроса и технологий на данном рынке. Однако эта ситуация не типична в современной производственной практике для предприятий АПК.

Кроме того, учитывая только стоимость факторов производства, происходит игнорирование возможностей нематериальных активов предприятия

(качество продукции, имидж, рекламный эффект и т. д.), влияние которых может быть весьма решающим.

- Оценка конкурентоспособности на основе качества продукции. Этот метод основан на оценке ряда показателей качества продукции и их сопоставлении с соответствующими параметрами конкурирующих продуктов. Преимуществом этого метода является возможность учета потребительских предпочтений. Однако игнорируются другие важные факторы конкурентоспособности, которые снижают надежность и объективность такой оценки.

В методах анализа конкурентоспособности существует группа так называемых «матричных методов» для оценки конкурентоспособности предприятия. К ним относятся следующие инструменты оценки конкурентоспособности:

Матрица Бостонской Консалтинговой Группы (БКГ) представляет собой теоретически обоснованный метод, основанный на маркетинговой оценке продуктов. Этот метод отличается простотой и ясностью. Это позволяет принимать стратегические решения в отношении стратегии продукта. Однако этот метод часто не учитывает финансовые характеристики конкурентоспособности предприятия.

Матрица McKinsey: представляющая собой систему координат, которая используется для принятия стратегических решений на основе соотношения двух параметров: «конкурентоспособность предприятия» и «привлекательность отрасли»

Матрица Ансоффа: предназначена для разработки возможных стратегий действий компании в условиях растущего рынка. Возможность роста определяется между категориями существующего рынка и существующим продуктом, существующим рынком и новым продуктом, новым рынком и существующим продуктом, а также новым рынком и новым продуктом [2].

SWOT-анализ является наиболее распространенным и универсальным методом, применимым во многих областях. На основе анализа этот метод позволяет выявить сильные и слабые стороны предприятия, а также выявить потенциальные возможности и внешние угрозы. SWOT-анализ предлагает возможность использовать большое количество качественных характеристик и позволяет характеризовать факторы эффективности предприятия, которые не поддаются количественной оценке.

Методы экспертной оценки часто используются для оценки конкурентоспособности. Основное преимущество этого подхода заключается в его универсальности, а также в способности быстро и просто получить необходимую оценку конкурентоспособности предприятия. Методы экспертной оценки незаменимы в случае, когда невозможно количественно определить некоторые параметры. Качество результатов, полученных при таком подходе, полностью зависит от профессионализма экспертов, их интуиции и видения.

Графический метод, основанный на построении «многоугольника», основан на анализе восьми факторов конкурентоспособности предприятия. Эти факторы представлены в виде полигональных векторов. Накладывая полученные многогранности конкурентоспособности различных предприятий друг на друга, аналитик может визуально оценить сильные и слабые стороны предприятия по отношению к конкурентам. Основным преимуществом этого метода является наглядность полученных результатов. Недостатком является возможная сложность определения фактической длины векторов, что указывает на статус определенного конкурентного фактора предприятия. В этом отношении результаты, полученные с использованием этого метода, являются довольно условными и требуют уточнения.

Оценка конкурентоспособности в рамках теории равновесия. Эта теория применима, когда рынок характеризуется состоянием равновесия, которое предполагает наличие совершенных условий конкуренции. Предприятие достигает максимальной производительности и продаж продукции на постоянном уровне спроса и развития технологий на данном рынке. Однако эта ситуация на практике не типична. Кроме того, учитывая только стоимость факторов производства, аналитик игнорирует возможности нематериальных активов предприятия (качество продукции, имидж, рекламный эффект и т. д.), влияние которых может быть весьма решительным. В этом отношении применение описанной теории не всегда может дать надежные результаты [3].

Метод «профиля требований» основан на применении шкалы экспертных оценок, которая определяет степень продвижения определенного предприятия и корреляцию с самым сильным конкурентом. Преимуществом этого метода является ясность оценки. Недостатком является то, что экспертные оценки могут быть субъективными и не отражать фактическую ситуацию.

Метод «профилей полярности» основан на сравнении параметров, указывающих на сильные и слабые стороны предприятия, с показателями конкурирующих предприятий. Уровень конкурентоспособности в этом методе можно легко и быстро определить. Однако при этом аналитик может не учитывать некоторые характеристики деятельности предприятия и его конкурентов, которые следует учитывать при определении уровня конкурентоспособности. Поэтому применение этого метода также не может дать всестороннюю оценку конкурентоспособности.

Таким образом, подытоживая положительные и отрицательные стороны проанализированных подходов можно отметить, что существует группа методов оценки конкурентоспособности предприятия АПК, дающая объективное описание оцениваемого объекта. К ним относятся вычислительные, а также комбинированные вычислительные и графические методы.

Для определения уровня конкурентоспособности объекта используются различные критерии оценки, которые лежат в основе расчета индивидуальных, групповых и интегрированных показателей. Для ясности

вычислительные и графические методы предоставляют графическую иллюстрацию, которая облегчает анализ. Преимуществом этих методов является наглядность и точность полученных результатов, хотя они требуют времени и требуют всесторонней статистической информации.

### Список использованной литературы

1. Синельников, В.М. Современные подходы в управлении стоимостью бизнеса / В.М. Синельников, М.В. Синельников. Исследования, результаты (Казахский национальный аграрный университет). – 2018. – №3. – С. 276–280.
2. Синельников, В.М. Моделирование и оптимизация в агропромышленном комплексе. Учебно-методическое пособие / В.М. Синельников, Н.Ф. Корсун, М.М. Кондровская. – Минск: БГАТУ, 2021. – 160 с.
3. Синельников, В.М. Современные подходы к рыночной оценке стоимости предприятий АПК / В.М. Синельников, М.В. Радкович, А.В. Дмитренко // Актуальные проблемы инновационного развития и кадрового обеспечения АПК : материалы VII межд. науч.-практ. конф. (Минск, 4–5 июня 2020 года) / редкол.: Н. Н. Романюк [и др.]. – Минск: БГАТУ, 2020. – С. 281–285.

УДК 636.2.03.084

**В.С. Прудников**, *д-р вет. наук, профессор,*  
**Н.П. Разумовский**, *канд. биол. наук, доцент,*

*Учреждение образования «Витебская государственная академия ветеринарной медицины», г. Витебск,*

**И.Н. Коренец**, *канд. с.-х. наук, доцент,*

*Учреждение образования «Белорусский государственный аграрный технический университет», г. Минск*

### ПРОФИЛАКТИЧЕСКИЕ МЕРОПРИЯТИЯ ПО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ АЛИМЕНТАРНЫХ БОЛЕЗНЕЙ У ВЫСОКОПРОДУКТИВНЫХ КОРОВ

**Ключевые слова:** коровы, продуктивность, ацидоз, кетоз, профилактика болезней.

**Key words:** cows, performance, acidosis, ketosis, disease prevention.

**Аннотация.** Приводятся данные о распространенности алиментарных болезней высокопродуктивных коров и меры их профилактики.

**Abstract.** This article presents the data about spreading of alimentary diseases of highly productive cows and measures of their prevention.