

АНАЛИЗ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ КОРПОРАТИВНЫХ ФОРМИРОВАНИЙ МИНСКОЙ ОБЛАСТИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

С. А. Шелест, аспирант (БГАТУ)

Аннотация

В статье раскрывается специфика агропромышленной корпорации и анализируется деятельность интегрированных формирований АПК в Беларуси. Проведен корреляционно-регрессионный анализ на примере корпоративных формирований Минского региона, который позволяет представить корпоративные формирования как одну из перспективных форм функционирования предприятия в условиях нестабильности экономических процессов.

The specificity of Agroindustrial Corporation is explained. The activity of the integrated formations of AIC in Belarus is analyzed. A correlation-regress analysis on the basis of corporate formations in Minsk region has been carried out, which lets the corporate formation to be presented as the most perspective form of enterprise functioning in the conditions of economic instability.

Введение

Объектом исследования в данной публикации являются сельскохозяйственные организации с различной степенью корпоратизации и предприятия традиционных форм хозяйствования Минской области.

Предмет исследования – валовой доход в сельскохозяйственных организациях корпоративных и главенствующих форм хозяйствования Минского региона.

Цель исследования – анализ изменения валового дохода в организациях новых и традиционных форм хозяйствования Минской области.

В мире широкое распространение получили крупные корпорации и объединения, основанные на интеграции по всей технологической цепочке движения продукции – от сырья до готовых товаров. Эти объединения вобрали в себя преимущества кооперации и интеграции, а также плюсы внутрикорпоративной специализации и диверсификации.

Советские крупные предприятия не являлись полноценными хозяйственниками. Наиболее важные функции инвестирования, маркетинга, НИОКР и другие были переданы отраслевым министерствам и ведомствам.

Направленность аграрного сектора экономики на инновационный путь развития вызывает необходимость изменения в организации и функционировании агропродовольственного производства.

Существующие ныне взаимоотношения между сельхозпроизводителями и перерабатывающими предприятиями проявляются в основном в двух формах:

1. Созданные на базе перерабатывающего предприятия акционерные общества (АО), где сельхозпроизводители остаются в стороне от управления АО;

2. Образование из сельскохозяйственных предприятий структурных подразделений перерабатывающего предприятия, что помимо вышеназванного приводит к потере юридической и хозяйственной самостоятельности.

В дополнение к этому, необходимо также указать на следующие недостатки:

- неэквивалентность обмена между сферами АПК;
- недостаток опыта хозяйственного управления администраций акционерных обществ и сельскохозяйственных предприятий в новых экономических условиях;
- разобщённость сельскохозяйственных производителей;
- распылённость контрольного пакета акций;
- недостаточная юридическая грамотность.

Разрешить данные противоречия призвана агропромышленная интеграция, которая находит воплощение в определенных организационно-хозяйственных формах соединения сельскохозяйственных и промышленных предприятий – от простых к более сложным агропромышленным формированиям. Наиболее оптимальной представляется корпорация.

Агрокорпорация – объединение головной и дочерних предприятий в сферах сельскохозяйственного, промышленного производства, агросервиса, торговли, инвестиций и научной деятельности.

Беларусь имела позитивные примеры существования подобных объединений уже в 90-х годах прошлого столетия (Жлобинская аграрная финансово-промышленная группа, Оршанское товарищество). Некоторые корпоративные формирования и в наше время эффективно функционируют, адаптировавшись к условиям рыночной экономики (Гродненское и Витебское объединения хлебопродуктов, Дзержинский агрокомбинат) [1].

Всё агропромышленное производство должно быть построено на принципах многоуровневой продуктовой кооперации и интеграции.

В будущем данные структуры могут перерасти в более сложные формы (финансово-промышленные группы, концерны, холдинги) с участием государства и без него.

Корпоративные объединения особенно значимы в целях сохранения устойчивости во время реорганизации народного хозяйства, так как упрощают данный процесс, сохраняют эффективное государственное воздействие при сокращении прямого контроля [2].

Зарубежный опыт свидетельствует о необходимости сохранения собственности государства на крупных предприятиях, где возможно создание эффективного управления посредством корпоратизации – создания акционерного общества с контрольным пакетом акций у государства. В результате должна повыситься заинтересованность самого предприятия в росте прибыли и минимизации издержек на вложенный капитал, а также в случае эффективного функционирования будет происходить рост котировочной стоимости акций на фондовом рынке [2].

Максимальную восприимчивость к инвестициям проявляют различные виды хозяйственных обществ.

Более эффективны акционерные общества, в силу гибкости и мобильности акционерного капитала, который упрощает процесс слияния, объединения, доверительного управления.

Наиболее успешно работают интегрированные формирования с одной формой собственности [3]. Для этого происходит преобразование сельскохозяйственного производственного кооператива в акционерное общество, общество с ограниченной ответственностью с целью концентрации акций у инвестора. Зачастую это сопровождается укрупнением и позволяет хозяйствам войти в состав структуры на правах дочернего предприятия или же головное акционерное общество, на месте существующих сельскохозяйственных производственных кооперативов (СПК) учредить частные унитарные предприятия с закреплением за ними имущества.

Существующие СПК являются промежуточной организационно-правовой формой сельхозорганизации, так как содержат в себе два фактора, сдерживающие инициативу инвестора: подразумевают трудовое участие каждого члена, управление в них не зависит от размера доли в капитале [4].

Можно заключить, что наиболее приемлемыми организационно-правовыми формами процесса корпоратизации являются корпоративные формирования в виде хозяйственных обществ и унитарных предприятий.

Основная часть

Важнейшей составляющей повышения устойчивости развития предприятий АПК является выявление аспектов, сдерживающих их развитие, определение возможностей увеличения объемов получения валового дохода и выявление резервов роста эффективности функционирования субъектов хозяйствования.

С целью анализа устойчивого развития экономики группы предприятий, расположенных на территории Березинского, Борисовского, Крупского, Логойского, Смолевичского, Червенского районов Минской области, за 2009 год в количестве 76 сельскохозяйственных организаций, был проведен эконометрический анализ.

Одним из показателей эффективности функционирования корпоративных формирований является валовой доход. В связи с этим, возникает необходимость определения факторов его увеличения. На результирующий показатель влияет ряд факторов, многие из которых поддаются количественному анализу.

Наибольшее влияние оказывают следующие факторы: среднегодовая стоимость основных средств (млн. руб.), производственные затраты без амортизации (млн. руб.), среднегодовая численность работников (чел.), оплата труда (млн. руб.), площадь сельскохозяйственных угодий (га), балл сельскохозяйственных угодий, энергетические мощности (л.с), покупка кормов (млн. руб.), покупка животных (млн. руб.), минеральные удобрения (млн. руб.). Для исследования процессов корпоратизации были выделены такие корпоративные признаки как наличие собственной промышленной переработки с.-х. организации, организационно-правовая форма акционерного общества и унитарного предприятия. Их выбор был предопределён пунктом 2 Указа Президента РБ № 660 от 1 апреля 2010 г. «О некоторых вопросах создания и деятельности холдингов в Республике Беларусь», согласно которому был определен круг лиц, которые могут быть участниками холдинга в Республике Беларусь:

– хозяйственные общества (общества с ограниченной ответственностью, общества с дополнительной ответственностью, закрытые и открытые акционерные общества), в которых управляющая компания владеет 25 % и более простых (обыкновенных) акций (долей в уставных фондах);

– унитарные предприятия.

Наличие собственной промышленной переработки с.-х. продукции является фактором стабилизации и подъема экономики АПК, а также способствует снижению издержек производства, переработки, хранения и реализации продукции, финансового риска, уменьшения посреднических звеньев при реализации товаров. В дальнейшем данные мощности по производству и переработке с.-х. продукции могут перейти в агрокорпоративные формирования.

В ходе исключения несущественных факторов и расщепления стоимости основных средств на 2 периода (1999-2005 гг.) и (2006-2009 гг.) с целью изучения их влияния на валовой доход до начала действия Программы возрождения и развития села и в течении периода ее функционирования была построена корреляционно-регрессионная модель формирования валового дохода.

Из данной модели также были исключены энергетические мощности, как несущественный фактор.

Стоимость основных средств в 1999-2005гг. оказывала положительное влияние на валовой доход, а в 2006-2009 гг. – отрицательное, что, вероятно, вызвано неупорядоченными переоценками основных средств, или же тем, что основные средства за период 2006-2009гг. значительно обновились, но еще недостаточно полно (табл. 1).

Данный показатель свидетельствует о том, что оплата труда в сельском хозяйстве находится на од-

Таблица 1. Корреляционно-регрессионная модель формирования валового дохода за 2009 год

Показатели	Коэффициенты регрессии	t-статистика
Валовой доход, млн. руб.	-4118	-3,270
Стоимость основных средств 1999-2005 годов, млн.руб.	0,037	1,056
Стоимость основных средств 2006-2009 годов, млн.руб.	-0,051	-1,380
Производственные затраты без амортизации, млн. руб.	0,472	3,660
Оплата труда среднегодового работника, млн. руб.	338,630	2,243
Покупка кормов, млн. руб.	-0,336	-1,320
Покупка животных, млн. руб.	-148,000	-1,000
Наличие собственной промышленной переработки с.-х. организации	42,629	0,072
Акционерное общество	233,910	0,063
Унитарное предприятие	1299,500	0,348

Таблица 2. Группировка по уровню эффективности использования ресурсов

Показатели	Кисп<1	Кисп>1	среднее значение
Валовой доход, млн. руб.	2170	5129	3454
Стоимость основных средств 1999-2005 годов, млн.руб.	17795	19292	18444
Стоимость основных средств 2006-2009 годов, млн. руб.	15658	21135	18035
Производственные затраты без амортизации, млн. руб.	10418	15321	12546
Среднегодовая численность работников, чел.	184	213	197
Оплата труда, млн. руб.	1396	2079	1692
Площадь с.-х. угодий, га	4524	4420	4479
Балл с.-х. угодий	27	27	27
Энергетические мощности, тыс. л.с.	13	14	14
Покупка кормов, млн. руб.	1617	3943	2626
Покупка животных, млн. руб.	1	1	1
Минеральные удобрения, млн. руб.	853	784	823
Наличие собственной промышленной переработки с.-х. организации, %	63	65	64
Акционерные общества, %	17	9	13
Унитарные предприятия, %	30	22	26
Услуги по улучшению земель	81	23	56
Услуги по транспортировке грузов	127	121	124
Услуги по ремонту техники	71	52	63
в т. ч. % хозяйств Борисовского района	20	35	26

ном из наименьших уровней среди отраслей народного хозяйства, и что необходимо предусмотреть её повышение.

Покупные корма уменьшают валовой доход, что вызвано неэквивалентностью обмена и покупки между сельскохозяйственными организациями и комбинатами хлебопродуктов зерна на комбикорма.

Покупка же животных отрицательно влияет на валовой доход, что вызвано покупкой у населения животных недостаточно высоких кондиций и потребностью улучшения обеспеченности качественным молодняком от специализированных животноводческих организаций.

Среди корпоративных признаков, таких как наличие собственной промышленной переработки и торговой сети, а также принадлежность к организационным формам хозяйствования, наиболее чувствительным к процессу корпоратизации (акционерные общества и унитарные предприятия), наибольшее влияние на рост валового дохода оказывает принадлежность к акционерным обществам и унитарным предприятиям, что подтверждает правильность дальнейшего изучения влияния корпоративных признаков на итоговые показатели, характеризующие результат функционирования сельскохозяйственных организаций.

Из табл. 2 следует, что эффективная группа сельхозорганизаций характеризуется большим размером основных производственных ресурсов при меньшей площади сельхоз-угодий и меньшей стоимости минеральных удобрений. Данные параметры при лучшей эффективности их использования позволяют получить в 2,4 раза больший валовой доход. Следует отметить, что эффективная группа имеет больший удельный вес организаций с собственной промышленной переработкой и торговой сетью (65% против 63% в неэффективной группе).

Самый большой удельный вес хозяйства Борисовского района занимают в эффективной группе – 34,8%, в то время как в неэффективной – 20%. Исходя из этого, можно заключить, что данный район имеет высокий потенциал развития и углубления процессов кооперации и интеграции.

Затем по каждой группе была построена корреляционная модель формирования валового дохода (табл. 3).

Отдача основных средств 1999-2005 гг. в эффективной группе значительно больше и положительна.

Влияние основных средств 2006-2009 гг. отрицательно, что объясняется ещё не наступившим сроком окупаемости данных средств. А существенная разница размеров влияния в группах объясняется тем, что

Таблица 3. Корреляционные модели формирования валового дохода

Показатели	Группа с низким уровнем использования ресурсного потенциала		Группа с высоким уровнем использования ресурсного потенциала	
	Кэффициенты	t-статистика	Кэффициенты	t-статистика
Валовой доход, млн. руб.	673,420	1,260	-1691,481	-3,991
Стоимость основных средств 1999-2005 годов, млн.руб.	-0,010	-0,531	0,041	2,133
Стоимость основных средств 2006-2009 годов, млн.руб.	-0,011	-0,582	-0,041	-2,731
Производственные затраты без амортизации, млн. руб.	0,201	3,101	0,492	6,712
Оплата труда среднегодового работника, млн. руб.	-40,051	-0,461	216,221	3,611
Покупка кормов, млн. руб.	-0,042	-0,331	-0,342	-2,131
Покупка животных, млн. руб.	53,663	0,881	-141,773	-2,232
Наличие собственной промышленной переработки	230,641	0,801	25,031	0,142
Акционерное общество	579,26	1,361	2496,371	2,651
Унитарное предприятие	0,00	0,00	2254,674	1,932

эффективные хозяйства приобрели новой техники в гораздо больших количествах, и которая оказывает более существенное влияние на результативный показатель.

Затраты на производство здесь также эффективнее используются (0,2 млн. руб. против 0,49 млн. руб.). Материальное стимулирование в рассматриваемых хозяйствах более продуктивно (216 млн. руб. и - 40 млн. руб.).

Покупные корма и животные хуже влияют на результативный показатель, что вызвано нехваткой собственных и предполагает расширение производства данных видов.

Наличие корпоративных признаков в эффектив-

ных хозяйствах в большей мере влияет на валовой доход по сравнению с неэффективной группой.

Результаты данных моделей позволили построить сложную группировку исследуемых показателей (табл. 4).

Наибольший процент организаций с промышленной переработкой находится в подгруппе $k=2,2$ (75%), акционерных обществ – в группе $k=0,4$ (29%), унитарных предприятий – $k=0,2$ (38)% и $k=2,2$ (33%).

Наивысшая доля хозяйств Борисовского района присутствует в эффективных группах с коэффициентами использования ресурсного потенциала $k=1,5$ и $k=2,2$ (36,4% и 33,3%), наименьшая – в неэффективных $k=0,2$ и $k=0,4$ (23,1% и 21,4%). Это даёт основания

Таблица 4. Сложная группировка показателей формирования валового дохода

Группы сельскохозяйственных организаций по эффективности использования ресурсного потенциала	Валовой доход, млн. руб.	Стоимость основных средств 1999-2005 годов, млн.руб.	Стоимость основных средств в 2006-2009 годов, млн.руб.	Производственные затраты без амортизации, млн.руб.	Среднегодовая численность работников, чел	Оплата труда, млн.руб.	Площадь с.-х. угодий, га	Балл с.-х. угодий	Энергетические мощности, тыс. л.с.	Покупка кормов, млн.руб.	Покупка животных, млн.руб.	Минеральные удобрения, млн.руб.	Наличие собственной промышленной переработки с.-х. организации, %	Акционерные общества, %	Унитарные предприятия, %	Услуги по улучшению земель	Услуги по транспортировке грузов	Услуги по ремонту техники	в т. ч. % хозяйств в Борисовского района
Кисп=0,2	1545	14831	13641	8274	158	1165	4451	28	12	699	1	851	63	6	38	140	117	83	23,1
Кисп=0,4	2884	21182	17964	12868	214	1660	4607	27	15	2665	1	856	64	29	21	13	139	57	21,4
Кисп <1	2150	17699	15593	10349	183	1389	4521	27	13	1587	1	853	63	17	30	81	127	71	22,2
Кисп = 1,5	1826	12403	11331	6551	181	993	4136	26	12	529	1	649	55	0	9	20	37	44	36,4
Кисп = 2,2	8157	25606	30122	23360	242	3075	4680	27	17	7073	1	908	75	17	33	26	197	59	33,3
Кисп >1	4991	19005	20727	14955	212	2034	4408	27	14	3801	1	778	65	9	22	56	124	63	34,8

предположить, что этот регион в наибольшей мере подходит для применения перспективных моделей организации управления аграрным производством.

Наибольший размер услуг по улучшению земель и ремонту техники принадлежит самым неэффективным хозяйствам ($k=0,2$) – 140 млн. руб. и 83 млн. руб. соответственно, а транспортных услуг – самым эффективным ($k=2,2$) – 197 млн. руб. Данный факт свидетельствует о том, что названные услуги, за исключением транспортных, крайне невыгодны для хозяйств и требуют кардинальных изменений посредством развития кооперации и интеграции между названными субъектами хозяйственной деятельности. Транспортные услуги в целом выгодны для сельскохозяйственных организаций, что связано с легкостью контроля за их качеством и простотой оплаты.

Заключение

Таким образом, эконометрический анализ позволяет определить степень воздействия важнейших факторов производства на уровень формирования

валового дохода и представить корпоративные формирования как одну из перспективных форм функционирования предприятия в условиях нестабильности экономических процессов, как в нашей республике, так и за её пределами.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гусаков, В. Каким должно быть кооперативно-интеграционное устройство национального АПК / В. Гусаков // Аграрная экономика. – 2008. – № 6. – С. 2-11.
2. Федоренчик, Е.Л. Важнейшие аспекты формирования корпоративных структур / Е.Л. Федоренчик // Белорусская экономика: анализ, прогноз, регулирование. – 2001. – №4. С. 29-36.
3. Ушачёв, И. Интеграционные отношения в агропромышленном производстве России / И. Ушачёв // АПК: экономика, управление. – 2003. – № 8. – С.12-16.
4. Актуальные проблемы и направления реформирования агропромышленного комплекса Беларуси / В. Гусаков [и др.] // Агрэкономика. – 2003. – № 6. – С. 3-6.

УДК 330.064

ПОСТУПИЛА В РЕДАКЦИЮ 26.10.2010

ПРИМЕНЕНИЕ СУБД ACCESS 2007 ДЛЯ ОРГАНИЗАЦИИ АВТОМАТИЗИРОВАННОГО УЧЕТА БИЗНЕС-ПРОЦЕССОВ НА ПРЕДПРИЯТИИ

А.А. Слуквина, студентка (БГАТУ)

Аннотация

Разработана база данных «Предприятие», позволяющая менеджеру-экономисту оперативно вести учет производства и движения молочной продукции на молокоперерабатывающем предприятии, а также собирать внешнюю информацию для анализа, оптимизируя тем самым время на сбор, хранение, обработку внутренней и внешней экономической информации предприятия.

The database “Enterprise” was developed. It allows the managing economist to keep records of dairy production and flow at the milk processing enterprise as well as to collect the external information for analysis, thereby optimizing the time for collection, storage and processing of internal and external economic information of the enterprise.

Введение

Информация в настоящее время выходит на первый план среди прочих ресурсов предприятия. Особенность экономической информации заключается в том, что она представляет собой большое количество изучаемых процессов и явлений, является громоздкой для восприятия и обработки.

На молокоперерабатывающем предприятии циркулирует большой поток внешней и внутренней экономической информации. Проблемой КУП «Городской молочный завод № 1» является оптимальная организация, структурирование и хранение информации о процессах производства и сбыта продукции, а также сбора внешней экономической информации. Удобное ее представление, извлечение и последую-

щий достоверный анализ позволят сократить время на принятие управленческих решений, а это, в свою очередь, позволит молокозаводу получить конкурентное преимущество перед другими предприятиями аналогичного профиля и адаптироваться к условиям изменения внешней и внутренней среды. Поэтому в настоящее время поиск надежного способа обработки экономической информации на предприятии является важной актуальной проблемой.

Преимущественно для оперативной обработки информации на любом предприятии используются коммерческие программные автоматизированные системы. Как правило, популярные автоматизированные системы («1С: Предприятие», «Галактика», «Парус») имеют высокую стоимость, что снижает их