

УДК 636.2.087.72:553.973

*Радчиков В. Ф. – д. с.-х. н., проф., зав. лаб.¹, Ярошевич С. А. – мл. н. с.¹,**Будько В. М. – мл. н. с.¹, Люндышев В. А. – к. с.-х. н., доц.²,**Шарейко Н. А. – к. с.-х. н., доц.³,**¹РУП «НПЦ НАН Беларуси по животноводству», Жодино,**²УО «Белорусский ГАУ», Минск,**³УО «Витебская ГАВМ», Витебск, Республика Беларусь*

КОНВЕРСИЯ ЭНЕРГИИ РАЦИОНОВ БЫЧКАМИ В ПРОДУКЦИЮ ПРИ СКАРМЛИВАНИИ САПРОПЕЛЯ

Потребность сельскохозяйственных животных в макро- и микроэлементах, витаминах и других биологически активных веществах, обладающих стимулирующим действием, в значительной степени может быть удовлетворена за счет использования сапропелей. По данным ряда исследователей, сапропели обладают стимулирующим действием на обменные процессы, продуктивность и состояние здоровья животных. Ценность сапропелей состоит в том, что по своему химическому составу они близки ко многим кормам, которые являются основными поставщиками питательных веществ в рационах сельскохозяйственных животных.

Однако до настоящего времени накоплено недостаточно экспериментального материала, позволяющего широко использовать органические, карбонатные, кремнеземистые, смешанные сапропели в рационах сельскохозяйственных животных в зависимости от уровня продуктивности, возраста, живой массы, структуры рационов.

В связи с этим, целью нашей работы явилось изучение эффективности использования энергии рационов в продукцию при скармливании бычкам комбикормов с разным вводом в их состав обезвоженного сапропеля.

Для исследований использовали кремнеземистый сапропель из озера Червоное Житковичского района Республики Беларусь. Научно-хозяйственный опыт по включению разных доз сапропеля в состав комбикорма проведен на бычках черно-пестрой породы живой массой на начало опыта 354-358 кг. Продолжительность исследований составила 93 дня. Комбикорма №2, №3 и №4 отличались от комбикорма №1 наличием в их составе сапропеля, который вводили в следующих количествах: в №2 – 4%, в №3 – 6% и в №4 – 8% вместо зерновой части.

По содержанию энергии опытные комбикорма оказались несколько беднее по сравнению с контрольным, так как питательность сапропелей составляет всего 0,23 корм. ед. в 1 кг 25%-ной влажности, или 2,34 МДж обменной энергии. Комбикорм I контрольной группы содержал 1,14 корм. ед. в 1 кг, II опытной – 1,10, III – 1,08 и IV – 1,06 корм. ед., или соответственно 10,67, 10,38, 10,23 и 10,09 МДж обменной энергии.

Анализ морфо-биохимического состава крови показал, что изучаемые показатели – гемоглобин, эритроциты, белок, мочевины, щелочной резерв, глюкоза, кальций, фосфор, каротин и витамин А – находились в пределах физиологической нормы.

та-обогапителя при силосовании злаково-бобовых трав, окупаются продукцией в 1,8 раза.

Заклучение. Внесение в силосуемую массу из злаково-бобовых трав консерванта-обогапителя ((% по массе) сапропель – 50, фосфогипс – 10, монопатрийфосфат – 20, галитовая соль – 20) в количестве 5 кг/т повышает биологическую ценность такого корма, способствует лучшей сохранности содержащихся в нем питательных веществ.

Скармливание молодняку крупного рогатого скота при выращивании и откорме в составе рационов силоса с консервантом-обогапителем обеспечивает увеличение живой массы скота на 7,5% при снижении затрат кормов на единицу продукции на 1,9%.

Затраты, связанные с применением консерванта-обогапителя, окупаются продукцией в 1,8 раза.

ЛИТЕРАТУРА

1. Зоотехнический анализ кормов / Е.А. Петухова и др. – М: Колос, 1981. – 256 с.
2. Мальчевская, Е.Н. Оценка качества и зоотехнический анализ кормов / Е.Н. Мальчевская, Г.С. Миленькая / М: Ураджай, 1984. – 143 с.
3. Клиническая лабораторная диагностика в ветеринарии / И.П. Кондрохин и др. / М: Агропромиздат, 1985. – 57-73 с.
4. Пономаренко, Ю.А., Фисинин, В.И., Егоров, И.А. Корма, биологически активные вещества, безопасность. (Практическое пособие) – Минск: Белстан, 2014. – 848 с.

УДК 636.085.1

ФИЗИОЛОГИЧЕСКОЕ СОСТОЯНИЕ И ПРОДУКТИВНОСТЬ БЫЧКОВ ПРИ СКАРМЛИВАНИИ ЗЕРНА НОВЫХ СОРТОВ КРЕСТОЦВЕТНЫХ И БОБОВЫХ КУЛЬТУР

**В.Ф. Радчиков¹, И.Ф. Горлов², В.К. Гурин¹, В.А. Люндышев³,
В.П. Цай¹, Е.А. Шнитко¹**

¹ – РУП «Научно-практический центр Национальной академии наук Беларуси по животноводству»,
г. Жодино, Республика Беларусь

² – ГНУ «Поволжский НИИ производства и переработки мясомолочной продукции»,
г. Волгоград, Россия

³ – УО «Белорусский государственный аграрный технический университет»,
г. Минск, Республика Беларусь

(Поступила в редакцию 01.07.2014 г.)