

### Список использованной литературы

1. О Государственной программе «Аграрный бизнес» на 2021–2025 годы: Постановление Совета Министров Республики Беларусь 1 февраля 2021 г. № 59 // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь, 10.02.2021, 5/48758.
2. Сельское хозяйство Германии 2030 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docplayer.ru/65970974-Selskoe-hozyaystvo-germanii-2030.html>. – Дата доступа 08.05.2021.
3. Состояние рынков сельскохозяйственной продукции: 2015–2016 годы. Торговля и продовольственная безопасность: достижение оптимального баланса между национальными приоритетами и общими благами [Электронный ресурс] // Продовольственная и сельскохозяйственная организаций Объединенных Наций. – Режим доступа: [www.fao.org/3/a-i5090r.pdf](http://www.fao.org/3/a-i5090r.pdf). – Дата доступа: 02.05.2021.

### УДК 33.025

**Е.Е. Можаяев**, *д-р экон. наук, профессор,*

*Российская академия кадрового обеспечения АПК, г. Москва,*

**А.К. Марков**, *канд. экон. наук,*

*Национальный научно-исследовательский институт ресурсосбережения  
и энергоэффективности, г. Москва,*

**Б.И. Шайтан**, *канд. экон. наук, профессор,*

*Российская академия кадрового обеспечения АПК, г. Москва,*

**И.В. Васильева**, *д-р экон. наук, профессор,*

*Российский государственный аграрный заочный университет, г. Балашиха*

### ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ МЕХАНИЗМ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ АПК И СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

**Ключевые слова:** социальное пространство АПК и сельских территорий (СП АПК и СТ); резервы и ресурсы; устойчивое развитие; стратегические приоритеты; социальный механизм управления.

**Key words:** social space of the agro-industrial complex and rural territories (SP AIC and ST); system of strategic priorities; reserves and resources; sustainable development, strategic priorities; social management mechanism.

**Аннотация:** Рассмотрены вопросы формирования системы стратегических приоритетов и механизмов управления процессами реализации, резервами и ресурсами устойчивого развития социального пространства АПК и сельских территорий. Разработана авторская модель интегрального механизма воздействия на стратегически приоритетные направления воспроизводства социального пространства АПК и сельских территорий.

Раскрыто содержание социо-природно-экономической агропромышленной политики как системы мер по селективной поддержке стратегических приоритетных направлений экономии всех видов ресурсов и максимального использования резервов научно-технического и социального прогресса. Доказана необходимость использования в процессе управления технологиями контроля над качеством всех элементов социального пространства АПК и сельских территорий. Предложено активно применять на практике принципы построения противозатратного механизма управления устойчивым и конкурентоспособным развитием социального пространства АПК и сельских территорий.

**Abstract:** The issues of forming a system of strategic priorities and mechanisms for managing the implementation processes, reserves and resources of sustainable development of the social space of the agro-industrial complex and rural areas are considered. The author's model of the integral mechanism of influence on strategically priority directions of reproduction of the social space of the agro-industrial complex and rural territories is developed. The article reveals the content of socio-natural-economic agro-industrial policy as a system of measures for selective support of strategic priority areas of saving all types of resources and maximizing the use of reserves of scientific, technical and social progress. The necessity of using quality control technologies for all elements of the social space of the agro-industrial complex and rural areas in the management process is proved. It is proposed to actively apply in practice the principles of building a cost-effective mechanism for managing the sustainable and competitive development of the social space of the agro-industrial complex and rural areas.

В условиях крупных масштабов мер по реализации двух национальных проектов, обеспечивающих экономический рывок РФ в пятерку наиболее развитых стран мира на основе реализации государственных приоритетов – здравоохранения, образования, демографии, жилищного строительства, культуры, обеспечения высоких темпов социально-экономического развития вопросами первостепенной важности становится рациональное построение социального механизма управления устойчивым развитием социального пространства АПК и СТ на основе комплексного структурно-функционального системного, кибернетического, синергетического подходов.

Главной особенностью национальных проектов является то, что их большая часть направлена на повышение уровня потребления и улучшение в целом социальных условий населения, уровня и качества жизни народа.

Так, в рамках стратегического проекта «Здравоохранение» выделены направления по борьбе с важнейшими заболеваниями (онкологическими, сердечно-сосудистыми и др.), оказание высокотехнологичной медицин-

ской помощи; возрождению системы медицинского обслуживания на селе, в отдаленных и труднодоступных районах; сооружение фельдшерско-акушерских пунктов, создание сети мобильных лабораторий для отдаленных населенных пунктов. Согласно жилищной стратегии, намечено по 120 млн квадратных метров жилья построить в целом по стране к 2024 г. [1].

Масштаб и значительные инвестиции (28 трлн руб.) поставленных в рамках намеченных нацпроектов требуют формирования новой системы управления на основе цифровых информационных технологий, стратегического управления и контроля над эффективностью реализации бюджетных расходов. Возрастают угрозы социальной безопасности села и крестьянства, оскудения природного потенциала и загрязнения окружающей среды, сужения воспроизводства социальных ресурсов села (социально-демографических, образовательных, интеллектуальных, креативных), что обуславливает переход агропромышленного производства на ресурсную стратегию и ресурсосберегающую модель социального развития, рационализацию институциональных, структурных и организационных трансформаций.

Целью предпринятого исследования является выявление системы механизмов управления использованием резервов и ресурсов устойчивого развития социального пространства АПК и сельских территорий. Цель исследования включает ряд задач:

- 1) выявление вызовов и обоснование стратегий устойчивого развития СП АПК и СТ;
- 2) научное обоснование и системное рассмотрение механизмов управления СП АПК и СТ;
- 3) обоснование необходимости разработки социально-природно-ресурсосберегающей агропромышленной стратегии;
- 4) выявление стратегических резервов ресурсосбережения в СП АПК и СТ.

Методология. Основными методами, используемыми при анализе темы, предложенной для исследования стали логический, (?) монографический, статистический методы. Логический метод позволил разработать оригинальную авторскую модель интегрального механизма реализации стратегических вызовов воспроизводства СП АПК и СТ. Использование монографического метода дало возможность разработать авторское научное представление о категории «механизм управления социальным пространством АПК и сельских территорий», выделить упорядоченную внутреннюю структуру этого механизма.

В современной научной литературе рассматриваются различные варианты использования термина «механизм» при исследовании социально-экономических и политических процессов: моделирование механизмов

политической власти, социальный механизм трансформирования экономического сознания и поведения, механизм формирования индивидуальных типов экономического поведения, механизмы формирования социального порядка, механизм урбанизации, механизм рекрутизации во власть и др.

Например, Е.М. Акулич и М.М. Акулич рассматривают культуру как механизм формирования социального согласия, важнейшую детерминанту легитимности реформ.

Однако авторы не рассматривают содержание этого механизма, а просто декларируют одну, хотя и важную цель социального механизма управления [2].

Важное теоретическое значение имеет исследование механизма реализации стратегических приоритетов воспроизводства человеческого потенциала региона, проведенное С.А. Ивановым. В его работе содержится определение этого механизма как «процесса мобилизации, использования и контроля эффективности использования материальных, финансовых, трудовых, природных и других ресурсов региона, обеспечивающих в результате достижение заранее определенных, обоснованных и количественно выраженных параметров состояния человеческого потенциала региона» [3].

По мнению Т.В. Заславской и Р.В. Рывкиной, объектом экономической социологии является социальный механизм развития экономики, т. е. социально-экономическая система, внутри которой складываются определенные связи между экономикой и человеческим фактором. Социальный механизм понимается авторами как система взаимодействий социально-экономических групп в сферах производства, распределения, обмена и потребления, регулируемая исторически сложившимся в данной стране типом культуры, системой управления экономикой и социальной структурой населения.

Социальный механизм развития экономики регулирует социально-экономическое соответствие производительных сил, тем самым создавая условия эффективного научно-технического и социально-экономического прогресса [4].

З.А. Шарафутдинова, М.Н. Исянбаев, рассматривая механизм устойчивого развития агропродовольственного сектора экономики и отводя интегрирующую роль в решении этой задачи продовольственной безопасности, выделяют три взаимосвязанных блока:

1) экономические механизмы устойчивого развития; 2) механизмы обеспечения социальной стабильности; 3) механизмы обеспечения экономической безопасности.

В задачу механизма социальной стабильности авторы вкладывают: сохранение трудовых ресурсов, усиление мотивации персонала к высокопроизводительному труду, повышение квалификации работников с уче-

том требований экономики, расширение внутреннего спроса на продовольственном рынке, проведение разумной протекционистской политики, создание условий для обеспечения импортозамещения социально значимых продуктов питания с последующим наращиванием экспорта [5].

В литературе по управлению термин «механизм» употребляется в основном в двух смыслах.

Механизм как некое свойство, заключающееся в рациональном сочетании, упорядоченности и устойчивости всех элементов объекта во времени и пространстве с целью достижения необходимой эффективности всего объекта (в данном случае СП АПК и СТ), достижения социальных норм и идеалов.

В этой связи необходимо отметить, что по своей природе социальные механизмы управления развитием СП АПК и СТ являются объектами исследования наивысшей сложности, относящимися к классу социально-экономических систем, в которых реализуются общественные процессы.

В теории управления еще не создано цельной комплексной концепции формирования и функционирования механизмов управления устойчивым развитием СП АПК и СТ.

Результаты. 1. Вызовы и стратегии устойчивого развития СП АПК и СТ.

Максимальное осознание и согласованная между обществом и государством совокупность проблем, усилий, механизмов, инструментов устойчивого социального развития и составляет социоэкономическую и экологическую концепцию и парадигму устойчивого, безопасного и конкурентоспособного развития СП АПК и СТ.

Успехи в производстве зерна в стране, сведения о невиданных рекордных урожаях, пропагандируемые и тиражируемые средствами массовой информации, при безусловной их важности, не могут восприниматься без критического научного осмысления. С этой целью на доминанту официальных мнений о выдающихся достижениях отечественного АПК, представленных массовой информацией, следует наложить мнение общества о приоритетности вызовов, социальных проблем современного АПК и СТ и путей их решения.

В этой связи, для практики эффективного управления, необходимо разработать иерархию социо-природно-экономических вызовов, логично структурирующих основные вызовы отражающих ее представлений о научно обоснованных направлениях развития АПК России [6, 7].

Корректность выбора социо-природно-экономических вызовов внутренней стратегии для устойчивого развития АПК России, на наш взгляд, должна максимально согласовываться со структурой угроз, зарегистрированных в Политической декларации Всемирного саммита по устойчивому развитию, проходившего под эгидой ООН в Йоганесбурге (2002 г.).

В рамках этого саммита ведущие мировые эксперты выдвинули следующую иерархию приоритетов:

- 1) бедность, нищета, хронический голод;
- 2) неустойчивые модели производства и потребления;
- 3) деградация окружающей среды;
- 4) углубление пропасти в доходах между бедными и богатыми странами;
- 5) хроническое локальное распространение болезней и т. д.

Как свидетельствуют социологические исследования, жизненно стратегическое видение респондентов в значительной мере соответствует вызовам, обозначенным в документах ООН.

При этом они практически не совпадают, не корреспондируются с программными документами региональных программ, противоречащих видению приоритетности сегодняшних проблем сельского социума.

Так, в одном из репрезентативных исследований на вопрос «Какие проблемы беспокоят Вас в первую очередь?» 67 % респондентов указали на дороговизну жизни. Далее видение обществом своих проблем распределилось по следующей структуре: преступность – 49 %, распределение общества на богатых и бедных – 33 %, экономическая обстановка – 32 %, безработица – 29 %, падение культуры – 27 %, терроризм – 29 %, произвол чиновников – 27 %, падение нравов, культуры – 27 %, наркомания – 26 %, задержка выплаты зарплаты, пенсий – 27 %, закрытие, простой предприятий – 19 %, алкоголизм – 17 %, обострение межнациональных отношений – 15 %.

Автор исследования делает верный вывод, что «триада злободневных проблем современного российского общества: дороговизна жизни, преступность, разделение общества на богатых и бедных характерна для социально неблагополучных стран» [8]. По нашим наблюдениям, подобное видение насущных проблем еще в большей мере характерно для современного села.

2. Механизм как и сам объект, управления, обладает сложной, определенным образом упорядоченной внутренней социальной структурой, согласованностью частей целого и др.

Рассматриваемый механизм, по мнению авторов, является системой отношений, объединяющих множество индивидов (социальных групп) сельского социума для достижения определенной цели на основе активизации человеческого капитала и эффективного использования социальных ресурсов.

Учитывая предложенное выше определение интегрального механизма управления устойчивым развитием СП АПК и СТ, можно предположить следующую схему (модель), характеризующую структуру этого интегрального механизма и представляющую эту модель как совокупность пяти подсистем, каждая из которых имеет определенный элементный со-

став, обеспечивающий функционирование этих подсистем и интеграционные связи между ними (целевой, ресурсной, функциональной, институционально-инструментальной, инновационно-инвестиционной подсистемами механизма).

3. Обоснование необходимости разработки социально-природно-ресурсосберегающей агропромышленной стратегии.

Анализируя и оценивая складывающуюся ситуацию в социальном пространстве отечественного АПК и СТ, происходящее негативное воздействие ресурсопользования на развитие социально-экономических процессов в агропромышленном производстве и на СТ, необходимо признать, что дальнейшее углубление кризиса ресурсообеспечения может стать губительным для реализуемой модели управления АПК.

Отсутствие по существу государственной социо-природно-ресурсосберегающей политики в АПК и СТ может привести к значительным, необратимым потерям национального богатства страны.

Отсутствие ресурсосберегающей агропромышленной политики не позволит создать прочных социально-экономических основ устойчивого и конкурентоспособного развития АПК и СТ, а имеющиеся значительные потери и резервы в использовании всех видов ресурсов еще в большей степени становятся реальностью, чем прежде.

В современных условиях вызовов, угроз и рисков глобализации первостепенное значение приобретает проблема разработки государственной и региональных целевых программ ресурсосбережения, создания условий для их эффективной реализации и механизмов правового обеспечения.

Анализ показывает, что организация управления ресурсоиспользованием или ресурсопотреблением в сфере АПК осуществляется не системно и не комплексно, без научного обеспечения, прогнозирования и видения перспектив, приобретая во многом криминальный характер.

Социо-природно-экономическая агропромышленная политика, по мнению авторов, представляет собой интегративную систему мер по селективной поддержке стратегически приоритетных направлений экономики социальных, материальных и энергетических ресурсов и максимального использования резервов научно-технического прогресса, которые должны стать главным фактором социально-экономического устойчивого развития и структурных преобразований в СП АПК и СТ.

При этом под селективностью (*select* (от лат.) – выбор, отбор) понимается избирательность отбора и выбора стратегических приоритетов и очередности их реализации.

Главной целью ресурсосберегающей социо-природно-экономической агропромышленной политики является обеспечение устойчивого развития, конкурентоспособности и безопасности СП АПК и СТ на основе

комплексного и системного повышения эффективности ресурсопотребления и наращивания его ресурсного потенциала.

Основными задачами ресурсосберегающей и ресурсовоспроизводящей социо-эколого-экономической агропромышленной политики является рационализация использования и наращивания ресурсного потенциала СП АПК и СТ, что является одной из важнейших и наиболее сложных задач управления.

Так, рассматривая методологические вопросы программно-целевого подхода, соотношения программного, территориального и межотраслевого планирования, использования экономико-математического моделирования при разработке целевых программ, В. Н. Крючков справедливо уделяет значительное внимание проблеме моделирования ресурсного обеспечения целевых программ. Автор предлагает рассматривать стадию ресурсной увязки при разработке экономических программ в единстве с решением задач структуризации, во взаимодействии выявления состава целереализующих мероприятий и распределения ресурсов. Эту стадию управления В.Н. Крючков предлагает считать «решающей».

Однако автор в своей фундаментальной работе ограничивается только исследованием экономических ресурсов и не затрагивает важнейших проблем социального ресурсообеспечения [9].

В частности, В.Н. Крючков относит к функции ресурсообеспечения только соответствующие ресурсообеспечивающие отрасли материального производства, включая их в состав программ, моделей и методов расширенного воспроизводства и не касается при этом отраслей социальной сферы экономики.

По мнению авторов, определение и прогнозирование стратегических направлений воспроизводства и наращивания потенциала СП АПК и СТ является важнейшей задачей отечественной социологии, требующей объективного и глубокого анализа и синтеза происходящих в его структуре деформаций и изменений, а также разработки на этой основе соответствующих ресурсных стратегий.

В этой связи важнейшее значение приобретает метод измерения доступности социальных ресурсов.

Проблема использования ресурсного подхода рассматривается и в работах западной неоклассической экономической теории. Так, в широко известной фундаментальной работе Грегори Н. Мэнкью «Учебник XXI в. Принципы Экономикс» практически во всех главах используется термин «ресурсы». Да и само понятие «Экономикс» трактуется автором как «наука, изучающая механизм управления ограниченными ресурсами общества» [10].

Автор рассматривает, наряду с вопросами использования природных ресурсов (natural resources) как компонентов окружающей среды, социальные ресурсы: «человеческий капитал», «ресурсы населения». Он рас-



сма­три­ва­ет э­ко­но­ми­ку бла­го­со­сто­я­ния (welfare economics) как изу­че­ние воз­дей­ствия рас­пре­де­ле­ния ре­сур­сов на э­ко­но­ми­че­ское про­цвета­ние. Од­на­ко ав­тор не да­ет оп­ре­де­ле­ния тер­ми­ну «со­ци­аль­ные ре­сур­сы» и не рас­сма­три­ва­ет их струк­тур­ный со­став.

С.Ю. Глазьев, обосновывая предложения по модернизации и опережающему развитию российской экономики на основе нового технологического уклада, разработки механизма экономической интеграции в условиях нового технологического уклада, особое внимание уделяет развитию механизма долгосрочных технологических сдвигов [11].

Следует одобрить рекомендации автора по разработке пятилетней программы модернизации экономики на основе нового технологического уклада, предусматривающей меры по опережающему развитию соответствующих его производственно-технологических комплексов, становлению конкурентоспособных интегрированных структур, созданию благоприятных для этого социально-экономической среды и формированию соответствующих институтов и контуров управления:

1. Установление конечных целей расширенного воспроизводства ресурсного потенциала СП АПК и СТ как исходного момента формирования механизма управления. При этом объекты СП АПК и СТ рассматриваются как многоцелевые системы, ориентированные на социо-природно-ресурсные цели, обеспечение их достижения, и эффективное функционирование всей управляемой системы.

2. Необходимость построения общей концептуальной модели механизма управления расширенным воспроизводством ресурсов потенциала СП АПК и СТ.

3. Многофакторная комплексная оценка требований к механизму системы управления расширенным воспроизводством ресурсов потенциала СП АПК и СТ.

4. Учет особенностей механизма системы управления устойчивым развитием СП АПК и СТ, отличающихся большим числом взаимодействующих элементов, носящих зачастую стохастический характер и многоцелевым назначением, принадлежностью к социальной суперсистеме, обладающей более общими целями, меняющими свои параметры во времени.

5. Стратегические резервы ресурсосбережения в СП АПК и СТ. Ресурсосберегающая стратегия устойчивого развития СП АПК и СТ является элементом сложной системы агропромышленных отношений, что требует научно обоснованного управления резервами ресурсосбережения, являющимися основой ресурсосберегающей стратегии.

Стратегические резервы ресурсосбережения являются активным фактором, существенно влияющим на устойчивое, конкурентоспособное и безопасное развитие СП АПК и СТ, ускоряя, либо замедляя его. Поэтому важно, чтобы выявленные резервы ресурсосбережения соответствовали

целям управления процессом устойчивого развития СП АПК и СТ и процессам ресурсосбережения с учетом современных условий и прогнозируемого будущего.

Анализ положения в области ресурсосбережения в сфере СП АПК и СТ показывает тенденцию тотального истощения социоприродных ресурсов, что предопределяет острую необходимость выработки нового концептуального подхода к решению проблемы ресурсообеспечения и ресурсосбережения. Так, применяемые в России агротехнологии характеризуются крайне высокими трудозатратами.

Например, в агропромышленной сфере занято 13 % трудоспособного населения, что в 2–4 раза больше, чем в США, Канаде, странах ЕС. Технологический уровень основной массы отечественных предприятий АПК остается низким. Так, выработка 1 т переработанного сырья в пищевой промышленности РФ в 1,4–1,8 раза ниже, чем в странах ЕС, а доля предприятий этой отрасли, осваивающих инновации, составляет 1,3–1,5 %, и только 1,3 % активных предприятий в этой сфере реализовали на сторону самостоятельно разработанные ими технологии [12].

По нашему мнению, в основу такой концепции должен быть положен ресурсно-резервный подход. Эта концепция была положена в основу «Саратовской системы управления конкурентоспособностью и устойчивым развитием сельских территорий на основе инновационно-инвестиционного проектирования» [13].

Предлагаемая модель управления устойчивым развитием СП АП и СТ включает все фазы эволюционного развития системы ресурсного обеспечения, как социоприродного, так и агропромышленного происхождения в постоянном единстве и движении.

В этой связи следует рассматривать процессы ресурсосбережения в функцию ресурсообеспечения процессов устойчивого развития СП АПК и СТ как высшую ступень в процессе интеграции ресурсосбережения, ресурсонаращивания и ресурсообеспечения.

Авторы придерживаются позиции, предполагающей, что повышение устойчивого развития и конкурентоспособности сельских регионов необходимо обеспечивать на основе формирования противозатратного механизма управления [13].

При этом основополагающим принципом формирования конкурентоспособных агропродовольственных систем обеспечения регионального социально-экономического роста и развития предлагается использовать принципы противозатратной потребительно-стоимостной экономики: «Высокое качество продукции (услуг) – их низкая цена», предполагающий включение в эту систему ускоренного внедрения научно-технических новшеств и соответствующих инвестиций.

В свою очередь это включение возможно только в условиях опережающего развития производства в агропромышленных регионах новых,

высокотехнологичных, конкурентоспособных, более качественных и безопасных продуктов питания, с одной стороны, и требующих значительных затрат на проведение научно-исследовательских и проектно-испытательских разработок, с другой.

С целью эффективного решения этих вопросов целесообразно, с одной стороны, развитый теоретический аппарат для исследования феномена «качество СП АПК и СТ», содержащий обоснованную понятийную базу, методы выделения и анализа полезных свойств СП АПК и СТ как объекта управления, методы синтеза показателей качества, правила построения шкал значений этих показателей (в том числе правила предпочтений) и т.д. С другой стороны, каждая социальная технология должна быть в достаточной мере обеспечена методами и средствами контроля показателей качества, причем эти методы и средства должны быть органической составляющей любой социальной технологии. И, наконец, в механизме управления устойчивым и конкурентоспособным развитием СП АПК и СТ должны быть задействованы методы прогнозирования измерений показателей качества СП, а также надежные организационно-экономические и социальные регуляторы, обеспечивающие по цепи обратной связи постоянное развитие и обновление как теории, так и практики контроля и прогнозирования качества.

В связи с этим особую остроту приобретает проблема адаптации теоретического аппарата квалиметрии к специфике СП АПК и СТ.

На наш взгляд, правомерна также постановка вопроса о создании специального раздела прикладной квалиметрии – социо-природно-агропромышленной [14].

По мнению авторов, важнейшим направлением ресурсосбережения является широкое использование нормативных методов управления в тесном сочетании с объективным инструментально-приборным контролем.

В настоящее время АПК страны располагает недостаточно развитой системой инструментального контроля и измерений. В свое время в ИСЭП АПК АН СССР совместно с Саратовским филиалом института «Агроприбор» были разработаны методологические основы управления развитием системы инструментального контроля в производственных технологиях АПК и обоснованы проекты создания районных контрольно-измерительных лабораторий (РКИЛ), призванных заниматься не только измерительными операциями, но и выступать в качестве методических центров стандартизации технологических процессов в хозяйствах районов и организовывать метрологическое обеспечение контрольно-измерительных операций.

Кроме того, на РКИЛ возлагались функции информационного звена автоматизированной системы управления в АПК района в направлениях:

1) оптимального управления формированием и использованием запасов кормов в районе;

2) оптимального использования фактических запасов минеральных и органических удобрений в районе;

3) оптимального управления процессом формирования партий зерна;

4) оптимального планирования системы севооборота и др.

Такие лаборатории прошли успешную апробацию в ряде районов Саратовской области.

Для того, чтобы перестройка механизма управления качеством и конкурентоспособностью в СП АПК и СТ прошла эффективно и в максимально короткие сроки, необходимо традиционные подходы к созданию и применению приоритетов для контроля и измерений заменить целостной, комплексной системой, позволяющей формировать оптимальную стратегию научно-технической политики инструментально-приборного оснащения СП АПК и СТ.

Результаты научной разработки системы стратегических приоритетов и механизмов управления процессами развития социального пространства АПК и сельских территорий позволили сделать вывод о том, что выявление и научное обоснование приоритетов стратегического управления устойчивым развитием социального пространства АПК и сельских территорий, разработка и использование соответствующих стратегий и механизмов реализации стратегических приоритетов воспроизводства СП АПК и СТ в агропродовольственной политике, позволят эффективно использовать резервы и ресурсы устойчивого развития социального пространства АПК и сельских территорий.

#### **Список использованной литературы:**

1. Скиданов Ю. Национальные проекты: на что потратят 28 триллионов рублей // Парламентская газета // 2019. – № 2 (2868). – С. 17.

2. Акулич Е.М., Акулич М.М. Культура как механизм формирования социального согласия // Российское общество и социология в XXI веке: социальные вызовы и альтернативы. – М. : Альфа, 2003.– С. 289.

3. Стратегические приоритеты регионального развития / Под ред. В.В. Окрепилова. – СПб. : Наука, 2019. – С. 345.

4. Экономическая социология и перестройка // Под ред. Т.В. Заславской и Р. В. Рывкиной. – М., 1989.

5. Шарафутдинова З.А., Исянбаев М.Н. Механизмы развития аграрного сектора экономики, способствующие устойчивому развитию региона // Проблемы финансирования и развития территориальных социально-экономических систем. – Уфа : ИСЭИ НЦ РАН, 2014. – С. 119–121.

6. Семенов С.Н. Проблемы обеспечения продовольственной безопасности России // Глобальный кризис: вызовы и возможности для агропродовольственного комплекса России. – Саратов: ИАГП РАН, 2010. – С. 33–35.

7. Семенов С.Н. Системы «город-село» как синергетический ресурс обеспечения продовольственной безопасности // Социальноэкономический механизм обеспечения продовольственной безопасности в условиях

углубления международной конкуренции. – Саратов: ИАГП РАН, 2013. – С. 290–292.

8. Левашов В. К. Социологическая динамика российского общества (2000–2006). РАН ИСПИ. – М., 2007.

9. Крючков В. Н. Структуризация и анализ межотраслевых связей целевых программ. – Новосибирск : АН СССР, Наука, 1985. – 255 с. – С. 102, 103.

10. Грегори Н. Мэнкью. Principles of Economics. Принципы Экономикс. – СПб. : Питер, 1999. – С. 30.

11. Глазьев С.Ю. Стратегия опережающего развития России в условиях глобального кризиса. – М.: Экономика, 2010. – С. 78–97, 238, 255.

12. Ушачев И.Г. Современные проблемы развития АПК и пути их решения // Национальные проекты. – 2007. – № 9 (16). – С. 79.

13. Саратовская система управления конкурентоспособностью и устойчивым развитием сельских территорий на основе инновационно-инвестиционного проектирования. Методические рекомендации / Под ред. С. Н. Семенова и А. В. Ляпина. – Саратов : ИАГП РАН, 2007. – 180 с.

14. Долгопятов Р. М., Семенов С.Н., Х Хархардин М. В. Специфика использования квалиметрии в совершенствовании технологических процессов в АПК // Квалиметрия в обеспечении научно-технического и социального прогресса / Отв. ред. С.Н. Семенов. – Саратов: СНЦ АН СССР, 1988. – С. 26–28.

**УДК 631.223.2:614.9:628.86**

*Н.С. Яковчик, д-р экон. наук, д-р с.-х. наук, профессор,  
Учреждение образования «Белорусский государственный аграрный  
технический университет», г. Минск*

*В.Н. Тимошенко д-р с.-х. наук, профессор,*

*А.А. Музыка, канд. с.-х. наук, доцент,*

*РУП «Научно-практический центр Национальной академии наук  
Беларуси по животноводству», г. Жодино*

## **ОБОСНОВАНИЕ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ КОНЦЕПЦИИ МОЛОЧНОТОВАРНОГО КОМПЛЕКСА НОВОГО ПОКОЛЕНИЯ**

**Ключевые слова:** животноводческие комплексы, молочно-товарные фермы, технологические параметры, объемно-планировочные решения, содержание животных, коровы

**Keywords:** livestock complexes, dairy farms, technological parameters, space-planning solutions, animal husbandry, cows.