

6. Пашкевич, О.А. Занятость в агрогородках Беларуси: анализ, оценка, регулирование / О.А. Пашкевич, В.О. Левкина // Организационно-правовые аспекты инновационного развития агробизнеса: сб. науч. трудов. – Щецин-Горки: БГСХА, 2018. – Вып. 15. – С. 194–200.

7. Садыков, Р.М. Занятость молодежи в сельской местности: проблемы и пути решения / Р.М. Садыков // Вестник Башкирского университета. – 2011. – Т. 16. – № 1. – С. 218–222.

8. Семёнова, Ф.З. Устойчивое развитие сельских территорий аграрного региона / Ф.З. Семёнова, Д.В. Ганюков // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2012. – № 12 (48). – С. 1–10.

9. Староверова, Г.С. Сельская территория как среда обитания сфера жизнедеятельности человека / Г.С. Староверова, А.Ю. Медведев // Проблемы развития территорий. – 2014. – № 5 (73). – С. 112–122.

10. Субаева, А.К. Проблемы технической и технологической модернизации сельского хозяйства России в современных условиях / А.К. Субаева // Вестник ФГО УВПО «Московский гос. агроинженерный ун-т им. В.П. Горячкина». – 2018. – № 3. – С. 47–53.

11. Тихонов, Е.И. Структура аграрного сектора и ее влияние на развитие сельских территорий / Е.И. Тихонов // Дальневосточный аграрный вестник. – 2017. – № 1 (41). – С. 121–132.

12. Чжиюн, М. Модернизация сельского хозяйства и устойчивое развитие в условиях ресурсных ограничений и необходимости охраны окружающей среды / М. Чжиюн // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогнозы. – 2015. – № 2 (38). – С. 211–220.

**УДК 338.43.02**

**И.М. Лазаревич**, канд. экон. наук, **И.Н. Кохнович**,  
*РНУП «Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси», г. Минск*

## **ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА ФАКТОРОВ ПРОИЗВОДСТВА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ**

**Ключевые слова:** государственная поддержка, сельское хозяйство, факторы производства, «желтая корзина», эффективность.

**Key words:** government support, agriculture, factors of production, «yellow box», efficiency.

**Аннотация:** В статье представлены результаты исследований об эффективности сельскохозяйственных субсидий на факторы производств. Выделены преимущества и недостатки данного вида государственной поддержки в отечественной и зарубежной практике.

**Abstract:** The article presents the results of studies on the effectiveness of agricultural subsidies for factors of production in Belarus. The advantages and disadvantages of this type of state support in domestic and foreign practice are highlighted.

Разнообразие и степень влияния различных негативных факторов в деятельности национальных отраслей экономики определяет необходимость государственного участия в процессе минимизации их последствий. Государственное регулирование сельского хозяйства осуществляется с применением различных форм и способов, которые трансформируются под влиянием меняющихся условий хозяйствования сельскохозяйственных товаропроизводителей. Одним из распространенных способов регулирования является оказание мер государственной поддержки отрасли, которые классифицируются по различным признакам.

Правительствами государств и международными экономическими объединениями особое внимание уделяется мерам государственной поддержки, искажающих условия торговли (меры «желтой корзины»). Их объем в течение ряда лет значительно сократился. Как свидетельствует опыт развитых аграрных стран, данные меры поддержки являются наиболее эффективными в период ухудшения экономического положения аграриев. К таким мерам относятся субсидии на факторы производства. Данный вид поддержки был выделен ФАО при классификации мер поддержки, ориентированных на продукт. В группу включены следующие виды сельскохозяйственных субсидий: субсидирование кредитов и (или) средств производства (удобрения, бензин, дизельное топливо и другое); государственные инвестиции в инфраструктуру, исследования или развитие рынка, услуг или нормативных требований и стандартов; налоговые льготы на приобретение средств производства; а также в форме поддержки частных инвестиций в виде субсидий, в том числе государственных грантов на предоставление частных инфраструктурных услуг, исследований или информационно-консультативных услуг [3].

Перечисленные способы оказания государственной поддержки имеют как прямое, так и косвенное влияние на результаты работы. Их применение может способствовать снижению производственных издержек и повышению эффективности функционирования производителей сельскохозяйственной продукции.

На современном этапе развития в Республике Беларусь применяются сельскохозяйственные субсидии в отношении удешевления следующих факторов производства:

- стоимости льноволокна, поставляемого в счет государственных нужд;
- оригинальных и элитных семян сельскохозяйственных растений, произведенных и реализованных научными организациями НАН Беларуси;
- элитных семян и семян элиты сельскохозяйственных растений, произведенных и реализованных элитпроизводящими организациями республики;

– стоимости племенной продукции (материала) на содержание селекционных стад и сохранение генофонда, выращивания и реализации племенной продукции (материала), закупки племенной продукции (материала), включая закупки по импорту, и иных работ в области племенного дела в животноводстве;

– стоимости определения качественных показателей молока для целей селекции в племенном молочном скотоводстве.

Однако такая поддержка не способствует стимулированию увеличения объемов производства конкретных товаров. Это подтверждается значениями показателей привеса КРС и прироста удоев молока в Республике Беларусь по сравнению с данными других государств. Так, в 2020 г. продуктивность дойного стада в Республике Беларусь составила 5314 кг в 2020 г. [1] в то время как у Чехии, Эстонии, Испании, Португалии, Финляндии, Швеции данный показатель свыше 8000 кг на голову, Дании – свыше 9000 кг.

Государства, имеющие стабильно развивающееся сельское хозяйство, своевременно вносят корректировки в политику оказания мер государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей в зависимости ситуации на внутреннем и мировом рынках сельскохозяйственной продукции. Например, в 2016 г. в Германии на основании 17 целей устойчивого развития сельскохозяйственных производственных систем до 2030 г. была определена необходимость соблюдения следующих критериев оказания мер поддержки сельского хозяйства: увязка субсидий с обеспечением социально значимых услуг и товаров населения; возможность применения земельных субсидий для восстановления и развития сельских территорий в регионах со слабой инфраструктурой (к примеру, цифровизация, развитие инфраструктуры, образование); необходимость применения более крупных инвестиций для прикладных и базовых научно-исследовательских работ, и мероприятий, нацеленных на развитие и повышение уровня образования в сельском хозяйстве.

Также в Германии предусмотрено введение рыночных методов оценки эффективности на средне- и долгосрочную перспективу деятельности хозяйств, которые при ведении сельскохозяйственной деятельности делают вклад в охрану окружающей среды. Предоставляется им возможность выбора из дифференцированной системы мер государственной поддержки, наиболее подходящих и обоснованных, с точки зрения эффективности затрат, к тому или иному региону [2].

Таким образом, Республике Беларусь целесообразно учесть сложившиеся тенденции при формировании политики оказания государственной поддержки отечественным сельхозпроизводителям.

### Список использованной литературы

1. О Государственной программе «Аграрный бизнес» на 2021–2025 годы: Постановление Совета Министров Республики Беларусь 1 февраля 2021 г. № 59 // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь, 10.02.2021, 5/48758.
2. Сельское хозяйство Германии 2030 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docplayer.ru/65970974-Selskoe-hozyaystvo-germanii-2030.html>. – Дата доступа 08.05.2021.
3. Состояние рынков сельскохозяйственной продукции: 2015–2016 годы. Торговля и продовольственная безопасность: достижение оптимального баланса между национальными приоритетами и общими благами [Электронный ресурс] // Продовольственная и сельскохозяйственная организаций Объединенных Наций. – Режим доступа: [www.fao.org/3/a-i5090r.pdf](http://www.fao.org/3/a-i5090r.pdf). – Дата доступа: 02.05.2021.

### УДК 33.025

**Е.Е. Можаяев**, *д-р экон. наук, профессор,*

*Российская академия кадрового обеспечения АПК, г. Москва,*

**А.К. Марков**, *канд. экон. наук,*

*Национальный научно-исследовательский институт ресурсосбережения  
и энергоэффективности, г. Москва,*

**Б.И. Шайтан**, *канд. экон. наук, профессор,*

*Российская академия кадрового обеспечения АПК, г. Москва,*

**И.В. Васильева**, *д-р экон. наук, профессор,*

*Российский государственный аграрный заочный университет, г. Балашиха*

### ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ МЕХАНИЗМ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ АПК И СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

**Ключевые слова:** социальное пространство АПК и сельских территорий (СП АПК и СТ); резервы и ресурсы; устойчивое развитие; стратегические приоритеты; социальный механизм управления.

**Key words:** social space of the agro-industrial complex and rural territories (SP AIC and ST); system of strategic priorities; reserves and resources; sustainable development, strategic priorities; social management mechanism.

**Аннотация:** Рассмотрены вопросы формирования системы стратегических приоритетов и механизмов управления процессами реализации, резервами и ресурсами устойчивого развития социального пространства АПК и сельских территорий. Разработана авторская модель интегрального механизма воздействия на стратегически приоритетные направления воспроизводства социального пространства АПК и сельских территорий.