

2. ЗАО «Агрофирма имени 15 лет Октября» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://krasivaya-mecha.ru/> (дата обращения: 24.10.2018).

3. Информация об итогах работы АПК Липецкой области за 2016 год [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.admlip.ru/economy/industry/agroprom/itogi-raboty-za-2016-god/> (дата обращения: 24.10.2018).

4. Информация об итогах работы АПК Липецкой области за 2017 год [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.admlip.ru/economy/industry/agroprom/> (дата обращения: 24.03.2018)

5. Леонова Н.В. Методический подход к обоснованию параметров развития садоводческих предприятий / Н.В. Леонова, Е.Д. Кузнецова // Современное состояние и организационно-экономические проблемы развития АПК : матер. международной науч.-практ. конф., посвященной 65-летию кафедры экономики АПК экономического факультета Воронежского ГАУ имени императора Петра I (Россия, Воронеж, 15–17 ноября 2018 г.). – Воронеж : ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, 2019. – С. 399–405

6. Леонова Н.В. Организационно-экономические аспекты развития Российского садоводства / Н.В. Леонова // Вестник ВГАУ. – 2018. – Том 11. – № 1 (56). – С. 205–213.

7. Леонова Н.В. Эффективность садоводства: состояние и тенденции / Н.В. Леонова // Политэкономические проблемы развития современных агроэкономических систем : матер. 2-й международной науч.-практ. конф., посвященной 105-летию Воронежского ГАУ ; под общей ред. Е.Б. Фалькович, Е.А. Мамистовой, 2017. – С. 138–141.

8. Минаков И.А. Стратегия инновационного развития садоводства Российской Федерации: монография / И.А. Минаков. – Мичуринск: Изд-во Мичуринского госагроуниверситета, 2013. – 114 с.

9. Терновых К.С. Организация производства продукции садоводства: состояние и эффективность / К.С. Терновых, Н.В. Леонова // Вестник Мичуринского ГАУ. – 2018. – № 4. – С. 185–191

10. Терновых К.С. Оптимизация параметров эффективного развития отрасли садоводства / К.С. Терновых, Н.В. Леонова, Е.Д. Кузнецова // Вестник ВГАУ. – 2018. – Том 11. – № 4 (59). – С. 180–189

11. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Липецкой области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://lipstat.gks.ru>. (дата обращения: 24.01.2019).

УДК 631.153

**Цыганов Валерий Анатольевич**, к.ф.-м.н., доцент

Белорусский государственный аграрный технический университет, Беларусь

### **АСПЕКТ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ПРИ ПЛАНИРОВАНИИ ФОНДА ОПЛАТЫ ТРУДА**

*Аннотация.* В работе на основе ресурсного подхода предлагается способ качественной оценки экономического развития сельскохозяйственной организации в зависимости от величины фонда оплаты труда.

*Ключевые слова:* ресурсный подход, прибыль, фонд оплаты труда, экономическое развитие.

### **RESOURCE METHOD OF DETERMINING THE MARKET VALUE OF AGRICULTURAL LAND**

*Summary. In work on the basis of resource approach the way of a qualitative assessment of economic development of the agricultural organization depending on size of Fund of compensation is offered.*

*Keywords: the resource-based approach, profit, labor compensation fund, economic development.*

Введение. Применяемые в настоящее время методы оценки стоимости сельскохозяйственных земель, основанные на сравнении продаж объектов-аналогов, на капитализации земельной ренты и чистого операционного дохода, не обладают экономической универсальностью и часто ограничены многими условиями [1-2]. В работе [3] для оценки рыночной стоимости сельскохозяйственных земель был использован ресурсный подход, при котором площадь сельскохозяйственных угодий принимается в качестве отдельного производственного ресурса. Такой подход представляется перспективным для получения качественной оценки экономического развития организации в зависимости от величины фонда оплаты труда.

Фонд оплаты труда является важнейшим инструментом управления персоналом, а также важным фактором управления затратами организации. Его планирование в условиях нестабильных рыночных экономических отношений представляет актуальную проблему, состоящую в том, что с одной стороны требуется его постоянное повышение как стимула производительности и качества труда, с другой – постоянное снижение как значительной статьи затрат. Оптимизация размера фонда оплаты труда требует выбора определенного метода планирования, наиболее отвечающего финансовому состоянию и потребностям организации. Наряду с этим при планировании фонда оплаты труда, особенно в сфере сельского хозяйства, аспект качественной оценки перспективного экономического развития организации имеет первостепенное значение, что связано с дополнительными факторами риска природно-климатического характера.

Основная часть. Величина фонда оплаты труда зависит от многих внутренних и внешних факторов [4]. При формировании фонда оплаты труда в зависимости от необходимости учета отдельных факторов, степени их детализации, финансового положения используют известные методы его планирования [5]: укрупненный; нормативный; экстраполяции; поэлементного планирования. Надо отметить, что все существующие, несомненно полезные, методы планирования фонда оплаты труда на практике, имеют недостатки: мало учитывают динамику современных экономических процессов, недостаточно адаптивны к изменениям среды функционирования, не критичны с точки зрения оценки перспективного экономического развития организации. Полученные с применением этих методов результаты требуют дополнительного анализа на предмет соответствия внешним условиям и перспективам развития.

Объемы реализованной продукции, соответствующие удельным весам отдельных видов ресурсов, принимающих участие в производстве и реализации продукции, рассчитываются по формулам [3]:

$$\Delta R_{BT} = \frac{c_c}{c_c + t_c + 2} R \quad ; \quad \Delta R_{CA} = \frac{t_c}{c_c + t_c + 2} R \quad ; \quad (1)$$

$$\Delta R_{LR} = \Delta R_{AL} = \frac{1}{c_c + t_c + 2} R \quad , \quad (2)$$

где  $\Delta R_{BT}$ ,  $\Delta R_{CA}$ ,  $\Delta R_{LR}$ ,  $\Delta R_{AL}$  – отдельные части объема реализованной продукции, обусловленные наличием применяемых в производстве и реализации основных средств, оборотных средств, трудовых ресурсов и сельскохозяйственных земель, соответственно;  $R$  – общий объем реализации;  $c_c = \overline{BT}/R$  – фондоемкость

основных средств;  $t_c = \overline{CA}/R$  – коэффициент закрепления оборотных средств;  $\overline{BT}$ ,  $\overline{CA}$  – объемы основных и оборотных средств, соответственно. Надо отметить равенство  $\Delta R_{LR} = \Delta R_{AL}$  в (2).

Прибыль от реализации продукции сельского хозяйства рассчитывается по формуле:

$$a = R - (A + MC + WF), \quad (3)$$

где  $a$  – прибыль от реализации;  $A$  – амортизация;  $MC$  – материальные затраты производства и реализации;  $WF$  – фонд оплаты труда работников. Прибыль представляется также в виде суммы составляющих, каждая из которых относится к определенному виду ресурса:

$$a = a_{BT} + a_{CA} + a_{LR} + a_{AL}, \quad (4)$$

где

$$a_{BT} = \Delta R_{BT} - A; \quad a_{CA} = \Delta R_{CA} - MC; \quad a_{LR} = \Delta R_{LR} - WF; \quad a_{AL} = \Delta R_{AL}. \quad (5)$$

Легко показать, что уравнение (4) можно разложить на два тождественных друг другу уравнения:

$$a_{BT} + a_{CA} = 0; \quad a = a_{LR} + a_{AL}. \quad (6)$$

При условии равенства объема реализованной продукции, обусловленного фактором участия трудовых ресурсов, фонду оплаты труда

$$\Delta R_{LR} = WF \quad (7)$$

получим из уравнений (2) и (6) базовую (для наглядности) величину фонда оплаты труда

$$WF_* = a. \quad (8)$$

Таким образом, условие (8) приводит к базовому фонду оплаты труда, равному прибыли. Величина  $WF_* = a$  представляет собой критическое значение фонда оплаты труда, основываясь на котором возможно проводить качественную оценку состояния развития сельскохозяйственной организации в условиях рынка.

Любой руководитель организации стремится сократить расходы, в том числе и за счет фонда оплаты труда. Конечно, можно урезать зарплаты, отменить компенсационные выплаты, убрать премиальные и т.д. Однако, не следует увлекаться таким снижением и экономить на фонде оплаты труда. Работник вправе рассчитывать на справедливое трудовое вознаграждение. Финансовая мотивация является одним из самых сильных факторов, влияющих на текучесть кадров, их квалификацию, эффективность выполнения трудовых обязанностей и, в конечном итоге, на состояние экономического развития организации. Скучный фонд оплаты труда может провоцировать работников на правонарушения с целью как-то восполнить недополучаемые средства незаконным образом. Иными словами, в преобладающем большинстве «сотрудники работают именно так, как им платит работодатель».

С точки зрения величины фонда оплаты труда, учитывая изложенное выше, можно качественно выделить следующие состояния развития:

- при  $WF < a$  имеет место развитие с «ущемлением» работников по оплате труда (с различной степенью их эксплуатации);
- при  $a \leq WF < 1,382a$  развитие экономики может характеризоваться финансовым положением работников от состояния «выживание» до «приемлемое»;
- при  $1,382a \leq WF \leq 1,618a$  развитие экономики происходит при повышении благосостояния работников;

- при  $1,618 < WF \leq 2a$  развитие экономики может характеризоваться положением организации от состояния «замедление роста» до «саморазрушение» при росте благосостояния работников;

- при  $WF > 2a$  происходит махинационное (авантюрное) развитие экономики, которое нестабильно и непродолжительно.

В современном сельском хозяйстве, функционирующем в условиях рыночной экономики, имеют место все перечисленные выше состояния развития. Коэффициенты 1,382 и 1,618 в интервале значений фонда оплаты труда от  $a$  до  $2a$  выбраны исходя из принципа золотого сечения. По мнению автора данной работы наиболее благоприятным для развития экономики организации является значение  $WF = 1,618a$ .

Таблица 1 – Соотношение  $WF/a$  в сельском хозяйстве в 2010-2017 гг.

Год	Годовой фонд оплаты труда, млн руб.	Прибыль от реализации продукции, товаров, работ, услуг с/х организаций, млн руб.	Производительность труда, тыс. руб./чел.	Рентабельность реализованной продукции, товаров, работ, услуг, %	$WF/a$
2010	360,0	228,3	4,38	16,4	1,577
2011	543,9	670,4	8,55	28,4	0,811
2012	1108,8	1488,8	17,64	32,6	0,745
2013	1523,6	924,1	20,12	15,9	1,649
2014	1741,8	1307,1	26,00	18,5	1,333
2015	1833,3	947,0	28,45	11,8	1,936
2016	1794,5	1190,8	32,07	14,0	1,507
2017	1987,1	1807,2	37,60	19,6	1,100

В таблице 1, составленной на основе данных [6], представлен расчет соотношения  $WF/a$  для сельского хозяйства Беларуси в 2010-2017 гг. Стоимостные показатели даны в валюте 2016 г. (белорусский рубль, BLN) после деноминации.

По данным таблицы 1 можно видеть, что соотношения  $WF/a$ , близкие к значению 1,618, были в 2010, 2013 и 2016 годах. В эти годы состояния развития организаций сельского хозяйства были благоприятны с одновременным повышением благосостояния работников. В 2011 и 2012 годах фонд оплаты труда был ниже критического значения (равного прибыли от реализации, см. (8)). Существует очевидная связь между соотношением  $WF/a$  и рентабельностью реализованной продукции: чем больше  $WF/a$ , тем ниже рентабельность. В этом и заключается отмеченная ранее проблема, существующая при планировании фонда оплаты труда. Оценка рентабельности реализованной продукции при оптимальном соотношении фонда оплаты труда и прибыли (1,618) дает значение около 16,1 %.

Заключение. Таким образом, в работе проведен анализ возможных состояний экономического развития сельскохозяйственных организаций в зависимости от размеров планируемого фонда оплаты труда, а так же предложено учитывать оптимальное соотношение между фондом оплаты труда и прибылью, при котором состояние развития организации и материальное состояние работников будет благоприятным и соответствующим рыночным условиям.

©В.А.Цыганов, 2019

#### Список литературы

1. Старикова Л.Н. Особенности оценки рыночной стоимости земель

сельскохозяйственного назначения // Имущественные отношения в РФ. – № 5(68) – 2007. – С. 35-41.

2. Петров В.И. Оценка рыночной стоимости сельскохозяйственных угодий методом капитализации земельной ренты [Электронный ресурс]/ Consulting square. – М., 2017. – Режим доступа: <http://www.cons-s.ru/articles/76>

3. Цыганов В.А. Способ оценки рыночной стоимости сельскохозяйственных земель / Сб. науч. статей 9-й Международной научно-практической конференции «Формирование организационно-экономических условий эффективности функционирования АПК» (25-26 мая, 2017), Минск, БГАТУ, С. 329-332.

4. Мироседи С.А., Егорова Е.Г. Проблемы планирования фонда оплаты труда на предприятии // Journal of Economy and Business, vol. 5, part 1, 2018. – P. 166-169.

5. Экономика предприятия: Курс лекций / О.И. Волков, В.К. Склярченко. – М.: Инфра-М., 2016. – 280 с.

6. Сельское хозяйство Республики Беларусь / Статистический сборник. Национальный статистический комитет Республики Беларусь. Минск, 2018. – 235 с.

УДК 001.895(476.6)

**Чурейно Ольга Ивановна**, ст. преподаватель  
Гродненский государственный аграрный университет, Беларусь

## **СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ГРОДНЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**

*Аннотация. В условиях реальной жизни любое предприятие сталкивается с потребностью в инвестициях. В статье дается описание современного состояния инвестиционной деятельности в Республике Беларусь в целом и в Гродненской области в частности.*

*Ключевые слова: инвестиции, вложение средств, инвестор, капитал, инвестиционная деятельность.*

## **MODERN CONDITION OF INVESTMENT ACTIVITY IN THE GRODNO REGION**

*Summary. In real life conditions, any enterprise is faced with the need for investment. The article describes the current state of investment activity in the Republic of Belarus in general and in the Grodno region in particular.*

*Keywords: investment, investment, investor, capital, investment activity.*

Инвестиции являются одним из важнейших факторов эффективного развития любого общества и от того насколько эффективно используются имеющиеся инвестиции зависят результаты экономической деятельности и определяются перспективные направления развития и уровень конкурентоспособности государства на мировом рынке. При этом для инвесторов важнейшим является выбор наиболее эффективного проекта, который способен принести ему максимальную прибыль. В связи с этим необходимо постоянное изучение состояния инвестиционной деятельности и определение возможных направлений ее совершенствования.

Инвестиции в Республике Беларусь реализуются в основном в форме капитальных вложений, технологическая структура капитальных вложений представлена в таблице 1.

Под технологической структурой капитальных вложений понимается состав затрат на сооружение какого-либо объекта и их доля в общей сметной стоимости. Эта структура показывает, какая доля капитальных вложений в их общей величине