

РЕЙТИНГОВАЯ ОЦЕНКА ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ МОЛОКОПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИХ ПРЕДПРИЯТИЙ

И.И. Станкевич, Б.А. Железко

1. Введение

В последние годы экономика агропромышленного комплекса Республики Беларусь характеризуется рядом положительных тенденций [13]. При этом совершенствование организации производства и переработки молока, являющегося для Республики Беларусь традиционным составляющим основного потенциала внутреннего рынка и экспорта молокопродуктов в столичном регионе, имеет стратегическое значение для обеспечения не только продовольственной безопасности Беларуси, но и устойчивого развития отрасли как источника валютных поступлений. Достижение данных целей невозможно без объективной оценки состояния отрасли, выработки научно обоснованных предложений по дальнейшему совершенствованию организационно-экономического механизма повышения рыночной эффективности производства и переработки молока (как важнейшего элемента инфраструктуры рынка молокопродуктов).

Одним из общепринятых в мировой практике подходов к решению данной проблемы является построение рейтингов предприятий (продуктов, услуг) как способ устранения асимметричности рыночной информации и повышения конкурентоспособности [1,5,8]. Необходимость построения рейтингов молокоперерабатывающих предприятий в Республике Беларусь обусловлена еще и тем, что в настоящее время практически отсутствует обобщенная, общедоступная и полная информация об их производственной деятельности и финансовом состоянии, что является одним из сдерживающих факторов развития данного рынка.

Накопленный к настоящему времени опыт построения и использования рейтингов в процессах принятия различных хозяйственных решений показал, что в целом общий

подход далеко не всегда является достаточно эффективным и адекватным реальным условиям [1,3,5,7,8,10,11]. Поэтому требуется разработка адаптированных к предметной области теоретических, методологических и практических подходов к решению задач рейтингования как инструмента обоснования решений, направленных на повышение эффективности работы экономических объектов. Всё вышесказанное определило выбор объекта и предмета исследования, которые хорошо согласуются с приоритетной тематикой «Совершенствование экономико-математических моделей, используемых при выработке плановых и управленческих решений, а также прогнозирование технико-экономических показателей на предприятиях, в министерствах, ведомствах и объединениях» (согласно указу Президента Республики Беларусь от 06.07.2005 № 315 «Об утверждении приоритетных направлений научно-технической деятельности в Республике Беларусь на 2006–2010 годы»).

2. Материалы и методы

Исходным материалом являлись результаты проводимых с участием авторов на протяжении 1998 – 2008 гг. исследований по построению и использованию различных видов рейтингов в управленческих процессах в организациях нашей республики (в том числе при реализации ряда экспериментальных проектов по реинжинирингу бизнес-процессов), а также данные официальной бухгалтерской отчетности молокоперерабатывающих предприятий г. Минска и Минской области за 2004–2006 гг.

При этом под термином рейтинг понимался упорядоченный список определенных объектов, построенный по убыванию некоторого параметра «качества» данных объектов. Рейтинг называется экспертным, если

упорядочение определяется экспертом (комиссией экспертов). Аналитическим называется рейтинг, в котором упорядочение объектов определяется математической моделью. Часто на практике применяется комбинированный подход, при котором эксперт руководствуется одной или несколькими вспомогательными моделями или количественные критерии применяются совместно с экспертными оценками.

Математические методы, используемые при построении рейтинговых оценок, очень

разнообразны. Это факторный анализ, методы кластерного анализа, свертка частных критериев, оптимизационные методики и др. [2].

Обзор деятельности ведущих мировых рейтинговых агентств Standard and Poor's, Moody's, IBCA, SERM, Fitch, а также ряда рейтинговых агентств стран СНГ показывает, что наряду с кредитными они предлагают и другие рейтинги. На рис. 1 представлена предложенная автором классификация существующих видов рейтингов.



Рисунок 1 – Классификация рейтингов

Портфельные инвесторы ориентируются на финансовые и кредитные рейтинги стран. На их разработке специализируются международные агентства Moody's, Standard&Poor's, Fitch IBCA. Близки по целям оценки конкурентоспособности стран мира, разрабатываемые уже 20 лет группой экспертов Мирового экономического форума, а также ежегодные доклады Мирового банка.

Банковские рейтинги сегодня – наиболее развитый сектор рейтинговых продуктов. Это объясняется как большей регламентированностью, доступностью и относительной прозрачностью отчетности кредитных учреждений, так и острым общественным интересом.

В отличие от банковских, рейтинги других финансовых институтов сегодня на рынке практически не представлены. Осуществляются попытки составления рэнкингов страховых компаний, пенсионных фондов и других организаций. Причины – как в недоступности открытой информации, так и в слабой востребованности подобных продуктов населением.

Зарубежные методики оценки промышленных предприятий представлены широко, однако разработанные с их помощью рейтинговые продукты на белорусском и российском рынках практически отсутствуют.

Исследования показывают, что в настоящее время предложено немало методик рейтинговой оценки предприятий, каждая из которых отличается целями проводимой оценки, набором исходных параметров и показателей, степенью применения автоматизированных баз данных, алгоритмами получения стандартизированных показателей, свертки критериев и расчета рейтинговой оценки, возможностью использования в динамике.

Получение промышленным предприятием рейтинга международного агентства целесообразно только в том случае, если оно собирается выходить на зарубежные финансовые рынки или привлекать иностранных инвесторов. Процедура получения рейтинга предполагает аудит финансовой деятельности по международному стандарту бухгалтерского учета,

конкурентоспособность продукции на мировом рынке, наличие современной системы менеджмента и прозрачность деятельности. Кроме того, как и в случае с банками, рейтинг предприятия ограничивается страновым рейтингом государства. В связи с этим международные рейтинги сегодня могут позволить себе лишь гиганты мирового уровня и компании, работающие в области высоких технологий.

Системы рейтингов промышленных предприятий и, тем более, отдельных видов продукции, очевидно, будут развиваться параллельно с насыщением товарных рынков, реструктуризацией и повышением конкурентоспособности отечественного производства.

Основой большинства аналитических методов рейтинга является расчет результирующего критерия, который получен путем свертки частных критериев. Существует несколько параметров расчета рейтинга, которые могут повлиять на конечный результат – это функция масштабирования (шкалирования, нормирования) частных критериев, функция свертки, методы расчета групповых рейтингов, метод выбора границ критериев.

Масштабирование критериев. Частные критерии, которые используются при составлении рейтинга, имеют различные диапазоны значений, поэтому до свертки их необходимо масштабировать. Основным принципом этого процесса является получение безразмерной величины. Она показывает сравнительную характеристику одного объекта рейтинга относительно других. Для этого преобразования можно использовать любую монотонно-убывающую (монотонно-возрастающую) на некотором отрезке функцию, с минимальным значением которой связано наименьшее (наибольшее) значение критерия.

На практике широкое применение получили линейные функции масштабирования [9], основные из них представлены ниже.

Масштабирование по диапазону это способ, который дает фиксированный диапазон выходных значений [0;1].

$$x_{ij}^* = \frac{x_{ij} - x_j^{\min}}{x_j^{\max} - x_j^{\min}}, \quad (1)$$

где: x_{ij}^* – масштабированное значение j -го критерия для i -го предприятия;

x_{ij} – значение j -го критерия для i -го предприятия;

x_j^{\min} – минимальное значение j -го критерия для всех предприятий;

x_j^{\max} – максимальное значение j -го критерия для всех предприятий.

Масштабирование по эталону применяется при необходимости учета нормативных требований по критериям [4]. Диапазон выходных значений при таком способе масштабирования плавающий –

$$\left[\frac{x_j^{\min}}{x_j^{\text{эм}}}; \frac{x_j^{\max}}{x_j^{\text{эм}}} \right],$$

$$x_{ij}^* = \frac{x_{ij}}{x_j^{\text{эм}}}, \quad (2)$$

где: x_{ij}^* – масштабированное значение j -го критерия для i -го предприятия;

x_{ij} – значение j -го критерия для i -го предприятия;

$x_j^{\text{эм}}$ – эталонное значение j -го критерия для всех предприятий.

Также часто на практике применяется масштабирование по максимальному значению. Значения критериев сравниваются с лучшими по совокупности. Нижняя граница диапазона выходных значений при таком способе масштабирования

$$\left[\frac{x_j^{\min}}{x_j^{\max}}; 1 \right]$$

варьируется в зависимости от исходных данных и может принимать отрицательные значения.

$$x_{ij}^* = \frac{x_{ij}}{x_j^{\max}}, \quad (3)$$

где: x_{ij}^* – масштабированное значение j -го критерия для i -го предприятия;

x_{ij} – значение j -го критерия для i -го предприятия;

x_j^{\max} – эталонное значение j -го критерия для всех предприятий.

Функции, заданные формулами (2),(3), обладают очевидным недостатком – это отсутствие возможности контролировать выходной диапазон масштабируемых значений. Кроме того, указанные методы подходят не для каждого набора данных. Так, например, если некоторые частные критерии принимают отрицательные значения, то масштабируемые критерии, и, как следствие, результирующий рейтинг могут быть меньше 0. Это вносит дополнительные сложности в методику, а также затрудняет интерпретацию результатов. Но существует ряд случаев, когда это свойство может оказаться полезным, в частности при

директивном задании нормативных показателей для объектов рейтинга. Тем не менее для большинства наборов данных наиболее универсальным является масштабирование по диапазону.

Свертка критериев. После того как все частные критерии были переведены в безразмерные величины, необходимо провести их агрегирование в единый результирующий показатель – свертку. Для этого чаще применяется сепарабельная аддитивная функция, которая предполагает построение интегрального критерия в виде простой или взвешенной суммы локальных критериев (построение интегрального критерия в виде простой или взвешенной суммы локальных критериев). В некоторых случаях применяется мультипликативная свертка (основана на взвешенном произведении нормированных оценок по качественному методу Руссмана. Основное свойство модели: низкое значение хотя бы по одному критерию влечет за собой низкое место в ранжировке. Суть модели в том, что по каждому критерию фиксируются «выигрыши», «проигрыши» и «ничьи» каждой пары участников. Модель служит для грубой оценки относительной «силы» участников)[6].

В большинстве практических случаев используется свертка частных критериев в результирующий индекс (сводный критерий качества) вида:

$$R_i = \sum_{j=1}^M f(x_{ij}), \quad (4)$$

где: R_i – сводный критерий качества i -го предприятия;

M – количество частных критериев;

$f(\cdot)$ – некоторая кусочно-непрерывная монотонная функция;

x_{ij} – значение j -го критерия для i -го предприятия.

Наиболее часто используется линейная свертка с весовыми коэффициентами. Ее преимуществами являются простота интерпретации и понятность.

$$R_i = \sum_j w_j \cdot x_{ij}^*, \quad (5)$$

где R_i – сводный критерий качества i -го предприятия;

w_j – весовой коэффициент для j -го критерия, $\sum_j w_j = 1$;

x_{ij}^* – масштабированное значение j -го критерия для i -го объекта.

Каждый критерий при линейной свертке вносит в итоговый рейтинг вклад, пропорциональный своему весовому коэффициенту.

Логарифмическая свертка применяется значительно реже. Основным ее свойством является сглаживание больших различий в значениях критериев.

$$R_i = \sum_j w_j \cdot \log(x_{ij}^*), \quad (6)$$

где: R_i – сводный критерий качества i -го предприятия;

w_j – весовой коэффициент для j -го критерия, $\sum_j w_j = 1$;

x_{ij}^* – масштабированное значение j -го критерия для i -го объекта.

Экспоненциальная свертка основывается на свойствах функции e^x , ее применение оправдано только тогда, когда значения обобщаемых критериев лежат в очень узком интервале:

$$R_i = \sum_j w_j \cdot e^{q \cdot x_{ij}^*}, \quad (7)$$

где: R_i – итоговый рейтинг i -го объекта;

q – степенной коэффициент, $q \neq 0$;

w_j – весовой коэффициент для j -го критерия, $\sum_j w_j = 1$;

x_{ij}^* – масштабированное значение j -го критерия для i -го объекта.

Степенная свертка применяется в различных случаях. В зависимости от значения и знака степенного коэффициента q возможны четыре варианта данной функции:

$$R_i = \sum_j w_j \cdot (x_{ij}^*)^q, \quad (8)$$

где: R_i – итоговый рейтинг i -го объекта;

w_j – весовой коэффициент для j -го критерия, $\sum_j w_j = 1$;

x_{ij}^* – масштабированное значение j -го критерия для i -го объекта;

q – степенной коэффициент, $q \neq 0$.

Выбор свертки определяет положение предприятия в итоговом рейтинге. На практике различные свертки в рамках одной рейтинговой методики применяются крайне редко. В большинстве известных рейтингов используется функция линейной свертки с весовыми коэффициентами вида (5).

Исследования показывают, что в настоящее время предложено немало методик рейтинговой оценки предприятий, каждая из которых отличается целями проводимой оценки, набором исходных параметров и показателей, степенью применения автоматизированных баз данных, алгоритмами получения стандартизированных показателей, свертки критериев и расчета рейтинговой оценки, возможностью использования в динамике.

Примером могут служить *рейтинги эффективности* (показатели, используемые при составлении рейтинга: общая рентабельность отчетного периода, объем чистой прибыли, рентабельность основной деятельности, производительность труда, отношение выручки в отчетном году к выручке в предшествующем году), *конкурентоспособности* (критерии кредитоспособности объединены в группы факторов: уровень долговой нагрузки; финансовое состояние; производственная деятельность и состояние отрасли; рыночные позиции; кредитная история; динамизм развития; организационная структура; характеристика долгового обязательства (при оценке кредитоспособности долгового обязательства) и *инвестиционной привлекательности* (используются

две группы показателей, определяющих эффективность деятельности и платежеспособность предприятий) рейтингового центра АО «АК&М» (Россия) [14]. Методика, применяемая Белорусской валютно-фондовой биржей для оценки и анализа финансового состояния предприятий, представляет собой 50 показателей, которые разделены на следующие индексы: удовлетворительности структуры бухгалтерского баланса, экономического потенциала организации – имущественного положения, финансового положения (ликвидности и платежеспособности), – индекс финансово-хозяйственной деятельности (производственной деятельности, рентабельности и инвестиционной привлекательности акций) [12].

3. Методика и основные результаты

На основании [1,3,5,7,8,10,11] была разработана методика, адаптированная к построению рейтинга молокоперерабатывающих предприятий Республики Беларусь.

Вначале формируется исходный перечень критериев оценки. При составлении рейтинга молокоперерабатывающих предприятий использовались 18 показателей финансового состояния предприятия, которые представлены в табл. 1.

Таблица 1 – Показатели, применяемые для расчета

Наименование микроиндексов и показателей	Описание показателей
1 Удовлетворительность структуры бухгалтерского баланса	
1.1 Коэффициент текущей ликвидности (К1)	характеризует степень покрытия краткосрочных обязательств оборотными активами предприятия
1.2 Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами (К2)	характеризует, какая часть оборотных активов организации сформирована за счет ее собственных средств
1.3 Коэффициент обеспечения финансовых обязательств активами (К3)	характеризует ее способность организации рассчитаться по своим финансовым обязательствам после реализации активов
1.4 Коэффициент обеспеченности просроченных финансовых обязательств активами (К4)	характеризует способность предприятия рассчитаться по просроченным финансовым обязательствам путем реализации имущества (активов)
2 Финансовая устойчивость предприятия	
2.1 Коэффициент финансовой независимости (К _{Ф.н})	(автономии) характеризует, какая часть активов сформирована за счет собственных средств
2.2 Коэффициент финансовой зависимости (К _{Ф.з})	обратный показатель коэффициенту финансовой независимости. Он показывает, какая сумма активов приходится на рубль собственных средств
2.3 Коэффициент устойчивого финансирования (К _{У.Ф})	характеризует, какая часть активов баланса сформирована за счет устойчивых источников. Если предприятие не пользуется долгосрочными кредитами и займами, то его величина будет совпадать с величиной коэффициента финансовой автономии
2.4 Коэффициент текущей задолженности (К _{Г.з})	показывает, какая часть активов сформирована за счет заемных ресурсов краткосрочного характера
2.5 Коэффициент обеспеченности запасов собственным капиталом (К _{О.з})	показывает долю собственного капитала в формировании материальных запасов предприятия
2.6 Коэффициент абсолютной ликвидности (К _{Аб.лик})	характеризует, какая часть краткосрочных обязательств может быть погашена за счет свободного остатка денежной наличности и краткосрочных финансовых вложений
2.7 Коэффициент срочной (быстрой) ликвидности (К _{Ср.лик})	характеризует, какая часть краткосрочных обязательств может быть погашена за счет абсолютно ликвидных и быстро реализуемых активов предприятия, к которым относятся денежные средства, краткосрочные финансовые вложения, краткосрочная дебиторская задолженность, товары отгруженные, налоги по приобретенным ценностям
2.8 Коэффициент покрытия долгов собственным капиталом (К _{П.кр})	отношение собственного капитала организации к заемным средствам
2.9 Коэффициент финансового левериджа (К _{Ф.л})	отношение заемных средств к собственному капиталу, характеризует степень финансового риска
2.10 Коэффициент роста собственного капитала (К _{Р.ск})	отношение суммы собственного капитала на конец отчетного периода к сумме собственного капитала на начало отчетного периода, характеризует темп наращивания собственного капитала
3 Эффективность функционирования предприятия	
3.1 Рентабельность общая совокупных активов (Р _{Общ})	сколько прибыли получено на рубль вложенного капитала для всех заинтересованных сторон: предприятия, кредиторов, государства и работников
3.2 Рентабельность собственного капитала (Р _{ск})	определяется как отношение чистой прибыли к среднегодовой сумме собственного капитала
3.3 Рентабельность продаж (Р _{пр})	характеризует уровень прибыльности продукции
3.4 Рентабельность затрат (Р _з)	характеризует окупаемость затрат

В конце каждого периода (год, полугодие, квартал) на основании исходных данных строится рейтинг текущего периода. В расчетах использовались данные финансовой отчетности, представленные в системе «Бухстат» Главного информационно-вычислительного центра Министерства сельского

хозяйства и продовольствия Республики Беларусь. Эксперимент был проведен на молокоперерабатывающих предприятиях г. Минска и Минской области, в результате чего получен рейтинг предприятий за 2004–2006 гг., который представлен в табл. 2 в динамике, а экранная форма – на рис. 2.

Таблица 2 – Рейтинг молокоперерабатывающих предприятий

Наименование предприятия	Место в 2004 году	Место в 2005 году	Место в 2006 году	Динамика
1	2	3	4	5
ОАО "ГОРМОЛЗАВОД №1"	1	1	1	-
ОАО "КОПЫЛЬСКИЙ МСЗ"	2	2	8	ухудшение
ОАО «СМОЛЕВИЧСКИЙ МЗ»	3	5	16	ухудшение
ОАО "ХОЛОПЕНИЧСКИЙ МАСЛО-ДЕЛЬНО-СЫРОДЕЛЬНЫЙ ЗАВОД"	4	4	2	улучшение
ОАО "БОРИСОВСКИЙ МК"	5	10	14	ухудшение
...
МОЛОЧНЫЙ ЗАВОД г.п.Пуховичи	22	20	18	Преобразован в филиал
УП "ЛОГОЙСКИЙ МАСЛОДЕЛЬНЫЙ ЗАВОД"	23	22	-	Преобразован в производственный участок
МОЛОЧНЫЙ ЗАВОД г.Несвиж	24	-	-	Преобразован в филиал
ОАО «ЧЕРВЕНСКИЙ МЗ»	25	23	20	улучшение
МОЛОЧНЫЙ ЗАВОД г.Столбцы	26	-	-	Преобразован в производственный участок

Итоговый рейтинг молокоперерабатывающих предприятий г. Минска и Минской области за 2005 год

молочные предприятия	березинский	борисовский	вильейский	волежский	ГМЗ №2	ГМЗ №1	ГМЗ №3	дзержинский	клецкий	копыльский	логойский	любанский	молодеченский	нарочанский	пугачинский	случкий	смолевичский	солигорский	стародорожский	холопеничский	червенский	эксмолтех
	основные коэффициенты																					
1. Удовлетворительность структуры бухгалтерского баланса	0,04	0,09	0,05	0,20	0,00	0,43	-0,16	-0,23	-0,04	0,44	-1,62	0,07	0,16	-0,16	-0,37	0,11	0,19	-0,11	-0,03	0,23	-5,21	0,34
Место по микроиндексу	14	10	12	3	16	1	18	16	13	11	22	23	21	20	18	6	16	15	14	4	23	10
2. Финансовая устойчивость предприятия	0,36	0,42	0,35	0,40	0,39	0,56	0,37	0,34	0,37	0,63	0,27	0,38	0,37	0,25	0,25	0,40	0,38	0,34	0,45	0,38	-0,11	0,31
Место по микроиндексу	14	11	15	5	7	1	17	15	13	1	21	18	11	20	21	6	10	16	5	6	23	10
3. Эффективность функционирования предприятия	0,62	0,57	0,59	0,67	0,60	0,79	0,55	0,58	0,60	0,69	0,43	0,63	0,66	0,86	0,53	0,69	0,66	0,56	0,57	0,66	0,07	0,47
Место по микроиндексу	10	6	7	3	11	1	16	15	14	8	22	16	16	1	19	4	7	17	15	6	23	10
Сводный индекс	1,02	1,08	0,99	1,28	0,99	1,78	0,76	0,69	0,93	1,77	-0,91	1,08	1,19	0,95	0,41	1,20	1,23	0,80	0,99	1,27	-5,26	1,13
Ранг по микроиндексу	11	10	12	3	16	1	18	16	13	11	22	23	21	20	18	6	16	15	14	4	23	10

Рисунок 2 – Пример экранной формы с результатами построения итогового рейтинга за 2005 г.

Основные расчеты проводились в Microsoft Excel с использованием линейных функций масштабирования и линейной свертки критериев. Определяются значение каждого микроиндекса и место предприятия в рейтинге, а затем итоговое значение и место. Для определения весовых коэффициентов микроиндексов был проведен анкетный опрос специалистов-экспертов.

В расчетах использовались линейные функции масштабирования и линейная свертка критериев. Весовые коэффициенты микроиндексов принимались равными единице, а внутри группы – равнозначными.

5. Выводы

Обоснована необходимость дополнения системы государственного контроля за деятельностью агропромышленного

комплекса Республики Беларусь механизмами построения и использования рейтингов, позволяющими всем участникам рынка молокопродуктов использовать ранее не доступную информацию о сравнительном качестве товаров и услуг. Для этого целесообразно создание отраслевого рейтингового агентства.

Разработана система критериев оценки финансовой деятельности молокоперерабатывающих предприятий, которая позволяет провести полную характеристику предприятия по удовлетворительности структуры бухгалтерского баланса, финансовой устойчивости предприятия и эффективности функционирования.

Разработана поэтапная методика расчета рейтинга предприятий молочной отрасли, которая позволяет проводить оценку финансового состояния предприятий, а также находить «узкие места» и обосновывать дальнейшие управленческие решения, проводить сравнение с другими предприятиями отрасли и отслеживать динамику развития.

Динамика полученных результатов может представлять большой интерес, так как они отражают прежде всего надежность компании и финансовую стабильность и могут быть интересны инвесторам и клиентам, поскольку позволяют оценить способность предприятия продуктивно работать и развиваться в условиях изменчивости рынка.

ЛИТЕРАТУРА

1. Алымов, Ю. Методы оценки ключевых финансовых показателей и рейтингов банков / Ю. Алымов, С. Пупликов, О. Морозевич // Вестник Ассоциации белорусских банков. – 2002. – № 47–48 (211–212). – С. 27–37.
2. Анфилатов, В.С. Системный анализ в управлении: учеб. пособие / В.С. Анфилатов, А.А. Емельянов, А.А. Кукушкин; под ред. А.А. Емельянова. – М.: Финансы и статистика, 2002. – 368 с.
3. Ахрамейко, А.А. Инструментальный метод построения рейтинга страховых организаций / А.А. Ахрамейко, Б.А. Железко, Н.В. Райков // Социально-экономические проблемы формирования рыночной экономики в Республике Беларусь: материалы Междунар. науч.-практ. конф. Пинск, 7–8 февраля 2002 г. – Минск: БГЭУ, 2003. – С. 231–240.
4. Белорусский банковский рейтинг // Вестник Ассоциации белорусских банков. – 2003. – №1. – С. 28–32
5. Гедранович, А.Б. Рейтинг вузов: анализ зарубежных методик его определения / А.Б. Гедранович // Экономика. Управление. Право. – 2002. – №4. – С. 19–23.
6. Горский, П. Об аналитическом рейтинге рангового типа [Электронный ресурс] / П. Горский. – Режим доступа: <http://www.gorskiy.ru/Articles/ratrul.html>).
7. Железко, Б.А. Методика анализа и прогнозирования суверенных кредитных рейтингов для стран с переходной экономикой / Б.А. Железко, П.Л. Ладик // Социально-экономические проблемы формирования рыночной экономики в Республике Беларусь: материалы Междунар. науч.-практ. конф. Пинск, 7–8 февраля 2002 г. – Минск: БГЭУ, 2003. – С. 327–337.
8. Железко, Б. Методика расчета показателей развития предприятия / Б. Железко, М. Валиев, О. Кухаренко, Ю. Монахова // Финансы, учет, аудит. – 2001. – №5. – С. 59–63.
9. Киреенко, М.Г. О путях совершенствования финансирования системы образования в Республике Беларусь / М.Г. Киреенко, Л.Е. Гончаренко // Белорусский экономический журнал. – 1999. – №1. – С. 69–80.
10. Ковалев, М.М. Банковский сектор в своем развитии опережает даже реальный / М.М. Ковалев // Экономика Беларуси. – 2005. – № 2(3). – С. 88–92.
11. Ковалев, М. Как измеряют готовность страны к сетевой экономике? / М. Ковалев, А. Курбацкий // Экономический вестник. – 2002. – Вып. 2. – №3. – С. 400–417.
12. Методика анализа и оценки финансового состояния субъектов хозяйствования [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.bsce.by>

13. О ходе выполнения постановления Совета министров Республики Беларусь №792 о развитии мясной и молочной промышленности на 2005–2010 гг. // «Пищевая промышленность». – 2006. – №11. – С.6.

14. Сайт рейтингового центра АО «АК&М» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.akmrating.ru>

РЕЗЮМЕ

В статье предложены методические разработки комплексной сравнительной оценки молокоперерабатывающих предприятий Республики Беларусь. Представлен механизм рейтинговой оценки финансового состояния участников рынка молокопродуктов на примере предприятий города Минска и Минской области. Авторами разработана поэтапная методика расчета рейтинга предприятий молочной отрасли, которая позволяет проводить оценку финансового состояния предприятий, а также находить узкие места и обосновывать дальнейшие управленческие решения.

* Статья поступила в редакцию 10 сентября 2008 г.