

Таким образом, одним из наиболее важных факторов поддержания конкурентной устойчивости отечественного АПК, является внедрение на предприятия методов переработки сельскохозяйственного сырья, позволяющих обеспечить увеличение длительности периода хранения изделий сочетающих в себе оптимальные значения эффективности и затрат на их реализацию. При этом важно обеспечить перерабатывающую промышленность всей необходимой материально-технической базой отечественного производства, которая не зависит от внешних факторов.

Список использованных источников

1. Поляков, Д.В. Оптимизация управления финансовой деятельностью на основе теории нечетких множеств / Д.В. Поляков, А.И. Попов // Вестник ТГТУ. – 2020. – Том 26. – №1. – С. 64–78.
2. Попов, А.И. Особенности оценки инновационного потенциала сельскохозяйственного предприятия в условиях цифровизации / А.И. Попов // Современные технологии сельскохозяйственного производства: сб. статей межд. научно-практ. конф. Гродно, 2020. – С. 140–142.

УДК 331.101.26

Виктория Бондарович, Ангелина Музыченко

(Республика Беларусь)

Научный руководитель Н.П. Коренная, ст. преподаватель
Белорусский государственный аграрный технический университет

ТРУДОВЫЕ РЕСУРСЫ КАК ФАКТОР УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ АПК

Переход экономики АПК Беларуси на рыночные отношения вызвал необходимость переосмысления и уточнения ее факторов устойчивого развития, в т.ч. основных экономических категорий теории трудовых отношений – трудовые ресурсы, трудовой потенциал, рабочая сила.

Выделяют различные подходы к разграничению понятий «трудовые ресурсы», «трудовой потенциал», «рабочая сила».

Так, Шлендер П.Э., Кокин Ю.П., считают, что «трудовые ресурсы» представляют собой категорию, занимающую

промежуточное положение между экономическими категориями «трудовой потенциал» и «рабочая сила». Они отмечают, что «трудовые ресурсы – это трудоспособная часть населения, которая, обладая физическими или интеллектуальными возможностями, способна производить материальные блага и оказывать услуги.

Некоторые авторы, такие как, Котляр А. и Сонин М.Я. отождествляют понятия трудовые ресурсы и рабочая сила, отмечая, что «совокупность рабочей силы есть не что иное как трудоспособное население или трудовые ресурсы, которые выступают в роли конкретного выражения человеческого фактора общественного воспроизводства».

Косяков П.О. утверждает, что «трудовые ресурсы – более широкое понятие, чем рабочая сила, так как включают и ту часть трудоспособных, которые не участвуют в труде».

Касимовский Е.В. и Литвяков П.П. считают, что «трудовые ресурсы – есть численность потенциальной и действующей рабочей силы, количественные и демографические рамки которой зависят от общественной формы производства и уровня развития производительных сил».

Зарубежные экономисты: Макконел К.Р., Брю С.Л., Хейне П., Фишер С., Дорнбуш Р., Шмалензи Р. в своих работах ввели понятие «человеческие ресурсы» – экономическая категория, определение которой исходит из представления о том, что работник является таким же производственным ресурсом, как и другие ресурсы. Из российских экономистов можно отметить Генкина Б.М., который считает, что «человеческие ресурсы» тождественно понятию «рабочая сила». Различие состоит в том, что понятие «рабочая сила» выражает «способность человека к труду, то есть совокупность его физических и интеллектуальных данных, которые могут быть применены в производстве». Кроме этого, Генкин Б.М. отмечает понятие «трудовой потенциал – это совокупность характеристик человека, возникающих в результате материальных и духовных вложений в него: интеллект, творческие способности, здоровье, образование, профессионализм, нравственность, активность, организованность.

Никитина И.А., в свою очередь, выделяет понятие «человеческий капитал», определяя его как «реализованный в процессе труда «трудовой потенциал человека». Она отмечает, что

«трудовой потенциал», выражаясь через понятие «человеческий капитал», находит стоимостную оценку, и что в основе оценки «человеческого капитала» лежит учет затрат, понесенных самим человеком на формирование трудового потенциала. В этом смысле «человеческий капитал» отражает меру ценности трудового потенциала и появляется, по мнению Никитиной И.А., возможность рассматривать человека и его приобретенные способности к труду как капитал, что вытекают из следующих оснований: стоимость воспитания и образования человека образуют реальные (материальные) затраты.

В мировой практике широко используется классификация, предложенная Международной организацией труда, в соответствии с которой население делится не на трудовые ресурсы, а на экономически активное и экономически неактивное.

Экономически активное население (рабочая сила) – это часть населения, обеспечивающая предложение рабочей силы для производства товаров и услуг. Эта группа населения включает в себя занятых и безработных.

Экономически неактивное население – это часть населения, которая не входит в состав рабочей силы (студенты, пенсионеры, домохозяйки):

Таким образом, можно сделать вывод, что большинство экономистов объединяют понятия трудовой потенциал и трудовые ресурсы и дают следующее определение: «трудовые ресурсы представляют собой трудоспособную часть населения страны, установленного законодательством возраста, которая в силу физических, психофизиологических качеств и практического опыта (собственно трудовой потенциал) способна производить материальные блага или услуги». Соответственно, под рабочей силой понимают ту часть трудовых ресурсов, которая посредством использования трудового потенциала (качественная характеристика трудовых ресурсов) участвует в производстве товаров и услуг. Следовательно, категории трудовые ресурсы и трудовой потенциал не экономические, а социально-экономические, т.к. отражают всю систему не только экономических, но и социально-демографических и даже межличностных отношений, которые имеют место в экономике АПК в условиях рынка. Значит, перспективы развития экономики АПК связаны с активизацией использо-

вания имеющихся трудовых ресурсов при кардинальном повышении их качества, т.е. трудового потенциала, а также эффективным использовании рабочей силы в процессе достижения стабильного экономического роста.

УДК 631

Антонина Варакса
(Республика Беларусь)

Научный руководитель А.В. Чирич, к.э.н., доцент
Белорусский государственный аграрный технический университет

ОСОБЕННОСТИ САХАРНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Свекло-сахарный подкомплекс Республики Беларусь в настоящее время функционирует стабильно, но по сравнению с конкурентами на мировом рынке сахара относительно низкой является эффективность использования производственного потенциала подкомплекса, несовершенными являются взаимоотношения между субъектами и экономической механизм хозяйствования. Данные негативные тенденции свидетельствуют об актуальности темы исследования, необходимости научного обоснования направлений совершенствования сложившегося механизма функционирования сахарного подкомплекса страны.

Сахарная промышленность, являясь локомотивом в структуре свекло-сахарного подкомплекса, обеспечивает население ценным социально значимым продуктом питания – сахаром, который используется в ежедневном рационе питания человека. Стабилизация и повышение эффективности функционирования сахарной промышленности требует реализации комплекса мер экономического стимулирования не только переработчиков, но и производителей свеклосырья.

Развитие свеклосахарного производства – не только одно из важных условий обеспечения продовольственной независимости страны, но и гарантия рабочих мест, доходов свекловодов, значимый фактор повышения урожайности других культур свекловичных севооборотов в районах наиболее интенсивного сельского хозяйства.