

5. Ян, Х. Гордон. Маркетинг партнерских отношений / Пер. с англ. под ред. О.А.Третьяк. – СПб: Питер, 2001. – 384 с. – (Серия «Маркетинг для профессионалов»).

УДК 631.158:331.101.262

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ ОЦЕНКИ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА В АПК

канд. экон. наук *Т.А.Тетеринец*, БГАТУ, г. Минск

Резюме - выявлены особенности формирования человеческого капитала в аграрной сфере. Дана статистическая оценка уровня развития человеческого капитала в сельском хозяйстве. Изучены основные подходы к его оценке с учетом отраслевой проекции.

Ключевые слова: человеческий капитал, сельское хозяйство, методы оценки.

Введение. Одной из основных задач, реализуемых в рамках Национальной стратегии устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь до 2030 года является оценка достигнутого прогресса на пути к устойчивому развитию в контексте трех его составляющих: человек – экономика – природная среда. Базисным элементом данной пирамиды выступают человеческие ресурсы, которые в условиях инновационного развития приобретают форму человеческого капитала [1, 2].

Основная часть. Несмотря на то, что агропромышленный комплекс является базисом обеспечения продовольственной безопасности страны, одним из ключевых и приоритетных факторов ее социально-экономического развития, с точки зрения межотраслевой конкуренции посредством концентрации профессиональных и образованных кадров, сельское хозяйство существенно уступает позиции. Исходя из теории человеческого капитала, его уровень у жителей села, а также у работников аграрного производства крайне низкий. Согласно официальным статистическим данным лишь 33,0% работников, занятых в сельском, лесном и рыбном хозяйстве Беларуси имеют высшее образование [3].

Анализ официальных статистических данных позволяет нарисовать целостную картину состояния трудового потенциала в аграрной сфере Республики Беларусь. За последние пять лет количество сельского населения сократилось на 109,9 тыс. человек, что составляет 5,4% от его общего объема. В большей степени это обусловлено снижением численности трудоспособного населения – 73,9 тыс. человек или 67,2% от общих трудовых потерь. Списочная численность работников организаций, занятых в сельском хозяйстве, за период 2014–2018 гг. уменьшилась на 37,1 тыс. человек. В процентном соотношении к списочной численности снижение составило 0,4 п.п [4]. В последние годы наметилась тенденция снижения самозанятости сельского населения, в то время как число крестьянских (фермерских) хозяйств возрастает.

Одним из стоимостных методов оценки человеческого капитала, является подход, основанный на уровне оплаты труда. В его основе заложено равенство стоимости человеческого капитала сложившейся величине заработной платы. С этой точки зрения стоимость человеческого капитала в сельском хозяйстве будет значительно ниже, нежели в других секторах экономики. Величина номинальной начисленной среднемесячной платы работников занятых в сельском хозяйстве в процентах к среднереспубликанскому уровню составляет 67,2% [3]. Территориальная дифференциация заработной платы существенно усиливается в отдаленных от центра районах. И это обстоятельство обусловлено не качеством человеческого капитала, а сложившимся уровнем конкуренции за человеческие ресурсы. Немаловажная роль в этом процессе принадлежит агроменеджменту кадрового потенциала. Например, специалист, имеющий высшее аграрное образование, начинает работать мерчендайзером, то его заработная плата увеличится. Однако приращение человеческого капитала не происходит, наоборот, полученные знания и опыт оказываются невостребованными [5].

Важным моментом в оценке человеческого капитала является определение уровня и степени влияния его износа. Физический износ трудовых ресурсов, проявляющийся в возрастном и гендерном аспектах и не тождественен аналогичной потере стоимости человеческого капитала. Человек, прекратив свою профессиональную деятельность в связи с возрастными ограничениями, не перестает быть носителем интеллектуальных ценностей. Анализируя человеческий капитал, нельзя концентрироваться только на совокупности знаний, опыта и навыков, синергетически дающих экономический эффект, который возможно измерить в денежном выражении. Важным является также и то, что человек остается носителем национальной культуры, региональных традиций, этнокультуры.

В результате можно сделать вывод, что статистическая и стоимостная оценка человеческого капитала посредством измерения количественных показателей недостаточна в отношении сельского населения. Учитывая особенности его формирования в сельской местности, человеческий капитал следует рассматривать масштабнее, нежели взаимосвязь инвестиционных расходов, накопление человеческого капитала, доходов от произведенных вложений в человека и количество лет обучения. Важным аспектом количественной оценки человеческого капитала в аграрной сфере является учет не только величины затрат на заработную плату и материальное стимулирование, но и стоимость продукции, произведенной в хозяйствах населения, за вычетом финансовых затрат на его производство [6, 7].

Заключение. Учитывая инновационную ориентированность развития сельского хозяйства, человеческий фактор становится одним из важных аспектов формирования его производственно-технологического потенциала. В этой связи с целью сохранения не только продовольственной, но и экономической безопасности формирование качественного человеческого капитала в аграрном секторе должно стать стратегической задачей

государства. Это обуславливает задачу проведения исследований отраслевой проекции оценки качества и стоимости человеческого капитала.

Использование данного методического подхода позволит дать более полную комплексную и полную оценку стоимости человеческого капитала в аграрном секторе и на этой основе разработать практикоориентированные предложения, обеспечивающие сохранность человеческого капитала в сельском хозяйстве, и его накопление в контексте развития сельских территорий.

ЛИТЕРАТУРА

1. Национальная стратегия устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь до 2030 года // Министерство экономики Республики Беларусь [электронный ресурс]. – <http://economy.gov.by/uploads/files/NSUR2030/Natsionalnaja-strategija-ustojchivogo-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiija-Respubliki-Belarus-na-period-do-2030-goda.pdf>. Дата доступа 20.01.2020.
2. Солодовников, С.Ю. Социальный капитал и социальное предпринимательство как ресурсы преодоления экономической нестабильности: сб. трудов Всеросс. конфер. с междунар. участием «Социальное предпринимательство в современных экономических условиях», г. Сыктывкар (26-27 октября 2016 г.) / отв. ред. С.В. Рябкин. – Коми республ. академия гос. службы и управления. – 2016. – С. 138-144.
3. Труд и занятость в Республике Беларусь. Стат. сб. – Минск: Нац. стат. комитет. – 2018. – 310 с.
4. Сельское хозяйство Республики Беларусь. Стат. сб. – Минск: Нац. стат. комитет. – 2019. – 212 с.
5. Барина, В. Зарубежный опыт развития социального предпринимательства и возможность его применения в России / В. Барина. – М.: Изд-во Ин-та Гайдара. – 2018. – 100 с.
6. Тетеринец, Т.А. Управление человеческим капиталом в условиях цифровизации сельского хозяйства: материалы III международной научно-практической конференции «Экологическое состояние природной среды и научно-практические аспекты современных агротехнологий», г. Рязань (18 апреля 2019 г.) / ред. коллегия: Н.В. Бышов [и др.]. – Рязань: ИП Жуков В.Ю. – 2019. – С. 20-23.
7. Сутыгина, А.И., Кудрявцева, Н.Ю. Человеческий капитал в сельском хозяйстве: формирование и оценка // Вестник Удмуртского университета. – 2015. – Т.25. – Вып. 2. – С. 60-65.

УДК 339.9

ЭКОНОМИКИ ЗНАНИЙ В УСЛОВИЯХ КОГНИТИВИЗАЦИИ ТЕХНИКО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ.

С.А. Харитонович, П.О. Данилович, ФММП БНТУ, г. Минск

Резюме - статья посвящена изучению теоретических и прикладных аспектов экономики знаний в условиях когнитивизации глобальной экономики и трансформации национальной экономики. Рассматриваются теоретические аспекты экономики знаний как фактора, влияющего на формирование нового опережающего технико-технологического уклада национальной экономики.

Ключевые слова: проксимизация, экономика знаний, когнитивизация, технико-технологический уклад, наукоемкость, индустриальная революция, ускоренная модернизация, системная трансформация, межотраслевая синергия знаний.

Введение. Успех предприятий и организаций в наше время зависит от умелого использования интеллектуального капитала. Интеллектуальный капитал состоит из человеческого и структурного капиталов. Экономисты рассматривают знания как один из видов ресурсов, который используется человеком в трудовой деятельности и быту. Как ресурс, знание обладает всеми свойствами товара: его можно генерировать, обрабатывать, хранить, продавать, покупать.

Основная часть. Формирование новой экономической парадигмы развития мирового сообщества базируется на тенденции развития экономики знаний в качестве доминирующей составляющей. В условиях глобализации это приводит к бурному развитию международной сферы обмена знаниями.

Когнитивизация производств в экономически развитых странах положило начало появлению понятия «экономика знаний», тесно связанного с концепцией постиндустриального общества характерного для пятого и шестого технико-технологического уклада. Научно-исследовательские разработки стали ключевым фактором конкурентоспособности национальных экономики в условиях глобализации. Знания и наукоемкие проекты становятся одним из важнейших продуктов общественного производства, а современная экономика становится зависимой от успешно реализованных в ней знаний. Эволюцию техносферы можно хронологически проследить по распространенности и доступности знаний в соответствии с этапом технико-технологического прогресса общества. Классификация технико-технологических укладов и их взаимосвязь с распространенностью и доступностью знаний представлены в таблице 1. В результате научно-технического и технологического прогресса происходит модернизация национальной экономики (в первую очередь в наиболее развитых странах) на базе технологий высших (V-VI) технико-технологических укладов. Глобальные расходы на НИОКР растут быстрее мировой экономики, увеличившись за период 1996–2016 гг. более чем вдвое. В 2017 г. общемировой объем государственных расходов на НИОКР возрос примерно на 5%, а объем расходов на эти цели в предпринимательском секторе – на 6,7%, что является самым крупным приростом с 2011 г. (рисунок 1).

Изучение теоретических аспектов технико-технологических укладов указывает на тесную взаимосвязь между технико-технологическими и экономическими показателями развития общества, а также на распространенность