

3. Нестандартные виды рекламы – реклама на экране банкомата и граффити на стенах.

Данные мероприятия необходимо дополнить совершенствованием маркетинговой стратегии предприятия.

Продукция предприятия обеспечивает потребности следующих сегментов потребителей:

– предприятия розничной торговли (для последующей реализации населению через соответствующие торговые сети);

– государственные учреждения, ведомства;

Расширение рынков сбыта планируется за счет проведения следующих мероприятий:

– выход на другие регионы, использование одноуровневого канала распределения, а также двухуровневого за счет создания и укрепления дилерских отношений на основе организации своего представительства;

– осуществление поиска новых покупателей по разработанной дислокации продовольственных магазинов в других странах-соседах;

– проведение со всеми службами целенаправленной деятельности по вытеснению (уменьшению доли) с рынка РБ продукции конкурирующих предприятий.

УДК 631.15:338:5120

Татьяна Калабина
(Республика Беларусь)

Научный руководитель О.Л. Сапун, к.пед.н., доцент
Белорусский государственный аграрный технический университет

ИЗДЕРЖКОЕМОСТЬ ПРОДУКЦИИ И ЕЕ ДИНАМИКА НА ПРИМЕРЕ УП «МИНСКИЙ ХЛАДОКОМБИНАТ №2»

Издержкоемкость продукции – важный обобщающий показатель, который может рассчитываться в любой отрасли производства и наглядно показывает прямую связь между себестоимостью и прибылью.

Исчисляется издержкоемкость продукции отношением суммы затрат на производство и реализацию продукции к стоимости произведенной продукции в текущих ценах.

В процессе анализа следует изучить динамику затрат на рубль продукции и провести сравнения по этому показателю (таблица).

Таблица – Динамика издержкоёмкости продукции на УП «Минский хладокомбинат №2» в 2016–2018 гг.

Показатели	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2018 / 2016, %	2018 / 2016, (+/-)
Затраты на производство и реализацию продукции, тыс. руб.	26755	28979	34268	128,1	+7513
в том числе: затраты на оплату труда с отчислениями на социальные нужды	9251	9606	11251	121,6	+2000
материальные затраты	12504	12619	16146	129,1	+3642
амортизация основных средств и нематериальных активов	3200	2573	1796	56,1	-1404
прочие затраты	1800	4181	5075	281,9	+3275
Стоимость произведенной продукции, тыс. руб.	29345	32098	36883	125,7	+7538
Издержкоёмкость продукции, руб. на 1 руб.	0,912	0,903	0,929	101,9	+0,017

Издержкоёмкость на УП «Минский хладокомбинат №2» за 2016-2018 гг. выросла на 1,9 % и составляла в 2018 году 92,9 копеек на 1 руб. произведённой продукции. В 2018 году по отношению к предыдущему году наблюдалась отрицательная тенденция роста издержкоёмкости продукции на 2,9 %. За 2016-2017 гг. показатель издержкоёмкости продукции на УП «Минский хладокомбинат №2» снизился на 1,0 %.

Выясним причины изменения издержкоёмкости продукции на УП «Минский хладокомбинат №2» в анализируемом периоде.

Используя данные, представленные в таблице, произведём факторный анализ издержкоёмкости продукции на УП «Минский хладокомбинат №2». В качестве базисного периода для факторного анализа примем 2016 год, в качестве отчетного периода – 2018 год. Для удобства примем условные обозначения: 0 – 2016 г.; 1 – 2018 г.

Факторная модель издержкоёмкости продукции будет иметь следующий вид:

$$\text{ИЕ} = (\text{ЗП} + \text{МЗ} + \text{А} + \text{Пр}) : \text{ВП},$$

где ЗП – затраты на оплату труда с отчислениями на социальные нужды, тыс. руб.;

МЗ – материальные затраты, тыс. руб.;

А – амортизация основных средств и нематериальных активов, тыс. руб.;

Пр – прочие затраты, тыс. руб.;

ВП – стоимость произведенной продукции, тыс. руб.

Для проведения факторного анализа издержкоёмкости продукции будем использовать метод цепных подстановок.

$$\text{ИЕ}_0 = (\text{ЗП}_0 + \text{МЗ}_0 + \text{А}_0 + \text{Пр}_0) : \text{ВП}_0$$

$$\text{ИЕ}_{\text{усл1}} = (\text{ЗП}_1 + \text{МЗ}_0 + \text{А}_0 + \text{Пр}_0) : \text{ВП}_0$$

$$\text{ИЕ}_{\text{усл2}} = (\text{ЗП}_1 + \text{МЗ}_1 + \text{А}_0 + \text{Пр}_0) : \text{ВП}_0$$

$$\text{ИЕ}_{\text{усл3}} = (\text{ЗП}_1 + \text{МЗ}_1 + \text{А}_1 + \text{Пр}_0) : \text{ВП}_0$$

$$\text{ИЕ}_{\text{усл4}} = (\text{ЗП}_1 + \text{МЗ}_1 + \text{А}_1 + \text{Пр}_1) : \text{ВП}_0$$

$$\text{ИЕ}_1 = (\text{ЗП}_1 + \text{МЗ}_1 + \text{А}_1 + \text{Пр}_1) : \text{ВП}_1$$

Произведём расчеты:

$$\text{ИЕ}_0 = (9251 + 12504 + 3200 + 1800) : 29345 = 0,912$$

$$\text{ИЕ}_{\text{усл1}} = (11251 + 12504 + 3200 + 1800) : 29345 = 0,980$$

$$\text{ИЕ}_{\text{усл2}} = (11251 + 16146 + 3200 + 1800) : 29345 = 1,104$$

$$\text{ИЕ}_{\text{усл3}} = (11251 + 16146 + 1796 + 1800) : 29345 = 1,056$$

$$\text{ИЕ}_{\text{усл4}} = (11251 + 16146 + 1796 + 5075) : 29345 = 1,168$$

$$\text{ИЕ}_1 = (1884 + 13064 + 977 + 167) : 36883 = 0,929$$

$$\Delta \text{ИЕ} (\text{ЗП}) = 0,980 - 0,912 = +0,068$$

$$\Delta \text{ИЕ} (\text{МЗ}) = 1,104 - 0,980 = +0,124$$

$$\Delta \text{ИЕ} (\text{А}) = 1,056 - 1,104 = -0,048$$

$$\Delta \text{ИЕ} (\text{Пр}) = 1,168 - 1,056 = +0,112$$

$$\Delta \text{ИЕ} (\text{ВП}) = 0,929 - 1,168 = -0,239$$

$$\Delta \text{ИЕ}_{\text{общ}} = 0,929 - 0,912 = +0,017$$

Результаты расчета позволяют выяснить, какой фактор оказал положительное влияние на издержкоёмкость продукции, а какой – отрицательное, какой из них является основным, а какой – второстепенным, какому из них следует уделить основное внимание при более углубленном анализе.

На основании проведенного факторного анализа можем сделать вывод, что на УП «Минский хладокомбинат №2» снижение издержкоёмкости продукции произошло за счет снижения затрат на амортизацию основных средств и нематериальных активов, а также за счет увеличения стоимости произведенной продукции на 25,7 %.

Таким образом, за счет роста затрат на оплату труда издержкоёмкость в 2018 году выросла по сравнению с 2016 годом.

Анализ состава и структуры затрат на производство продукции показал, что все усилия руководства УП «Минский хладокомбинат №2» должны быть направлены на снижения материальных затрат путем усовершенствования производства и удешевление сырья и материалов. Немаловажным является и повышение производительности труда.

УДК 33:637.1

Владислав Карпиевич
(Республика Беларусь)

Научный руководитель Е.М. Исаченко, ст. преподаватель
Белорусский государственный аграрный технический университет

МОДЕЛИРОВАНИЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИХ ПРЕДПРИЯТИЙ МОЛОЧНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ С ВНЕШНЕЙ СРЕДОЙ

Перерабатывающие предприятия молочной промышленности (ППМП) принято рассматривать в виде сложного многозвенного производственно-сбытового промышленного комплекса, в составе которого функционирует четыре взаимосвязанных подсистемы: производство, снабжение, транспорт, сбыт.

Функционирование рассматриваемых перерабатывающих предприятий характеризуется тремя циклами, тесно связанными между собой: получением сырья от поставщиков, обработкой сырья и изготовлением готовой продукции в производственных цехах, своевременной и полной ее реализацией в торговой сети. Естественно, что поставщики сырья и потребители готовой продукции, а также автотранспортные предприятия по доставке сырья и развозу готовой продукции являются для предприятия внешней средой.