

ЗАТРАТЫ ЭНЕРГИИ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ НЕКОТОРЫХ СТРАН

И.И. ГУРГЕНИДЗЕ, канд. экон. наук, А.Е. ЗАЯЦ, студент (БАТУ)

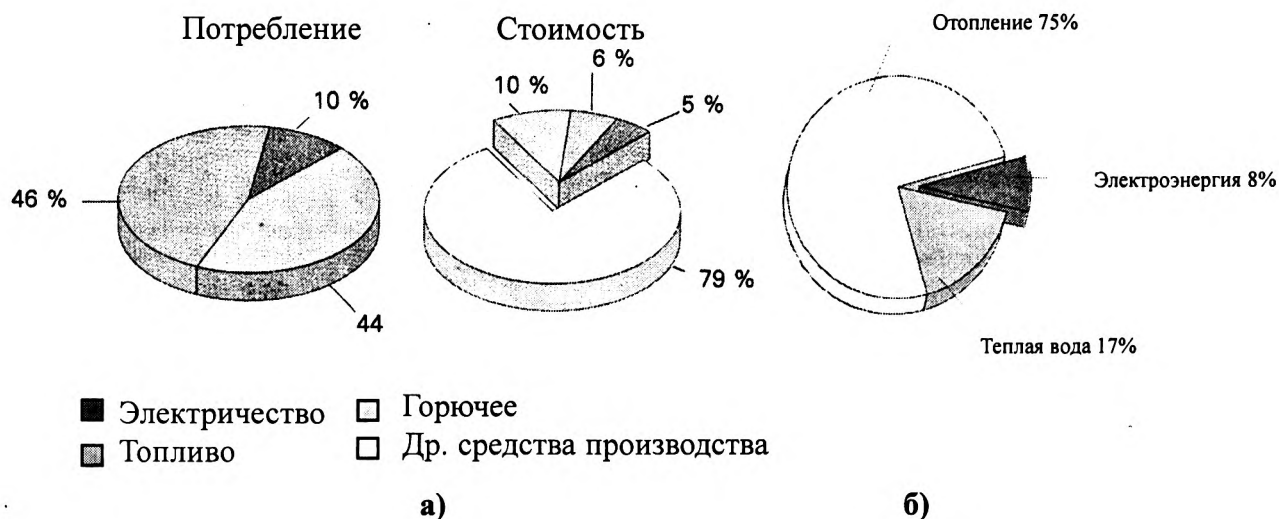


Рис.1. Структура потребления энергии в сельском (а) и домашнем (б) хозяйствах Германии [1].

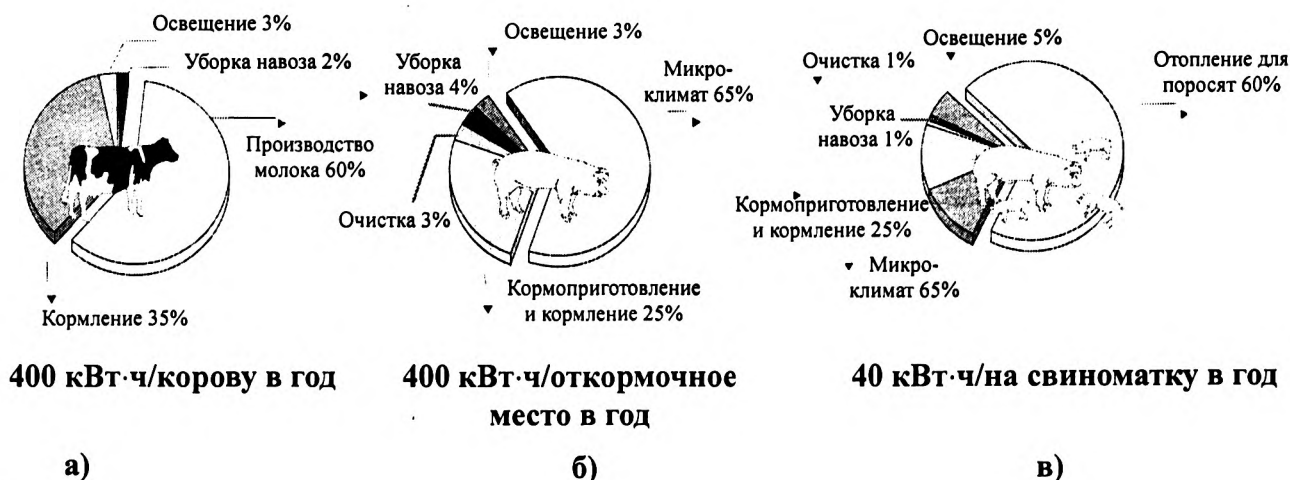


Рис. 2. Структура потребления электрической энергии в молочном животноводстве (а) и свиноводстве (б,в) Германии [1].

1. Энергозатраты в хозяйствах Минской области [2]

Вид энергоносителя	Потребление энергии на производство					
	Молока		Говядины		Свинины	
	кг.у.т./ц	%	кг.у.т./ц	%	кг.у.т./ц	%
1. Электроэнергия	15,27	41,8	87,94	29,4	49,09	32,4
2. Дизельное топливо	13,19	36,1	120,53	40,3	24,92	16,5
3. Бензин	6,76	18,6	80,39	26,9	62,07	41,0
4. Мазут	0,34	0,9	5,09	1,7	15,00	9,9
5. Печное бытовое топливо	0,87	2,4	4,11	1,4	0,26	0,2
6. Керосин	0,07	0,2	0,93	0,3	--	--
Итого:	36,5	100	299	100	151,34	100

1 кг.у.т. равен 8,138 кВт·ч

2. Затраты энергии в молочном скотоводстве России [3]

Технологический процесс	Потребление					
	электроэнергии, кВт·ч		в % к итогу	топлива, кг		в % к итогу
	на корову	на 100 кг молока		на корову	на 100 кг молока	
Содержание и поение животных	95,0	2,7	8,6	10,0	0,45	5,5
Приготовление и раздача кормов	44,0	1,3	3,8	3,0	0,86	10,3
Доение и первичная обработка молока	296,0	8,5	25,7	29,0	0,83	10,0
Уборка навоза, приготовление компостов	55,0	1,6	4,8	2·15,0	6,14	74,2
Обеспечение микроклимата	660,0	18,9	57,1	—	—	—
Итого:	1150	32,8	100	290,0	8,28	100

3. Затраты энергии на выращивание свиней [3]

Кормление	Затраты на 100 кг. привеса		
	труда, чел·ч	электроэнергии, кВт·ч	Топлива, кг.
Концентратное, сбалансированное комбикормами	3,0 ... 3,2	6,2 ... 6,5	22,4 ... 22,7
Концентратно-картофельное	7,1 ... 7,3	13,2 ... 13,4	38,8 ... 39,1
Концентратно-корнеклубнеплодное	5,6 ... 5,8	18,1 ... 18,3	33,1 ... 38,8

4. Удельные затраты электроэнергии

Производство	Единицы измерения	Страны		
		Беларусь	Россия	Германия
Молока	кВт·ч /корову·год	314 ... 428	1150	400
Свинины	кВт·ч /откорм.место·год	1672	2,1...3,0	400
			кВт·ч/кг.	

Литература

1. Strom Tips für Landwirte. Hauptberatungsstelle für Elektrizitätsanwendung - NEA - e. V. Frankfurt an Main. 1994.

2. Гургенидзе И.И. Энергоемкость производства животноводческой продукции и приоритетные направления ее снижения. Труды второй научно-тех-

нической конференции «Ресурсосберегающие и экологически чистые технологии» / Под ред. А.И. Сви- ренка. ч.1. Гродно. 1997, с. 259.

3. Морозов Н.М. Энергоемкость производства продукции животноводства. - М. :МЭСХ. 1997. №10, с.6.



**Новый технологический прием,
повышающий качество комбикормов для
сельскохозяйственной птицы**

А.А.ХОЧЕНКОВ, Д.Н.ХОДОСОВСКИЙ, В.В.СОЛЯНИК, В.А.БЕЗМЕН,
канд. сельскохоз. наук

Современной наукой и практикой доказано, что для полной реализации генетического потенциала сельскохозяйственной птицы, получения продукции высокого качества необходимо производить высокооднородные комбикорма, в которых содержание всех элементов питания (обменная энергия, сырой протеин, незаменимые аминокислоты, клетчатка и др.) было бы в достаточно узких границах и полностью соответствовало заданному рациону. Особо важное значение это имеет для молодняка сельскохозяйственной птицы. Учитывая то, что суточная дача комбикорма на голову в первый период откорма цыплятам-бройлерам составляет всего десятки граммов, то технически весьма трудно надлежащим образом обеспечить, чтобы в столь малой дозе содержались все требуемые элементы питания [1].

Одной из основных

причин недостаточной сбалансированности комбикормов является большая неоднородность основных составляющих - фуражного зерна. Согласно действующим в Республике Беларусь нормативным документам (ГОСТ 28672-90 Ячмень. Требования при заготовках и поставках; ГОСТ 9353-90 Пшеница. Требования при заготовках и поставках; ГОСТ 13634-90 Кукуруза. Требования при заго-

товках и поставках), по качественным показателям классифицируется только продовольственное зерно, а фуражное, несмотря на то, что более 60% урожая зерновых используется на корм скоту и птице, относится к одному классу. Естественно, в пределах одного класса зернофураж неоднороден. Его партии отличаются друг от друга химическим составом, натурой, содержанием примесей, по-

1. Результаты химических анализов фракций пшеницы

Время отбора проб с момента начала сепарации, мин	Показатели питательности			
	всей партии		сход с сортировочного сита	
	обменная энергия, ккал/100 г	сырая клетчатка, %	обменная энергия, ккал/100 г	сырая клетчатка, %
25	268	3,2	294	2,9
75	287	3,0	295	2,7
125	274	2,8	290	2,8
175	260	3,6	288	2,6
225	292	2,9	295	2,5
275	280	3,4	287	3,0
325	288	2,9	294	2,5
Среднее значение	278,4±11,68	3,1±0,30	291,0±3,40	2,7±0,20
Коэффициент вариации, %	4,2	9,5	1,17	7,2