

економічної категорії «якість життя» як такої, що постійно еволюціонує та аналізувати останню як комплексне, інтегральне поняття, яким визначаються і оцінюються об'єктивні та суб'єктивні характеристики всіх сфер життєдіяльності людини, серед яких економічна, соціальна, екологічна та суспільно-політична. Якість життя – це інтегральна якісна характеристика життя людей, яка розкриває по відношенню до суспільства в цілому критерії його життєдіяльності, умови життєзабезпечення, а також умови життєздатності суспільства як цілісного соціального організму.

Список використаних джерел

1. Геєць В. Новий прагматизм – інструмент досягнення кращого майбутнього [Текст] / В. Геєць // Економічна теорія. – 2017. – №1. – С. 5-24.
2. Гриценко А.А. Логіко-історичні засади кардинальних економічних змін і переходу до реконструктивного розвитку [Текст] / А.А. Гриценко // Економіка України. – 2017. – №5-6. – С. 39-55.
3. Чечель О.М. Базові критерії добробуту населення [Текст] / О.М. Чечель / Інвестиції: практика та досвід. – 2011. – №1. – С. 82-85.
4. Андриющенко О.Б. Державний механізм управління якістю життя населення України [Текст] : дис. ... канд. наук з держ.упр.: 25.00.02 / О. Б. Андриющенко. – Хмельницький, 2017. – 198 с.

Тетеринец Т.А.,
к. э. н., доцент, Белорусский государственный
аграрный технический университет

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ БЕЛАРУСИ

Экономическая эволюция белорусского общества в современных условиях движется в направлении активного вовлечения в общемировые глобализационные тенденции. Данные процессы затрагивают достаточно консервативную сферу отечественной экономики – сельское хозяйство. На протяжении длительного периода исторического времени аграрный сектор выступал органической частью не только народнохозяйственного, но и социально-культурного укладов отечественной экономики. Это обстоятельство стоит учитывать именно сегодня, когда речь идет о том, что основой

экономического развития и процветания должна стать принципиально новая концепция развития, основанная на всемирном финансовом, информационном, производственном взаимодействии. В этой связи отечественная экономико-социальная структура должна получить существенный модернизационный импульс и продолжить свою трансформацию.

В последние годы, хотя и наметились положительные тенденции в развитии агропромышленного комплекса, однако в полной мере не обеспечивается эффективное развитие села. Сложившиеся структура аграрного производства и механизмы хозяйствования далеко не всегда способствуют рентабельному ведению отрасли даже при нормативном уровне затрат.

Важнейшим направлением повышения эффективности использования человеческого капитала сельскохозяйственной отрасли является совершенствование системы управления трудовыми ресурсами, определяющей их наличие и качественный состав, уровень образования и т.д. Качество менеджмента кадрового потенциала во многом предопределяет эффективность использования и других ресурсов аграрной сферы: земельных, материальных, финансовых, а значит, и успешность деятельности отрасли в целом и конкретного предприятия в частности.

Учитывая сложившуюся демографическую ситуацию, прирост данного элемента человеческого капитала весьма проблематичен. Особенно ярко это проявляется в сельском хозяйстве, где экстенсивные источники прироста трудовых ресурсов исчерпаны и их увеличение становится практически невозможным. Кроме того, для сельскохозяйственного труда характерны существенные отличия, связанные с особенностями аграрного производства. Экономический рост в аграрном секторе может обеспечиваться, прежде всего, на основе роста производительности труда. Факторная доля труда в валовом доходе сельскохозяйственных предприятий Республики Беларусь, являющаяся параметром производственной функции Кобба–Дугласа, составляет не менее 0,3 [1].

Проведение системного и комплексного анализа состава и структуры человеческого, оценка демографического потенциала в сельском хозяйстве Республике Беларусь позволили выявить следующие основные проблемы в этой сфере [2-4].

В аграрном секторе отмечается устойчивая динамика сокращения численности сельского населения. Несмотря на некоторое улучшение демографической ситуации в последние годы, в динамике ее развития сохраняются негативные тенденции. Основными индикаторами

демографического неблагополучия являются естественная убыль населения и, как следствие, его сокращение, высокая смертность и старение белорусской нации, усиливающаяся территориальная неравномерность в формировании демографического потенциала. Удельный вес сельского населения в общей численности населения на протяжении 2010-2017 гг. сократился с 24,9 до 21,9% [2].

Указанное обстоятельство провоцирует существенное снижение численности населения в трудоспособном возрасте, занятых в сельском хозяйстве: за исследуемый период падение количества основной части работоспособного населения составило 16,3%. Данные обстоятельства способствовали тому, что коэффициент трудовой нагрузки в аграрной сфере в 2010-2017 гг. увеличился с 1,8 до 2,0 [2].

В результате отмечается снижение списочной численности работников организаций в среднем за год в сельском хозяйстве на 20,9%. Учитывая высокую трудоемкость работ в этой сфере, а также высокий удельный вес использования ручного труда, сложившаяся ситуация негативным образом сказывается на формировании трудового потенциала аграрной сферы [2].

Одной из серьезных проблем, формирующих рынок труда в сельскохозяйственной области, является уровень оплаты труда. Несмотря на некоторый рост заработной платы в настоящее время размер номинальной начисленной заработной платы в сельском хозяйстве составляет 65,8% к среднереспубликанскому уровню. При этом в исследуемом периоде темп роста реальной заработной платы в целом по республике существенно опережал аналогичный показатель в аграрной сфере [2].

Отсутствие развитой социальной инфраструктуры негативным образом сказывается на формировании трудового потенциала в сельском хозяйстве республики. Низкая обеспеченность жильем, сокращение количества учебных и воспитательных заведений различного тира, недостаточность или отсутствие объектов культурно-бытового назначения, включая магазины шаговой доступности, являются одной из важнейших проблем развития сельских территорий и, соответственно, обеспечения аграрной сферы высокопрофессиональными работниками.

Инвестирование социальной сферы села в условиях ограниченных финансовых возможностей государства осуществляется по остаточному принципу. В результате различие в уровнях социальных стандартов города и деревни постоянно возрастает. Так, в 2017 г. инвестиции в сельское хозяйство составили 1069,7 млн. долл. США, составив 10,4% от общего объема инвестиций в основной капитал [2].

Проблема села и сельскохозяйственного производства – одна из главных в социально-экономическом развитии общества и укреплении безопасности страны. Естественно, что развитие сельского хозяйства на всех уровнях необходимо осуществлять с системных (комплексных) позиций, отказавшись от чисто рыночных, социально-ориентированных, экологических и прочих узко ориентированных позиций. При всей важности экономической составляющей, она должна быть приведена к единому знаменателю с вопросами социальной трансформации, социализированности сельского населения, институционализации.

Список литературных источников

1. Тетеринец, Т.А. Инвестиционный и человеческий капитал АПК: единство и борьба противоречий // сборник трудов III Международной научно-практической конференции «Экономико-математические методы анализа деятельности предприятий АПК», под ред. С.И. Ткачева.– Саратов: Саратовский государственный университет имени Н.И. Вавилова.– Амирит.– 2019.– С. 338-341.

2. Сборник Сельское хозяйство Республики Беларусь, 2018 // Национальный статистический комитет Республики Беларусь, редкол. И.В. Медведева [и др.].: Минск.– 2018– 234 с.

3. Tsetsiatynets, T., & Chizh, D. (2018). Public-Private Partnership as the Innovative Instrument of Effective Management of Belarusian Agro-Industrial Complex. *Marketing and Management of Innovations*, 4, 54-65.

4. Тетеринец, Т.А. Инвестиции в человеческий капитал как фактор формирования инновационной экономики // *Економічний вісник університету: Збірник наукових праць учених та аспірантів*. Випуск 41. – Переяслав-Хмельницький: ДВНЗ «Переяслав-Хмельницький державний педагогічний університет імені Григорія Сковороди», 2019. – С. 75-82.