

Список использованной литературы

1. Anese, M., Manzocco, L., Panozzo, A., Beraldo, P., Foschia, M. & Nicoli, M. C. (2012) Effect of radiofrequency assisted freezing on meat microstructure and quality. *Food Research International*. 46:1, 50–54.
2. Jackson, T. H., Ungan, A., Critser, J. K. & Gao, D. Y. (1997) Novel microwave technology for cryopreservation of biomaterials by suppression of apparent ice formation. *Cryobiology*. 34:4, 363–372.
3. Le Bail, A., Chevaliera, D., Mussaa, D. M. & Ghoul, M. (2002) High pressure freezing and thawing of foods: a review. *International Journal of Refrigeration*. 25:5, 504–513.
4. Le Bail, A., Orłowska, M. & Havet, M. (2012) Electrostatic field-assisted food freezing. Chpt 30, pp685-691. In: *Handbook of Frozen Food Processing and Packaging*, 2nd Ed, edited by Sun, D.W. CRC Press, Taylor & Francis Group, Boca Raton, FL.
5. Li, J. & Lee, T.C. (1995) Bacterial ice nucleation and its potential application in the food industry. *Trends in Food Science & Technology*. 6, 259-265.
6. Woo, M. W. & Mujumdar, A. S. (2010) Effects of electric and magnetic field on freezing and possible relevance in freeze drying. *Drying Technology*. 28:4, 433-443.

УДК 330.322:338.436.33

К ВОПРОСУ ОБ ИНВЕСТИЦИЯХ В СОЦИАЛЬНУЮ ИНФРАСТРУКТУРУ СЕЛА И ФОРМАХ ПРОЯВЛЕНИЯ ИХ ЭФФЕКТИВНОСТИ

Чирич А.В., к.э.н.

*УО «Белорусский государственный аграрный технический университет»,
г. Минск*

Ключевые слова: инвестиции, социальная инфраструктура, село, эффективность

Key words: investment, social infrastructure, village, efficiency

Аннотация: В статье рассмотрена сущность понятия «инвестиции в социальную инфраструктуру села». Выявлены интересы различных участников инвестиционного процесса развития социальной инфраструктуры села. Предложено по форме проявления эффективности инвестиций в социальную инфраструктуру села различать прямую и косвенную эффективность с обоснованием соответствующих показателей по ним.

Summary: In the article the essence of a concept «investments into social infrastructure of the village» is considered. The interests of various participants of investment development of social infrastructure of the village are revealed. It is offered to distinguish in a form of manifestation of efficiency of investments into social infrastructure of the village direct and indirect efficiency with justification of the corresponding indicators on them.

Под инвестициями в социальную инфраструктуру села следует понимать вложения в комплекс объектов по созданию условий жизни сельского населения в соответствии с государственными социальными стандартами, имеющие цель не только получение экономического эффекта в виде прибыли (дохода), но и достижение иного значимого результата, проявляющегося в косвенной отдаче через рост производственно-экономических показателей предприятий в сельской местности, повышения демографических показателей и уровня жизни сельского населения. Инвестирование в объекты социальной инфраструктуры имеет свои отличительные особенности от инвестирования в другие сферы, так как его первичной целью является получение социального результата, а не экономического.

Особая сложность инвестиционной деятельности в социальной сфере объясняется тем, что она имеет некоммерческий характер и в ней отсутствует прямой экономический эффект, что затрудняет привлекать не государственные инвестиционные ресурсы.

Развитие социальной инфраструктуры села напрямую связано с проблемой согласованности интересов различных участников инвестиционного процесса, к которым можно отнести органы власти, сельское население, сельхозпредприятия, частных и корпоративных инвесторов (рисунок 1). Рисунок разработан автором по данным собственных исследований.



Рисунок 1. Согласованность интересов различных участников инвестиционного процесса развития социальной инфраструктуры села

Как видно из рисунка 1, интересы участников инвестиционного процесса не совпадают. Так, для *органов власти* прежде всего интерес представляет сохранение села как формы расселения населения и увеличение последнего для обеспечения продовольственной безопасности страны и сельского хозяйства трудовым потенциалом. *Сельское население* заинтересовано в максимальном приближении уровня удовлетворения своих социальных потребностей к городскому. Руководство *сельхозпредприятий* заинтересовано в передаче объектов социальной инфраструктуры на баланс местных органов самоуправления сельскими территориями, освободив тем самым себя от затратной деятельности. *Частные и корпоративные инвесторы* несмотря на дефицит источников инвестирования в развитие социальной инфраструктуры села, мало заинтересованы в инвестировании её развития, считая это мероприятие рискованным, не видя в нем ощутимого экономического эффекта или других результатов.

Основу жизнедеятельности села составляют сельскохозяйственные предприятия, предприятия по переработке сельскохозяйственной продукции, производственного обслуживания, а также предприятия, занимающиеся транспортировкой, хранением и торговлей произведенной сельскохозяйственной продукцией.

В сельском хозяйстве воспроизводство основных средств социальной инфраструктуры имеет свои особенности, которые определяются характером потребностей сельских жителей и их образом жизни. Наличие подсобного хозяйства, требующего больших трудовых затрат, сезонность работ в сельском хозяйстве минимизируют свободное время тружеников сельхозпредприятий. Такое положение увеличивает нагрузку на объекты социальной инфраструктуры села и требует более высокого качества оказания услуг предприятиями социальной инфраструктуры.

Все отрасли социальной инфраструктуры села можно подразделить на «коммерческие» и «преимущественно некоммерческие». Часть её отраслей преимущественно некоммерческой направленности (здравоохранение, образование, культура) отличается особой сложностью инвестирования, так как часто не являются коммерчески выгодными и привлекательными для инвестора в связи с тем, что ее объекты не могут приносить быстрый экономический эффект. Более привлекательны для инвесторов жилищный комплекс, сферы торговли, общественного питания, туризм, транспорт, имеющие коммерческий характер. Инвестиции в эти отрасли интересны предпринимателям с точки зрения возможности получения прибыли.

Инвестирование в развитие социальной инфраструктуры села, как и в другие сферы, объективно предполагает необходимость обеспечения высокой отдачи вложенных средств, то есть эффективности.

В современной отечественной и зарубежной экономической литературе понятие «эффективность» является достаточно распространенным и изученным. Оно широко использовалось в советской плановой экономике,

остается актуальным в период становления и функционирования рыночной экономики.

Для оценки эффективности инвестиционных проектов, обладающих коммерческим потенциалом, применяются общеизвестные методы такие, как чистый дисконтированный доход (NPV), индекс доходности (PI), внутренняя норма доходности (IRR), срок окупаемости. Однако эти методы преимущественно можно использовать для оценки эффективности отдельно взятого инвестиционного проекта, который при этом обладает коммерческим потенциалом.

По принципу альтернативной стоимости предлагается количественная оценка эффективности прямых некоммерческих социальных инвестиций, которые не предполагают получение экономической прибыли российскими авторами С.М. Бухановой, Ю.А. Дорошенко [1]. Также для оценки эффективности инвестиционных проектов, не обладающих коммерческим потенциалом, можно использовать метод экспертных оценок через относительные величины. Оценивать эффективность косвенных социальных инвестиций на основе анализа степени их влияния на экономический рост предлагается зарубежными авторами Т. Шульцем, Э. Денисоном [2].

Проведенные исследования позволили предложить по форме проявления различать **прямую** и **косвенную эффективность** применительно к оценке эффективности инвестиций в развитие социальной инфраструктуры села.

Прямая эффективность проявляется непосредственно через использование объектов социальной инфраструктуры и обеспеченность ими сельского населения. Показателями, отражающими прямую эффективность инвестиций в социальную инфраструктуру села, являются показатели использования данных объектов (например, количество посещений в смену врача, укомплектованность школ учениками и т.п.) и обеспеченности сельского населения объектами социальной инфраструктуры (например, сколько квадратных метров жилья приходится на одного жителя, сколько больничных коек на 10000 человек населения и т.д.), соотнесенные с объемом инвестиций в эти объекты. Чем больше используются населением объекты социальной инфраструктуры села, тем выше прямая эффективность инвестиций в такие объекты. Если, к примеру, школа в сельской местности закрыта и не используется, то эффективность инвестиций, направленных на ее создание, равна нулю. Чем выше обеспеченность населения объектами социальной инфраструктуры на каждый инвестированный в них рубль, тем выше прямая эффективность.

Инвестиции в объекты социальной инфраструктуры села оказывают также косвенное влияние на производственную деятельность сельскохозяйственных предприятий, на демографическую ситуацию в сельской местности и на уровень жизни сельского населения. Оценив это влияние на

вышеперечисленное и сопоставив с объемом произведенных инвестиций в объекты социальной инфраструктуры села, можно определить **косвенную эффективность**. Для оценки последней представляется целесообразным представить показатели в виде системы трех блоков: производственного, демографического и социального. Так, к показателям производственного блока относятся изменение объемов продукции сельского хозяйства, производительности труда, рентабельности продаж в сельском хозяйстве, численности сельского населения в трудоспособном возрасте. Демографический блок представлен такими показателями, как количество родившихся и умерших и число браков и разводов на 1000 человек сельского населения. Социальный блок характеризуют такие показатели, как изменение реальной заработной платы, числа зарегистрированных преступлений на 10000 человек сельского населения, реальных располагаемых денежных доходов населения, доля населения с уровнем среднедушевых располагаемых ресурсов ниже бюджета прожиточного минимума.

Таким образом, инвестиции в развитие и совершенствование социальной инфраструктуры села не дают прямого эффекта с точки зрения роста масштабов производства. Однако, опосредованно могут оказывать позитивное влияние на производственную сферу и демографическую ситуацию. Положительная динамика отдельных производственно-финансовых показателей эффективности в сельском хозяйстве косвенно свидетельствует об отдаче от инвестиций в развитие и совершенствование социальной инфраструктуры села. Развитие социальной инфраструктуры оказывает прямое воздействие на мотивацию труда и экономические результаты. В системе факторов, влияющих на результативность производства, следует учитывать условия, определяемые социальной инфраструктурой. Институты социальной инфраструктуры создают предпосылки для расширенного воспроизводства рабочей силы, привлечения и закрепления квалифицированных специалистов. Наполненная таким образом социальная инфраструктура позволяет освободить работника от множества бытовых проблем, способствует личностному росту, предоставляет ему больше свободного времени, что, в результате обеспечивает его эффективное и мотивированное участие в хозяйственной деятельности.

Список использованной литературы

1. Буханова, С. М. Количественная оценка эффективности социальных инвестиций для государственного бюджета и инвестора / С. М. Буханова, Ю. А. Дорошенко // Экономический анализ: теория и практика. – 2006. – № 7 (64). – С. 11–16.
2. Bowman, J. Schulz, Denison and the Contribution of Education to National Income Growth // Journal of Political Economy. – 1964. – Oct. – P. 450–464.