

### Список использованной литературы

1. Муканеева, Д. К. Экономический ущерб от недостаточного потребления овощей и фруктов в России / Д. К. Муканеева // Экология человека. – 2020. – № 9. – С. 28–35.
2. Велибекова, Л. А. Проблемы обеспечения физической и экономической доступности фруктов в Республике Дагестан / Л. А. Велибекова // Экономика сельского хозяйства России. – 2025. – № 8. – С. 90–102.
3. Тумаева, Т. А. Прогнозирование параметров развития питомниководства / Т. А. Тумаева // Экономика сельского хозяйства России. – 2025. – № 2. – С. 128–135.
4. Шор, И. М. Государственно-частное партнерство в селекционно-семеноводческом растениеводстве: российский опыт и возможности развития / И. М. Шор // Экономика сельского хозяйства России. – 2025. – № 1. – С. 49–55.

УДК 338.24

## РЕЗИЛЬЕНТНОСТЬ И СОХРАННОСТЬ СЕЛЬСКОГО ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА

**Тетеринец Т.А., к.э.н. доцент**

*Государственное научное учреждение «Институт экономики Национальной академии наук», г. Минск, Республика Беларусь*

Ключевые слова: устойчивость, сохранность, резильентность, сельский человеческий капитал.

Keywords: sustainability, preservation, resilience, rural human capital.

Аннотация: проведено монографическое исследование концептуальных основ резильентности сельского человеческого капитала. Доказано отсутствие тождественности понятий резильентности и сохранности.

Summary: Monographic study of the conceptual foundations of rural human capital restructuring has been carried out. Lack of identity of concepts of resilience and preservation proved.

Введение. Человеческий капитал – один из основных факторов экономического роста территориальной экономики. Он дифференцирует степень своего влияния на интенсивность ее развития в зависимости от используемых подходов управления процессом формирования и накопления. Предшествующий экзогенно-отраслевой подход к управлению развитием аграрных территорий акцентировал свое внимание на концентрации

эффекта масштаба сельскохозяйственного производства, вследствие чего человеческие ресурсы выступают одним из факторов производства, который, в большинстве своем, не отличался от иных. Бесперспективность такой концепции обусловила появление эндогенно-территориального способа управления сельскими территориями, который в противовес предшествующему, ориентирован на комплексное использование внутренних ресурсов управляемого объекта. Он предполагает расширение горизонта регулирования, выходя за рамки определенных видов деятельности, обеспечивающих продовольственную безопасность и гарантирующих формирование бесперебойных цепочек поставок сельскохозяйственной продукции перерабатывающим предприятиям [1-3].

Последующее развитие концептуальных основ территориального планирования в совокупности с совершенствованием системы государственного регулирования развития территорий обусловили появление неэндогенного подхода, отличительной чертой которого выступает приоритетность человеческого капитала как фактора развития сельских территорий. Одним из базовых условий его эффективного применения является обеспечение резильентности сельского человеческого капитала.

Основная часть. Понятие «резильентность» в настоящее время широко проникает во все области научных исследований, существенно расширяя свою географию, а также масштабируя междисциплинарный контекст данной категории.

В наиболее широком смысле концептуальные основные резильентности были сформулированы К. С. Холлингом, который считал, что это «мера устойчивости систем и их способности воспринимать изменения и нарушения и при этом поддерживать те же отношения между популяциями или переменными состояниями» [4]. Не отрицая значимости проведенных исследований и вклада автора в развитие теории резильентности, следует отметить, что понятие устойчивости имеет неоднозначный характер, который существенно дифференцируется в зависимости от области его применения. В частности, понятие устойчивости социально-экономического развития и опоры моста имеют абсолютно разное, практически противоположное значение. В первом случае подразумеваются количественные изменения в экономической системе, обеспечивающие ее качественные преобразования. Во втором – неизменность формы и содержания независимо от количества и качества внешних воздействий.

Переходным этапом в развитии теоретических основ резильентности является цикл работ И. В. Никулкиной, исследования которой посвящены изучению резильентности социально-экономических систем арктических поселений [5]. Транзиторная сущность концептуальных подходов состоит в преломлении статичности понятия резильентности и адаптации этого понятия в концептуальное русло управления развитием территорий.

В своих исследованиях автор отмечает весомость социального и человеческого капиталов на формирование институтов, формирующих основу экономической системы. Вместе с тем, специфика Арктики, как изучаемый объект, накладывает некоторый отпечаток на содержательный контекст резильентности социально-экономических систем.

Дальнейшее развитие концептуальных подходов к изучению резильентности нашло отражение в научных трудах в работах Л. Е. Красильниковой. Проводя исследования коллективом авторов, сложившаяся теория нашла преломление в плоскость исследований, посвященных управлению развитием сельских территорий. Исследователи рассматривают резильентность как «...как их способность преодолевать внешние изменения и последствия трансформации общественного устройства ...» [6, с. 79]. Следует констатировать существенную трансформацию трактовки данного понятия с позиции ее адаптации к объекту исследования.

В последующем развивая теоретико-методологические основы резильентности, авторы характеризуют ее как «...как способность не только противостоять и адаптироваться к, зачастую, сложно предвидимым внешним воздействиям и негативным последствиям внутренней трансформации, но и динамично восстанавливать на качественно новом уровне приоритетные параметры устойчивого развития посредством своевременного структурного реформирования, перегруппировки функциональных задач и направлений регулирования на основе аккумуляции имеющихся потенциалов и ресурсов» [7]. Следует отметить существенное развитие теоретических подходов к изучению данного понятия, выражаемое объективностью восстановления исходных свойства изучаемого объекта на качественно новом уровне. Данное обстоятельство существенно меняет сложившиеся теоретические подходы к изучению этого понятия, формируя новый уровень познания резильентности, и расширяя ее сущность не только с позиции сохранности или устойчивости исходных свойств, но и дополняя объективным условием их восстановления.

Проведенные комплексные исследования заложили концептуальный «фундамент» резильентности, который формирует междисциплинарную основу его изучения с позиции развития сельского человеческого капитала. Одним из важнейших свойств последнего является непрерывное воспроизводство. Накопленные знания продуцируют новые, передача опыта способствует агрегации отдельных (индивидуальных) форм человеческого капитала, тем самым, обеспечивая его воспроизводство на расширенной основе. Дискретность этого процесса вызывает существенные потери, компенсация которых является весьма емкой, а с учетом временного лага их выставления социально-экономическая эффективность существенно снижается, иногда достигая отрицательного уровня.

Заключение. Все вышеизложенное доказывает отсутствие тождественности понятий сохранности и резильентности сельского человеческого капитала. Не отрицая необходимости и значимости сохранения его накопленного запаса, следует понимать важность и объективность его воспроизводства, как с позиции количественных индикаторов, так и качественных маркеров.

Исследований выполнено в рамках проекта «Развитие теоретико-методологических основ и разработка механизма резильентности сельского человеческого капитала в условиях социально-экономических пространственных неравенств» при поддержке Белорусского республиканского фонда фундаментальных исследований (договор № Г26-001 от 15.04.2026).

### Список использованной литературы

1. Костяев, А. И. Концептуальные подходы к развитию сельских территорий с учётом европейского опыта / А. И. Костяев // *Аграрная наука Евро-Северо-Востока*. – 2018. – Т. 67, № 6. – С. 141–148.

2. Кормишкина, Л. А. Государственная финансовая поддержка устойчивого развития северных территорий в странах Европейского Союза / Л. А. Кормишкина, Н. Н. Семенова // *Аграрная наука Евро-Северо-Востока*. – 2016. – №5. – С. 79–82.

3. Mantino, F. La riforma delle Politiche di sviluppo rurale 2014-2020. Rivista / F. Mantino // *Agriregioni Europa* [Электронный ресурс]. – 2013. – Vol. 9. – URL: <https://agiregionieuropa.univpm.it/it/content/article/31/35/la-riforma-delle-politiche-di-sviluppo-rurale-2014-2020> (дата обращения: 23.05.2022).

4. Holling, C. S. Resilience and Stability of Ecological Systems / C. S. Holling // *Annual Review of Ecology and Systematics*. – 1973. – № 4. – URL: <https://www.jstor.org/stable/2096802> (дата обращения: 20.05.2025).

5. Никулкина, И. В. Резильентность социально-экономических систем: методологический аспект / И. В. Никулкина, О. В. Гордячкова, Т. Ю. Калаврий, Ж.-П. Вандерлинден // *Вопросы инновационной экономики*. – 2022. – Том 12, № 1. – С. 659–668.

6. Красильникова, Л. Е. Оценка резильентности сельского территориального пространства / Л. Е. Красильникова, О. А. Рущицкая, Д. А. Баландин, С. С. Федосеева // *Аграрный вестник Урала*. – 2022. – № 10. – С. 78–90.

7. Красильникова, Л. Е. Оценка резильентности сельского территориального пространства / Л. Е. Красильникова, Д. А. Баландин, Е. Д. Баландин // *Вестник Алтайской академии экономики и права*. – 2024. – № 4 (часть 2). – С. 241–245. – URL: <https://vaael.ru/ru/article/view?id=3388> (дата обращения: 20.05.2025).