

5. Ушачев И.Г. Основные направления устойчивого социально-экономического развития АПК России / И.Г. Ушачев // АПК: экономика, упр. – 2017. – № 6. – С. 4–24.

6. Костяев А.И. Политика «рыночного фундаментализма» последствия для АПК и пути преодоления / Костяев А.И., Никонова Г.Н. // Аграрная политика современной России: научно-методологические аспекты и стратегия реализации. – ВИАПИ им. Никонова: «Энциклопедия российских деревень», 2015. – С. 7–10.

УДК 339.564:631.155.2(470)

ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ ЭКСПОРТА СЕЛЬХОЗПРОДУКЦИИ НА СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО РОССИИ

Светлов Н.М., д.э.н., профессор

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Москва

Ключевые слова: экспорт, зерно, молоко, скот и птица, математическое моделирование, частичное равновесие.

Key words: export, grain, milk, cattle and poultry, mathematical modeling, partial equilibrium.

Аннотация: Представлен ретроспективный сценарный анализ влияния экспорта на сельское хозяйство России. Использована математическая модель, объединяющая модели территориально-отраслевой структуры сельского хозяйства и частичного равновесия на региональных и международном рынках сельхозпродукции. Экспорт удорожает продовольственные товары на внутренних рынках, но его ограничение ухудшает экономическое положение сельского хозяйства, подрывает стимулы к его развитию.

Summary: The paper retrospectively analyzes the influence of export on Russia's agriculture using a scenario approach. A mathematical model is applied that combines modeling spatial allocation of agricultural production with a partial equilibrium framework applied to regional and international agricultural markets. Export increases prices on domestic agricultural markets; however, restrictions on it worsen the economic situation in agriculture and diminish incentives to progress the sector.

Действия государства, направленные на поддержку сельского хозяйства и защиту потребителя, в разных условиях могут требовать как содействия международной торговле сельхозпродукцией, так и её ограничения. Сегодня аграрная политика России направлена на внешнеторговую экс-

пансию. От этой политики, с одной стороны, ожидается вклад в решение проблемы повышения доходов и уровня жизни селян. С другой, с ней связаны опасения по поводу возможного удорожания ресурсов для сельскохозяйственного производства, затруднения доступа к продовольствию для малообеспеченных россиян, роста расходов консолидированного бюджета на обеспечение гарантированной доступности продовольствия во всех регионах страны. О фактах влияния на реальную политику со стороны подобных опасений, касающихся не только продукции сельского хозяйства, но и многих других товаров, экспортируемых Россией, пишет В.А. Мау [2]. Чтобы представить достаточно точную картину влияния экспорта на сельское хозяйство, проведён сравнительный анализ двух модельных ретроспективных сценариев за период 2011...2015 гг., один из которых предполагает наличие ограничений на объём экспорта. Этот приём выявляет главные каналы влияния экспорта на сельское хозяйство. Его результаты вносят вклад в оценку различных вариантов совершенствования аграрной политики, обсуждаемых властями. Предпочтение отдаётся сравнению двух сценариев, а не сценария с фактом, поскольку фактическое состояние сельского хозяйства может отклоняться от рыночного равновесия, воспроизводимого моделью.

Методика. Использована модель частичного равновесия, созданная с использованием подхода [3] на базе стохастической двухэтапной модели территориально-отраслевой структуры сельского хозяйства [4], дополненной ограничениями по квотированию экспорта. Модель оперирует продуктовыми агрегатами трёх видов (зерно, молоко, мясо), для которых учитываются межрегиональные перевозки, внешняя торговля и необходимость удовлетворения потребностей в каждом регионе. Вся остальная продукция сельского хозяйства учитывается в стоимостном выражении и считается проданной в месте производства.

Моделируемые сценарии различаются ограничениями на экспорт: в базовом сценарии их нет, в сценарии экспортных ограничений экспорт молока и мяса не разрешён, а лимит экспорта зерна составляет 75 % к равновесному объёму базового сценария. Исходные данные и остальные сценарные условия те же, что и в [4], за исключением параметра, задающего горизонт планирования (он соответствует пятилетнему запасу времени на достижение равновесия) и базовых значений внешнеторговых цен. Последние уточнены по обновлённым данным ФАО.

Результаты. Маржинальный доход сельского хозяйства России (в границах 2013 г.) при базовом сценарии составит 593,6 млрд. руб. РФ, а при сценарных квотах на экспорт 368,5 млрд. руб. Квоты лишат сельское хозяйство части источников инвестиций и роста доходов селян. В долгосрочной перспективе это может отрицательно повлиять на продовольственную безопасность из-за оттока капитала из отрасли.

В таблице 1 отражены различия между двумя сценариями в экспорте зерна и скота (включая птицу): молоко, согласно обоим решениям, не экспортируется. Квота на экспорт зерна, разрешённая «ограничительным» сценарием, выбирается не полностью, так как модель учитывает стохастичность сельскохозяйственного производства. Если бы квоты полностью выбирались при неблагоприятных условиях производства, то при благоприятных часть зерна не нашла бы сбыта.

Таблица 1. Показатели российского экспорта продукции сельского хозяйства

Показатели	Базовый сценарий	Ограничение экспорта	Абсолютный прирост	Относительный прирост, %
Зерно				
Объём, млн. т	46,89	33,56	-13,34	-28,44
Цена, тыс. руб./т	14,78	15,86	1,08	7,34
Выручка, млрд. руб. РФ	692,96	532,29	-160,67	-23,19
Скот и птица (в живой массе)				
Объём, млн. т	0,98	–	-0,98	-100,00
Цена, тыс. руб./т	168,21	–	–	–
Выручка, млрд. руб. РФ	164,24	–	-164,24	-100,00

Таблица 2. Показатели российского импорта продукции сельского хозяйства

Показатели	Базовый сценарий	Ограничение экспорта	Абсолютный прирост	Относительный прирост, %
Зерно				
Объём, млн. т	3,37	1,71	-1,65	-49,12
Цена, тыс. руб./т	14,89	14,89	–	–
Стоимость, млрд. руб. РФ	50,09	25,49	-24,60	-49,12
Молоко				
Объём, млн. т	16,98	17,03	0,05	0,30
Цена, тыс. руб./т	30,12	30,13	0,01	0,02
Стоимость, млрд. руб. РФ	511,38	513,01	1,64	0,32
Скот и птица (в живой массе)				
Объём, млн. т	0,16	0,23	0,07	45,56
Цена, тыс. руб./т	162,76	182,42	19,66	12,08
Стоимость, млрд. руб. РФ	25,56	41,70	16,14	63,15

Изменение маржинального дохода складывается из сокращения выручки на внутренних рынках на 40,4 млрд. руб. (0,85 % к базовому сценарию), экспортной выручки на 324,9 млрд. руб. (37,9 %), стоимости импорта на 6,83 млрд. руб. (1,2 %), альтернативных издержек (включая затраты на перевозки и проценты по кредитам) на 133,4 млрд. руб. (3,0 %).

Стеснённые возможности экспорта влияют на импорт (таблица 2). Импорт зерна сокращается из-за того, что отечественное зерно поступает в те регионы, куда при отсутствии квот его невыгодно доставлять. Однако, вопреки укреплению кормовой базы, импорт продукции животноводства растёт: из-за падения цен на внутреннем рынке (табл.3) возможности потребителей приобретать мясо возрастают, а внутренние производители не отвечают на этот дополнительный спрос: такие цены многим из них невыгодны.

Таблица 3. Показатели торговли продукцией сельского хозяйства на внутреннем рынке России

Показатели	Базовый сценарий	Ограниченные экспорта	Абсолютный прирост	Относительный прирост, %
Зерно				
Продажи, млн. т	12,82	13,78	0,96	7,49
Цена, тыс. руб. РФ/т	8,30	6,90	-1,41	-16,97
Выручка, млрд. руб. РФ	106,47	95,03	-11,44	-10,74
Молоко				
Продажи, млн. т	47,72	47,72	-0,00	-0,00
Цена, тыс. руб. РФ/т	21,35	21,25	-0,10	-0,46
Выручка, млрд. руб. РФ	1018,76	1014,00	-4,76	-0,47
Скот и птица (в живой массе)				
Продажи, млн. т	11,57	11,96	0,40	3,43
Цена, тыс. руб. РФ/т	88,32	84,99	-3,33	-3,77
Выручка, млрд. руб. РФ	1021,49	1016,76	-4,73	-0,46
Остальная продукция сельского хозяйства*				
Продажи в фактических ценах, млрд. руб. РФ	2168,12	2173,71	5,59	0,26
Индекс равновесных цен к фактическим	1,19	1,18	-0,01	-1,01
Продажи в равновесных ценах, млрд. руб. РФ	2588,12	2568,61	-19,51	-0,75

* С учётом продаж внешнеторговым посредникам.

Рост продаж зерна на внутреннем рынке компенсирует лишь 1 из 13 млн. т сокращения производства, вызванного снижением экспорта. Но для внутреннего рынка этот прирост составляет 7,5 %, и в результате цены на зерно упадут почти на 17 % (таблица 3). Выручка от продаж продукции животноводства сокращается из-за падения цен. Некоторый рост продаж скота и птицы не компенсирует ценовые потери.

Ограничение экспорта невыгодно сельскому хозяйству: оно сужает источники его развития, приводит к уходу с рынка части товаропроизводителей, затрудняет решение социальных проблем. Этот вывод в целом поддерживает предложение А.И. Алтухова [1] по стимулированию экспорта сельхозпродукции. Неожиданный, но достоверный результат заключается в том, что ограничение экспорта зерна стимулирует импорт продукции животноводства, замещающий продукцию тех сельхозпроизводителей, которые не смогут выжить в условиях острой конкуренции за внутреннего потребителя.

Потребители, однако, окажутся в выигрыше в случае квотирования экспорта. На внутреннем рынке (в среднем по стране) упадут цены на сельхозпродукцию всех видов, а продажи (исключая молоко) вырастут.

Ситуация, возникающая при квотировании экспорта, стабильна: часть производителей уходит с рынка, однако остальные в состоянии выдержать снижение внутренних цен и трудности со сбытом. Пока не изменятся внешние условия, продовольственная безопасность в стране в случае квотирования экспорта обеспечивается. Однако, например, кратковременное падение цен на импортируемую продукцию приведёт к уходу с рынка большего числа производителей сельхозпродукции, чем при свободном экспорте.

Список использованной литературы

1. Алтухов А.И. Совершенствование организационно-экономического механизма устойчивого развития агропромышленного производства // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2016. № 7. С. 2–11.

2. Мау В.А. Антикризисные меры или структурные реформы: экономическая политика России в 2015 году // Вопросы экономики. 2016. №2. С. 5–33.

3. Светлов Н.М. Способ включения непараметрической границы производственных возможностей в модель частичного равновесия // Формирование организационно-экономических условий эффективного функционирования АПК: сб. науч. статей 11-й Международной научно-практ. конф. / Редкол.: Г.И. Гануш и др. Минск: БГАТУ, 2019.

4. Светлов Н.М., Сиптиц С.О., Романенко И.А. Как улучшить размещение отраслей сельского хозяйства России // АПК: экономика, управление. 2018. №3. С. 13–19.