

ная поддержка малообеспеченных семей, инвестиции в человеческий капитал и формирование равных возможностей для граждан потенциально способны уменьшить барьеры для продвижения по социальной лестнице.

Трансформацию статусов и ролей в современном обществе претерпевают все сферы. Увеличение многообразия социальных статусов, большая подвижность социальной структуры, сближение личного и социального статуса, вытеснение предписанного статуса достигнутым, – все это вполне свойственно для современного (в том числе и белорусского) общества.

Список использованной литературы

1. Антошкин, В. Н. Социология: [Электрон. ресурс] / В. Н. Антошкин // – Режим доступа: <http://www.intuit.ru/studies/courses/2296/596/lecture/12813>. – Дата доступа: 08.09.2025.

2. Бахтурина, Л. В. Изменение социального статуса крестьянства на современном этапе развития советского общества: автореф. дис. ... канд. философ. наук : 09.00.02 / Л. В. Бахтурина. – Саратов, ун-т - Саратов, 1991. – 16 с.

3. Назаров, М. М. Средства массовой коммуникации и российское общество на пороге XXI века [Электрон. ресурс]. – 2011. – Режим доступа: http://www.inspp.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=202&Itemid=2. – Дата доступа: 05.05.2025.

4. Сайкин, Е. А. Многомерность личности как следствие мультипликации социальных ролей в информационном обществе : автореф. дис. канд. философ. наук : специальность 09.00.11 / Е. А. Сайкин. – Новосибирск, 2011. – 20 с.

5. Шендрик, В. Г. Трансформация социального статуса личности в условиях современной экономики Республики Беларусь / В. Г. Шендрик // Экономический рост Республики Беларусь: глобализация, инновационность, устойчивость : матер. XI Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 17 мая 2018 г. / Белорус. гос. экон. ун-т ; редкол.: В. Н. Шимов (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2018. – С. 529–530.

Summary. The article describes the features of social mobility in modern society and identifies the features of social structure in the context of a modern changing society.

УДК 1:372.8

Опарин А.Ю., старший преподаватель

*Учреждение образования «Белорусский государственный аграрный
технический университет», г. Минск, Республика Беларусь*

ПРЕДМЕТ ФИЛОСОФИИ ТЕХНИКИ В ПОДГОТОВКЕ ИНЖЕНЕРНЫХ КАДРОВ

Аннотация: В статье рассматривается значение преподавания философии техники как в высших учебных заведениях инженерного профиля. Философия техники как учебная дисциплина призвана дополнить и углубить философские знания молодых инженеров, распространив их на область техники и технической

культуры, показать место и ценность инженерно-технического творчества в жизни современного общества.

Abstract: The article examines the importance of teaching philosophy of technology in higher educational institutions of engineering. The philosophy of technology as an academic discipline is designed to complement and deepen the philosophical knowledge of young engineers, extending them to the field of engineering and technical culture, to show the place and value of engineering and technical creativity in the life of modern society.

Ключевые слова: философия, техника, технологии, философия техники, инженерная деятельность, инженерное творчество, инженерное образование.

Keywords: philosophy, engineering, technology, philosophy of engineering, engineering activity, engineering creativity, engineering education.

Современное человечество, уровень развития науки и техники в нём, ставят перед исследователями целый ряд новых проблемных сюжетов. Это, прежде всего, зависимость самого человечества, всей современной цивилизации, от достижений науки и техники. Недаром её часто называют техногенной, то есть цивилизацией, порождающей научно-технический прогресс и, в свою очередь, порождённой им. Это, в свою очередь, означает, что в основе современного развития техногенной цивилизации лежит развитие технологий и от сохранения темпов этого развития зависит её выживание.

К слову, признание влияния развития техники и технологий на цивилизационное развитие человечества даже позволило, опираясь на математические модели, которые были основаны на относительно новой теории производственных революций и принципов производства, предложить очередную альтернативную периодизацию человеческой истории. Она разбивает её на три очень длинных цикла – аграрный, индустриальный (промышленный) и кибернетический, каждый из которых связан с конкретным технологическим переломом (технической революцией, случившейся в истории). Эти же модели, по замыслу авторов концепции, позволяют ещё и спрогнозировать развитие общества на перспективу [1, с. 100].

С признанием влияния технологий на жизнь социума и, в конечном итоге, признания роли в нём коллективного инженерного творчества, связан и тот статус, который занимают в современном обществе инженера, и те ожидания и надежды, которые возлагает на них общество.

К сожалению, в последние десятилетия слово «инженер» утратило свое прежнее гордое значение, предполагающее специалиста, который в своей профессиональной деятельности объединяет и использует в интересах общества знания из различных областей науки и техники, пишет д.т.н. В.С. Литвиненко. «Ведь благодаря этому и была создана наша цивилизация, которая является инженерной по принципу её создания», утверждает он, поскольку «именно инженерные технологии, сформированные по законам макромира, создали в очень короткие по историческим меркам сроки со-

временную цивилизацию» [2]. При том, что французское *ingénieur* имеет прямое происхождение от латинского *ingenium* – способности, изобретательность, – что в целом задаёт определённый ракурс рассмотрения специфики этого вида профессиональной деятельности, требований, предъявляемых к нему, и непосредственно обращает нас к проблеме подготовки инженеров, к инженерному образованию.

Многие наши современники, воспитанные вульгарным марксизмом, а это ещё и целая плеяда ведущих западных экономистов, считают экономику и экономические отношения базовыми для функционирования общества. Хотя Марксовы производственные отношения охватывают гораздо более широкий круг социальных связей, чем просто экономические. Недаром он в неопубликованной при его жизни «Немецкой идеологии» использовал термин «общение» и производные от него [3, с. 3 – 4]. Надо добавить ещё, что упомянутые производственные отношения напрямую оказываются у Маркса завязаны на уровень развития производительных сил, а это предполагает, в т.ч., уровень развития техники и технологий, уровень профессиональной подготовки людей как непосредственных производителей материальных благ, и, конечно же, уровень технических знаний на данном этапе общественного развития. К этому следует присовокупить ещё и определённые мировоззренческие основания, также необходимые для формирования соответствующей производственной культуры.

А тут трудно недооценить то центральное место, которое занимает философское знание в мировоззренческой подготовке студентов, позволяющее задавать целостное понимание окружающей действительности в синхроническом и диахроническом измерениях, способствуя формированию интегрального видения мира, преодолению фрагментарности профессионального и обыденного сознания. При этом в ряде вузов страны и ближайшего зарубежья в дополнение к обязательному курсу философии читается ещё и специальный курс философии техники, призванный значительно расширить границы философского знания у молодых специалистов, особенно инженерного профиля, и способствовать в комплексе со специальными дисциплинами формированию у них особого технического миропонимания и инженерной культуры. Этот дополнительный курс позволяет начинающим инженерам научиться не только адекватно оценивать сегодняшний уровень технического прогресса, погрузив его в человеческое измерение, но и определять тенденции и перспективы развития техники, выбирать оптимальные варианты этого развития. Потому что сегодня, как никогда прежде, необходимо больше ответственности, разумной меры в обращении с техникой, окружающей средой и т.д. А современная философия техники как раз и видит в качестве своих первоочередных задач обращение человека к пониманию меры ответственности в техническом и индустриальном мире.

С точки зрения предметного наполнения в фокусе изучения философии техники, что вполне естественно, находится феномен техники (напомним, само слово техника происходит от греческого *τέχνη* («технэ») – искусство, мастерство, умение). Техника здесь, прежде всего, выступает как «артефакт», т.е. в качестве чего-то искусственного сделанного, невозможного как естественный объект (от лат. *artefactum* – искусственно сделанное): в виде орудий, механизмов и машин, к которым в наши дни также добавились технические сооружения и вся окружающая нас техническая среда. Во-вторых, к понятию техники относят также особую сферу человеческой деятельности, цель которой – изменение природы и господство над ней в соответствии с потребностями человека. Третьим элементом технического выступают необходимые для такой деятельности знания, «совокупность умений и навыков, искусство и мастерство, составляющих профессиональные особенности того или иного рода человеческой деятельности» [4, с. 103]. «Техника – это совокупность действий знающего человека, направленных на господство над природой; цель их – придать жизни человека такой облик, который позволил бы ему снять с себя бремя нужды и обрести нужную ему форму окружающей среды – писал по этому поводу К. Ясперс [5, с. 120]. При этом важно, что сегодня к сфере техники относится не только использование, но и само производство научно-технических знаний. Кроме того, сам процесс применения научных знаний в инженерной практике связан не только с приложением уже имеющихся знаний, умений и навыков, но и с получением новых.

Вопрос о статусе и природе философии техники связан с ещё одной проблемой: включать ли в философию техники, так сказать, прикладные задачи и проблемы. Но фактически это уже происходит: к сфере ответственности философии техники сегодня, например, относят такие проблемы как определение основ научно-технической политики, разработка методологии научно-технических и гуманитарно-технических экспертиз, методология научно-технического прогнозирования и др.

Философия техники имеет недолгую историю. Она представляет собой одно из важнейших направлений неклассической философии и как самостоятельная философская дисциплина окончательно сформировалась лишь к XX в., когда техника, её развитие, её место в обществе и значение для будущего человеческой цивилизации становится предметом систематического изучения. Это напрямую было связано с социальными последствиями Второй промышленной революции, когда техника, машины и оборудование, перестали быть представлены только в промышленности в качестве средств производства, и технические устройства стали массово проникать в повседневную жизнь людей, превращаясь, в т.ч., в бытовые приборы. Это вызвало первые проблемные вопросы и известную настороженность относительно влияния техники на общество и культуру, на природу самого человека.

Отметим здесь, что особенно интенсивно эта тематика начала обсуждаться на страницах журнала Союза германских дипломированных инженеров «Техника и культура» в 1930-е гг., куда писали не только инженера, но и действующие философы. При этом специалисты-гуманитарии высказывали в целом более критическое и даже в чём-то пессимистическое отношение к ходу технического прогресса, нежели технические специалисты, связывая с развитием техники кризис современной им культуры.

С тех пор в философии техники достаточно чётко прослеживаются эти две доминирующие точки зрения: одна носит название технологический эвдемонизм (от греч. *eudaimonia* – счастье, блаженство), другая – технологический алармизм (от англ. *alarmism* – «паникёрство»). Сторонники первой точки зрения абсолютизируют роль и значение техники в истории человечества, видят только позитивные моменты в техническом прогрессе, сторонники второй считают, что научно-технический прогресс приведёт технологическую цивилизацию к катастрофе [6, с. 152].

Впрочем, основные подходы к пониманию философии техники (и пониманию её необходимости как отдельной области философского знания, имеющей свою специфику) сформировались ещё в XIX в. Первым, кто объединил эти два понятия – философия и техника, – был немецкий философ Э. Капп. Его книга «Основные направления философии техники. К истории возникновения культуры с новой точки зрения» вышла в свет в 1877 г. Несколько позже немецкий философ Ф. Бон одну из глав своей книги «О долге и добре» (1898 г.) также посвятил философии техники. В том же году российский инженер П.К. Энгельмейер сформулировал исследовательские задачи новой философской дисциплины в своей брошюре «Технический итог XIX века». Изданная им позднее работа «Философия техники» (1910) позволила прочно ввести в оборот отечественной философии этот термин. «Это будет новая наука, которая выяснит роль техники как фактора культуры», – писал про неё Энгельмайер [7, с. 10].

Капп и Энгельмайер стали основателями инженерного направления в философии техники, который рассматривает сущность техники и закономерности её развития, так сказать, изнутри, пытаясь понять, в то же время, природу технического творчества и инженерно-технической деятельности. Это направление стало результатом попытки «техников выработать философско-мировоззренческие основания своей сферы деятельности», как метко замечает коллега [8, с. 7]. В наши дни это направление стремится к преемственности с философией науки.

В дискуссиях же о социальных последствиях технического прогресса сформировался альтернативный подход – гуманитарный, которым мы обязаны М. Хайдеггеру, К. Ясперсу, а также О. Шпенглеру, Х. Ортега-и-Гасету, Л. Мэмфорду, Ж. Эллюлю и некоторым другим известным философам. Этот подход, напротив, далёк от апологии техники и является результатом приложения социально-гуманитарных дисциплин к интерпретации

феномена техники, её роли в жизни общества и степени влияния на культуру. Гуманитарное направление в философии техники скорее склонно рассматривать угрозы, исходящие от техники и развития технологий, критически оценивая итоги технической деятельности инженеров, и всё чаще обращается к проблеме «выживание с техникой».

Отметим в заключение, что собственно технические дисциплины концентрируют свое внимание на отдельных видах техники или на отдельных сторонах техники. Технику в целом, как глобальное явление, как феномен, процесс и деятельность, они не исследуют. Только философия техники исследует явление техники в целом, принимая во внимание не только её внутреннее развитие, но и место в общественной эволюции, и рассматривая технику сквозь призму прошлого, настоящего и будущего человечества. Это в очередной раз повышает значимость философии техники как предмета преподавания в подготовке инженерных кадров.

Как писал тот же Энгельмайер в своей статье 1900 г. «Новое направление в высшем образовании вообще и в техническом в частности»: «Сколько вы его (т.е. инженера) не начинайте специальными познаниями, это будет учёный ремесленник, пока вы ему не дадите гуманитарного взгляда на социально-экономические стороны его профессии». Иными словами, Энгельмайер главной задачей видел гуманитаризацию инженерной деятельности и инженерного образования. Тяжело с ним не согласиться, как и не констатировать то, что поставленная им в своё время цель в нашей системе инженерного образования куда-то затерялась. На авансцену выведены профессиональные компетенции специалиста, а общемировоззренческие, гражданские и личные его качества постепенно выводятся за рамки учебного процесса. Однако, как считает Литвиненко, «образованию необходимо вернуть его сущность – единого и неразрывного процесса обучения и воспитания», при этом «отбор в технические вузы должен учитывать ряд особенностей – например, ... склонность к научно-технической деятельности» [2]. И в этом смысле философия техники может предоставить необходимые ресурсы, чтобы дать более широкий, социально-гуманитарный взгляд на свой предмет, предлагая также онтологический, аксиологический, этический ракурсы рассмотрения техники. Только для этого она должна перестать быть курсом, например, «по выбору», как это предлагал Болонский процесс, решение о вхождении в который сейчас подвергается ревизии, и формируемые в соответствии с ним национальные концепции и стандарты образования, а стать обязательной учебной дисциплиной для всех студентов инженерного профиля.

Список использованной литературы

1. Гринин, Л. Е. Технологический аспект социальной эволюции / Л. Е. Гринин // Эволюция. – 2013. – №5. – С. 98–166.

2. Литвиненко, В. С. Справиться с мировым кризисом смогут только инженеры / В. Литвиненко // РИА НОВОСТИ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ria.ru/20250514/inzhenery-2016725455.html>. – Дата доступа: 14.05.2025.

3. Маркс, К., Энгельс, Ф. Сочинения: в 50 т. / К. Маркс, Ф. Энгельс. – М.: Политиздат, 1954-1981. – Т. 3. – М.: Политиздат, 1955.

4. Косарев, А. П. Философия техники как направление современного философского знания / А. П. Косарев. – Вестник Казанского государственного энергетического университета. – 2011. – С. 94–105.

5. Ясперс, К. Современная техника // Новая технократическая волна на Западе / АН СССР, Ин-т философии, Науч. совет при Президиуме АН СССР по филос. и социал. пробл. науки и техники; сост. П. С. Гуревич. – М.: Прогресс, 1986. – С. 119–146.

6. Никитин, В. И. Философия техники: основные направления и подходы / В. Никитин // Вестник НИЦ «Строительство». – 2022. – №34(3). – С. 144–153.

7. Горохов, В. Г. Техника и культура: возникновение философии техники и теории технического творчества в России и Германии в конце XIX – начале XX столетия: монография / В. Г. Горохов. – М.: Логос, 2009. – 376 с.

8. Платонова, А. В. Философия техники: учеб. пособие / А. В. Платонова. – Томск: Изд-во Том. гос. архит.-строит. ун-та, 2016. – 160 с.

Summary. The author of the article comes to the conclusion that for the comprehensive training of modern engineering personnel, in addition to the compulsory discipline “Philosophy”, it is necessary to return the special course “Philosophy of Technology”.

УДК 168

Медведок Т.В., старший преподаватель;

Курносенкова М.Д., студент

*Учреждение образования «Белорусский государственный аграрный
технический университет», г. Минск, Республика Беларусь*

ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ КАК СОВРЕМЕННАЯ ФИЛОСОФСКАЯ ПРОБЛЕМА

Аннотация. В статье рассматриваются философские проблемы, связанные с использованием и распространением искусственного интеллекта. Анализируются проблемы гносеологического, онтологического, этического характера. Рассматриваются затруднения, связанные с развитием искусственного интеллекта.

Ключевые слова: искусственный интеллект, тест А. Тьюринга, философия, общество.

Annotation. The article examines philosophical problems associated with the use and dissemination of artificial intelligence. The problems of epistemological, ontological and ethical nature are analyzed. The difficulties associated with the development of artificial intelligence are considered.

Keywords: artificial intelligence, A. Turing test, philosophy, society.

На сегодняшний день проблема искусственного интеллекта (ИИ) является одной из ведущих социальных проблем. В ее коллективное обсужде-