

* - при затухающих темпах реструктуризации сельского хозяйства

** - при интенсивной реструктуризации сельского хозяйства

*** - прогнозные данные

Анализ разработанных вариантов свидетельствует, что вариант дефицитом рабочей силы (строка 1) неприемлем, так как предполагает трудозатратное производство. Наиболее рациональны варианты (строка 2-4), когда предложение может превысить спрос на 100 – 150 тысяч человек (при высоком уровне производства и стремительных темпах реструктуризации, а при нормативном методе – при минимальных затратах). Однако это сальдо для сельского хозяйства – без учета развития и создания рабочих мест в других отраслях сельской местности. Учитывая опыт стран с развитой экономикой, предполагается, что повышение занятости в сельской местности должно происходить в первую очередь в сфере обслуживания, что позволяет сохранить равновесие между спросом и предложением рабочей силы на рынке труда в сельской местности Республики Беларусь.

ОКУПАЕМОСТЬ ЗАТРАТ НА ВОСПРОИЗВОДСТВО ТРУДОВЫХ РЕСУРСОВ

В.О. Левкина, аспирант (г. Минск)

Трудовые ресурсы определяют характер и темпы воспроизводства как в целом, так и в отдельных отраслях народного хозяйства.

Эффективная деятельность общества в условиях современных высоких технологий требует от каждого его участника большого объема профессиональных знаний. Преобразования, происходящие в экономике Республики Беларусь, неизбежно влекут за собой соответствующие изменения в подготовке кадров. Назревает необходимость расширять подготовку по одним специальностям, сужать по другим, вводить новые специальности с учетом требований рынка.

Образование, занятых в сельском хозяйстве работников, становится все более важным фактором повышения эффективности общественного производства. Внедрение новых технологий, техники и передовых методов организации труда в аграрном производстве не может обеспечивать необходимых темпов роста производительности, если уровень образования и квалификации работников не будет повышаться.

Для определения значимости уровня образования и квалификации работников аграрного производства надо иметь представление об образовательном потенциале села, так как этот потенциал является мощным источником экономического роста (табл. 1).

Таблица 1.

Образовательный потенциал сельского населения Могилевской области.

Образование	Численность всего занятого населения, чел.	Структура по уровню образования, %	Число лет обучения	Общий фонд образования занятого населения, чел.-лет.	Структура общего образовательного фонда, %	Стоимость обучения в среднем за одного человека в год, долл. США	Общая стоимость накопленного образовательного потенциала, тыс. долл. США
Высшее	4412	5,4	15	66180	8,0	430,5	28490,5
Среднее специальное	10486	12,8	12	125832	15,3	297,5	37435,0
Среднее общее	48291	59,0	10	482910	58,6	251,0	121210,0
Базовое	18618	22,8	8	148944	18,1	245,0	36454,0
Итого	81807	100	10	823866	100	271,4	223627,2

Данные табл. 1 отражают затраты на образование и профессиональную подготовку сельского населения Могилевской области. В среднем на одного работника приходится 10 лет обучения стоимостью 271,4 доллара США в год. В структуре по уровню образования наибольший удельный вес занимают лица, имеющие общее среднее образование, что свидетельствует об относительно невысоком уровне профессиональной подготовки работников Могилевской области. Причины такого явления различны.

В первую очередь это объясняется непрестижностью сельскохозяйственного труда, и, поэтому, нежеланием работников закрепляться на аграрных предприятиях республики. Данная тенденция подтверждается статистическими данными. Если в 1990 г. в сельском хозяйстве работало 32 тыс. специалистов с высшим образованием, то в 2001 г. – 26,3 тыс., хотя за 1990-1999 гг. сельскохозяйственными вузами республики было выпущено 29,4 тыс. специалистов, а техникумами – 61,9 тыс.

Анализ численности руководителей и главных специалистов (табл. 2) показывает, что за период с 1990 по 2001 гг. произошло значительное ухудшение качественного уровня кадров.

Количество руководителей и главных специалистов с высшим образованием уменьшилось за эти годы на 2349 человек, в том числе с высшим образованием снизилась на 4,2 %, а главных специалистов – 8,9 %. Резко снизился процент специалистов, имеющих высшее образование: главных инженеров (с 68,9 % до 52,6 %), главных зоотехников (с 76,9 % до 66,7 %), главных экономистов (с 83,9 % до 72,4 %). За два года (1999-2000 гг.) сменилось 43,6 % руководителей и 32 % главных специалистов.

Таблица 2.

Численность и образовательный уровень руководителей и главных специалистов сельскохозяйственных предприятий Республики Беларусь на 1.04.1990 г. и 2001 г.

Показатели	Численность, чел.:		Имеют высшее образование:		Сменилось за 1999-2000 гг., %
	1990	2001	1990	2001	
Руководители сельскохозяйственных предприятий	2546	2412	96	91,8	43,6
Главные специалисты - всего	15473	14523	72,3	62,4	32,0
в т.ч. агрономы	2382	2176	81,7	73,9	38,0
зоотехники	2419	2131	76,9	66,7	39,8
ветврачи	2489	2194	70,6	62,6	32,0
инженеры	3565	3374	68,9	52,6	36,7
экономисты	2415	2249	83,9	72,4	21,6
бухгалтеры	2503	2399	53,7	53,4	19,0

Реформирование аграрного сектора экономики обнажило также и несоответствие образования и профессионального уровня руководителей и специалистов АПК. В основном их знания оказались недостаточными для работы рыночными методами. Это в частности нашло отражение в соотношении численности работников аппарата управления и рабочих (табл. 3).

Таблица 3.

Взаимосвязь численности работников и аппарата управления с результатами сельскохозяйственного производства.

Количество работников в расчете на 1 человека аппарата управления		Кол-во хозяйств в группе	Уровень производства (на 100 га сельскохозяйственных угодий).			Рентабельность реализованной продукции, %
интервалы	в среднем		ВП в сопоставимых ценах. 1983 г., тыс. руб.	Выручка, тыс. руб.	Прибыль, тыс. руб.	
3,0-7,0	5,0	13	67,6	7555,6	529,2	9,0
7,1-10,0	8,5	16	68,3	9433,2	648,3	9,2
10,1-13,0	11,5	14	68,9	10941,3	699,1	9,5
13,1-16,0	14,5	12	70,2	13887,3	741,8	10,9
16,1-20,0	18,0	9	77,6	16935,5	829,3	12,8
20,1-24,0	22,0	7	83,4	19356,0	1033,4	14,1
24,1-28,0	26,0	6	80,2	17544,3	1000,8	13,2
28,1-32,0	30,0	4	79,1	17001,3	906,4	12,9
32,1-35,0	33,5	3	78,0	16991,9	858,0	11,8
в среднем	18,8	84	74,8	14405,1	805,1	11,5

Из табл. 3 следует, что с уменьшением аппарата управления относительно числа работающих до определенного уровня эффективность производства возрастает. Однако в дальнейшем наблюдается ухудшение показателей.

В структуре затрат предприятия большой удельный вес занимает оплата труда работников, состав и содержание которой, предполагают различные результаты деятельности коллективов (табл. 4).

Таблица 4.

Состав фонда заработной платы в сельскохозяйственных предприятиях Могилевской области.

Составляющие ФЗП	Удельный вес в структуре, %		
	Могилевская область	Совхоз им. Чкалова.	Колхоз им. Мичурина
Оплата труда по тарифным ставкам и служебным окладам.	32,2	-	22,0
Оплата труда по сдельным расценкам.	46,9	48,6	64,3
Оплата ежегодных и дополнительных отпусков.	4,1	18,2	5,2
Прочие виды оплаты.	2,7	-	-
Выплаты компенсирующего характера.	1,0	-	-
Выплаты стимулирующего характера.	13,1	33,2	8,5
Итого	100	100	100

Данные табл. 4 отражают структуру затрат на оплату труда предприятий в целом по Могилевской области, а также – и высококорентабельных.

По оплате отпусков лидирующее положение занимают высококорентабельные хозяйства, они же существенное внимание уделяют стимулированию труда, рассматривая его как фактор повышения эффективности производства.

Практика хозяйствования показывает, что в сельском хозяйстве заработная плата может выдаваться и в натуральной форме (табл. 5). Для большинства работников эта форма оплаты экономически выгодна, так как она способствует повышению уровня доходов работников.

Таблица 5.

Динамика удельного веса оплаты труда в натуральной форме в системе стимулирующих выплатах в хозяйствах Могилевской области, %

Показатели	Могилевская область			Совхоз им. Чкалова			Колхоз им. Мичурина		
	1997	1999	2001	1997	1999	2001	1997	1999	2001
Удельный вес оплаты труда	6,887	3,8	3,58	9,345	6,281	4,36	10,849	8,252	7,553

Таким образом, в высокоинтенсивных хозяйствах натуральная оплата труда находится на среднем уровне.

Исследования свидетельствуют, что в течение последних десяти лет наметились принципиальные различия в формах и способах использования денежных средств на воспроизводство рабочей силы.

АНАЛИЗ МОДЕЛЕЙ ПРЕДСКАЗАНИЯ БАНКРОТСТВА ПРЕДПРИЯТИЯ

Корсун Н.Ф., соискатель кафедры МиПЭ АПК БГАТУ

В настоящее время в экономической литературе предложено несколько методик и математических моделей диагностики вероятности наступления банкротства предприятия. Первые исследования аналитических коэффициентов для предсказания возможных осложнений финансовой деятельности компаний проводились в США ещё в начале 70-х годов. В современной практике финансово-хозяйственной деятельности зарубежных фирм для оценки вероятности банкротства наиболее широкое применение получили модели, разработанные Э.Альтманом и У.Бивера.

Однако многочисленные попытки применения иностранных моделей прогнозирования банкротства в отечественных условиях не принесли достаточно точных результатов. Были предложены различные способы адаптации западных моделей к отечественным хозяйственным условиям, в частности «Z-счёта» Э.Альмана и двухфакторной математической модели У.Бивера. Новые методики диагностики возможного банкротства, предназначенные для предприятий СНГ, были разработаны российскими экономистами О.П.Зайцевой, Р.С.Сайфуллиным и Г.Г.Кадыковым.

Все системы прогнозирования банкротства, разработанные зарубежными и российскими авторами, включают в себя несколько (от 3 до 7) ключевых показателей, характеризующих финансовое состояние предприятия. На их основе в большинстве из названных моделей рассчитывается комплексный показатель вероятности банкротства с весовыми коэффициентами у индикаторов.

Эти методики и модели позволяют прогнозировать возникновение кризисной ситуации предприятия задолго до появления её очевидных признаков, что помогает предотвратить этот кризис.

Наиболее простой из методик диагностики банкротства является двухфакторная математическая модель, при построении которой учитывается всего 2 показателя: коэффициент текущей ликвидности и удельный вес заёмных средств в пассивах. На основе статистической обработки данных по выборке фирм в странах с рыночной экономикой были выявлены весовые коэффициенты для каждого из этих факторов. В США данная модель выглядит следующим образом:

$$X = -0,3877 - 1,0736 * L4 + 0,0579 * ЗСп,$$

где L4 – коэффициент текущей ликвидности,