

3) внедрение системы «гибкого управления» в сфере применения новых видов услуг и создания новых видов и методов организации выпуска научно-технической продукции; нахождение и развитие новых рынков; эксплуатация новых источников сырья и ресурсов; реорганизация методов деятельности, т. е. во всех типах инновационного развития промышленного производства;

4) задача государства в области финансирования заключается в следующем: а) разработка и внедрение кодекса четких правил, в первую очередь, положения о регулировании конкурентной борьбы и стабильных деньгах; б) создание стимулирующей налоговой системы, которая благоприятствует капиталовложениям; в) приватизация государственных предприятий и закрытие нерентабельных предприятий, санирование оставшихся предприятий с последующей передачей их в частные руки; г) создание социальной системы обеспечения, повышающей личную ответственность и являющейся финансируемой с одновременным сокращением дотаций;

5) целесообразно применение зарубежного подхода в оценке и выборе предлагаемых проектов зарубежных инвестиций на развитие производства через инновации. Проекты должны выбираться и оцениваться с точки зрения их технологической совместимости, целесообразности, как с экономической, так и социальной стороны, с учетом всех положительных и негативных последствий (избыток трудовых ресурсов, занятость и безработица, экологическая чистота и т. д.).

Литература:

1. Акулич, И.Л. Маркетинг / И.Л. Акулич. — Минск, 2003.
 2. Михарева, В.А. Основы маркетинга / В.А. Михарева. — Минск, 2005.
 3. Кожекин, Г.Я. Маркетинг предприятия / Г.Я. Кожекин. — Минск, 2004.
 4. Чернявский, А.Г. Маркетинг / А.Г. Чернявский. — Москва, 1999.
- Котлер, Ф. Маркетинг / Ф. Котлер. — Москва, 1993.

РАЗВИТИЕ РЫНКА МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКИХ РЕСУРСОВ ДЛЯ АПК УКРАИНЫ НА ОСНОВЕ ИННОВАЦИОННОГО ПОДХОДА: особенности методологии на современном этапе

С.В. Бородин, канд. техн. наук,
докторант Национального научного центра
«Институт аграрной экономики» УААН (г. Киев)

Из всего множества решений по увеличению эффективности рынка материально-технических ресурсов (МТР) большое значение принадлежит формированию механизма внедрения инноваций. Основными составляющими данного механизма являются: совершенствование конкурентной среды внутреннего рынка, формирование спроса и предложения производителей агропродукции и материально-технических ресурсов, повышение роли государственного регулирования в системе рыночных отношений.

Изучению механизмов инновационной деятельности и исследованиям в направлении перехода агросектора к инновационной модели развития уделено в работах украинских ученых П.Т. Саблука, В.И. Гейца, В.М. Трегобчука, Г.М. Подлисецкого, Б.И. Пасхавера, А.Е. Юзефовича, Д.Ф. Крисанова, Б.Е. Кваснюка, О.М. Гайдамаки, Н.В. Краснокутской и др. В исследованиях рассмотрены проблемы инновационных затрат, выпуск и распределение инновационной продукции, влияние инноваций на эффективность производства, мероприятия по переходу на инновационную модель развития, проанализированы достижения и недостатки в развитии агропромышленного комплекса, обоснованы теоретические основы перехода к инновационной модели развития в условиях перехода агросектора от административной системы хозяйствования к рыночной, обосновываются рациональные пути преодоления негативных последствий через переход к инвестиционно-инновационному развитию. Этой проблеме большое внимание уделяется и в исследованиях В.Г. Гусакова, А.А. Попкова (Республика Беларусь), И.Г. Ушачева, В.И. Драгайцева (Россия) и др.

Однако в современных условиях требуются дополнительные исследования по вопросам совершенствования рыночного механизма, повышения эффективности предприятий АПК в условиях конкуренции, внедрения технико-технологических достижений (инноваций) в условиях ограниченности ресурсов и удорожания рабочей силы. Таким образом, настоящее исследование состоит в обосновании путей повышения эффективности рынка ресурсов для АПК путем разработки инновационного подхода к его формированию на основе анализа накопленного опыта перехода аграрного производства к рыночным отношениям.

Особенности современного отечественного рынка по основным видам материально-технических ресурсов состоят в том, что в 2005 г. затраты на импорт тракторов превысили поступления от их экспорта в 3,2 раза в денежном выражении (рассчитано по данным статистики за 2004–2005 гг.), а загруженность производственных мощностей украинских заводов-производителей тракторов составляет 15–35 %; общая потребность в химических средствах защиты растений составляет около 220 млн долл. США, при этом легальный рынок составляет 130 млн долл. США, а доля нелегальной продукции составляет порядка 30 % [5]. Продолжается активная экспансия на украинский рынок МТР иностранных компаний, которые, используя свои преимущества и незащищенность отечественного рынка, активно увеличивают доли своих поставок в сегментах рынка МТР, что разрушает отечественный технологический комплекс. Возрастает разрыв между предложением отечественных ресурсов и увеличивающимся спросом, не преодолена многолетняя тенденция по обновлению основных средств (машин, оборудования), обеспеченность производителей продукции мобильными видами техники (тракторы, самоходные комбайны) составляет 36–58 %. Если рассмотреть внешнюю оценку состояния Украины в исследуемой области, то по оценкам Всемирного экономического форума (ВЭФ) на основе расчета индексов конкурентоспособности, рейтинг Украины в группе показателей по повышению эффективности экономики: эффективность рынков — 80-е место; технологическое развитие — 90-е; по группе инновационных показателей (развитость бизнес-процессов) — 76-е; собственно инновации — 73-е место (из 127 стран) [6]. Таким образом, формирование сегментов национального рынка МТР происходит под сильным давлением иностранных компаний. Продолжается разрушение системы отечественных производителей ресурсов (в первую очередь машиностроительного комплекса). Возрастающие потребности на ресурсы обеспечиваются в значительной степени импортными поставками. Недостаток машин и ресурсов к технологически необходимому количеству приводит к возрастающим потерям продукции.

Анализ опыта Восточной Германии показал [1], что при переходе от планового хозяйства к рыночной экономике решались стандартные проблемы переходного периода: защиты интересов местных производителей, кризисов сбыта, банкротств, безработицы, неликвидности, обесценения имущества и др.; активно применялись методы государственной защиты, инструментами которых были таможенные пошлины, лицензирование или повышенный торговый налог для импортных товаров; процесс разгосударствления предприятий значительно увеличил сроки проведения реформ и др. Эффективность перехода на рыночные отношения обосновывалась, в том числе, неразрывной связью имеющихся условий производства и системы хозяйствования (экстенсивный или интенсивный метод производства). При этом «ориентировочные показатели потребности в рабочей силе по отрасли растениеводства, р.с./1000 га, составили 1,2–1,8 (экстенсивно) и 5,0–9,0 (интенсивно)». Важными акцентами для применения опыта в условиях Украины являются: 1) необходимость применения стандартных инструментов государственной поддержки в переходный период, что обусловлено неприспособленностью реформируемой системы хозяйствования к переходу на конкурентный тип отношений; 2) использование интенсивного или экстенсивного способа производства должно решаться в зависимости от условий рынка и места производства; 3) живой труд очень быстро становится дорогим фактором производства; 4) частная собственность является основным условием эффективности производства. Особая актуальность по внедрению методов хозяйствования состоит в том, что гипотетически более 50 % фермерских хозяйств не в состоянии осуществлять интенсивное аграрное производство, но должны использовать новейшие достижения прогресса.

Изучая влияние последствий международной конкуренции территориальных условий ведения производства под углом зрения глобализации экономики, Р. Хиллебранд и П. Вельфенс [2] указывают, что конкуренция региональных преимуществ («системная конкуренция») способна затруднить взаимодействие отдельных государств, поскольку требования политической согласованности могут противоречить экономическим интересам. Однако международная конкуренция условий хозяйствования вполне может способствовать процессу реформ и радикальным изменениям институциональных условий. Отсюда, указанные выше авторы делают вывод о том, что «системная конкуренция при большей мобильности факторов производства в своем качестве политически важного процесса познания может привести к новому эффективному институциональному равновесию». Рассматривая роль региональных организаций в международной системной конкуренции, они подчеркивают, что «региональные институты очень полезны, поскольку отвечают требованиям территориальной идентичности как своих участников, так и тех, кого касаются данные решения». При этом эффективность объясняется тем, что «региональным институтам легче прийти к согласию и работать эффективно, так как экономическая и политическая однородность в пределах региона может быть довольно высокой. Конфликты, имеющие значение прежде всего для данного региона, скорее можно разрешить на местном уровне, не прибегая к поиску консенсуса на уровне глобальных организаций». Использование такого подхода в национальных условиях позволило бы эффективно использовать имеющиеся ресурсы для организации рынков ресурсов в регионах республики. В этом случае, т. е. в каждом конкретном регионе, представляется возможным намного эффективней осуществлять действенный контроль выполнения программ и расходованием финансовых средств на развитие РМТР. Многолетний предыдущий опыт показал неэффективность государственного регулирования из центра, поскольку эффект достигается за счет меньшего количества чиновников на региональном уровне и упрощения контроля за их деятельностью, отстранения или более тесного привлечения персонала к решению поставленных задач. С учетом требований ВТО по направлениям бюджетного финансирования аграрного сектора, возникает необходимость пересмотреть систему функционирования региональных институтов агропромышленного производства, сконцентрировав основное внимание на решении региональных проблем агропроизводителей (способы хозяйствования, новые технологии и менеджмент, рынки сбыта продукции и т. д.), формировании и внедрении рыночной инфраструктуры, включая материально-технические ресурсы и коммерциализации.

Изучение опыта функционирования системы материально-технического обеспечения АПК в Республике Беларусь показывает [3, 4], что формирование Государственной программы возрождения и развития села и экономически обоснованный механизм ее реализации позволяет синхронизировать обеспечение ресурсами отечественного производства и минимально необходимых поставок по импорту. Решение задач по совершенствованию специализации, техническому и технологическому переоснащению сельскохозяйственного производства, расширению рынков сбыта, внедрению инноваций и др. достигается путем реального выделения финансовых средств на программу, жесткого контроля их расходования в соответствии с полученными результатами. Такой механизм принятия решений и контроля их выполнения обеспечивает эффективное использование ресурсов государственной поддержки. При этом определяющим звеном в достижении эффективности является работающая вертикаль власти от постановки стратегических задач до целенаправленного выделения бюджетных средств на их решение, контроль за их использованием в достижении экономических эффектов. Внедрение такого механизма в Украине позволило бы избежать многократного тиражирования программ развития АПК, сельхозмашиностроения, отечественного рынка материально-технических ресурсов и др., а приступить к реальному выполнению государственной программы развития национального аграрного сектора с использованием собственного и международного опыта.

Таким образом, методологически важным представляется формирование инновационной подхода к дальнейшему развитию рынка МТР в настоящих условиях на принципах: 1) исследования источников эффективности рынка МТР на региональном уровне как определяющего в совершенствовании его институциональных условий и с учетом

конкуренции территориальных условий хозяйствования, импортозамещения; 2) формирования спроса и предложения на продукцию и ресурсы на основе методов хозяйствования производителей как агропродукции так и ресурсов; 3) обеспечения прибыльности национальных участников рынка в соответствии с требованиями ВТО на основе надежной вертикали власти, которая должна обеспечить эффективное использование средств государственной поддержки.

Литература:

1. Переход сельского хозяйства к рынку : Опыт Восточной Германии. ВОО (Берлинская организация сельского хозяйства и продовольствия — Консультационное общество для восточной Европы соо), 1991. — 108 с.
2. Хиллебранд, Р. Глобализация экономики : последствия международной конкуренции территориальных условий хозяйствования для экономической политики / Р. Хиллебранд, И.И. Вельфенс // *Politekonom*, российско-германский журнал по экономической теории и практике. — 1997. — № 3–4. — с. 35–69.
3. Гусаков, В.Г. Основные направления аграрной реформы / В.Г. Гусаков // *Белорусское сельское хозяйство*. — № 2. — 2002. — с. 6–9.
4. Попков, А.А. Аграрная экономика Беларуси: опыт, проблемы, перспективы / А.А. Попков. — Минск : Беларусь, 2006. — 319 с.
5. Агробізнес сьогодні. — квітень 2005 р. — № 6. — С. 27.
6. Зеркало недели. — 7–13 октября 2006 г. — № 38 (617).

СИСТЕМЫ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО МЕНЕДЖМЕНТА В МИРОВОМ ХОЗЯЙСТВЕ

Л.Я. Бурима,

Институт экономики Национальной Академии Наук Республики Беларусь (г. Минск)

Экологический менеджмент — относительно новое явление в мировом хозяйстве, которое возникло усилиями Международной организации по стандартизации (ISO) как мера по реализации на уровне предприятий концепции устойчивого развития, разработанной Международной комиссией ООН по окружающей среде и развитию и принятой мировым сообществом в качестве базовой идеологии при охране окружающей среды на конференции ООН в Рио-де-Жанейро в 1992 г.

В качестве основы экологического менеджмента как стандартизированных систем управления, пригодных для независимой оценки и документального подтверждения соответствия определенному стандарту (ИСО 14001:1996 «Environmental management system» — Система управления окружающей средой) с выдачей сертификата, были приняты ранее разработанные процедуры систем менеджмента качества, получивших широкое распространение в мире.

Учитывая преимущественно внеэкономический характер экологических приоритетов, в стандарте ИСО 14001 отражено специальное требование о выполнении национального природоохранного законодательства той страны, в которой находится предприятие, внедряющее системы управления окружающей средой.

По данным ISO число сертифицированных систем экологического менеджмента в целом по мировому хозяйству уже в 1996 г., когда был принят стандарт ИСО 14001, составляло около 1500, а за последующие 5 лет увеличилось почти в 25 раз и к концу 2001 г. достигло 37 тыс. [6]. В 2003 году их число превысило 50 тыс.

Интенсивность внедрения систем экологического менеджмента можно оценить, исходя из имеющейся информации, на основе какого либо показателя, например числа сертификатов соответствия требованиям стандарта ИСО 14001 на единицу валового внутреннего продукта (ВВП). В среднем по мировому хозяйству такой показатель составляет примерно 1 сертификат на 1 млрд долл. суммарного ВВП.