

Таблица 3 — Качественные показатели клубней картофеля

Сорт	Крахмал, %			Белок, %			Витамин «С» мг/%		
	2005 г.	2006 г.	средний	2005 г.	2006 г.	средний	2005 г.	2006 г.	средний
Аспия — стандарт	17,5	14,2	15,9	1,1	1,04	1,1	12,7	10,1	11,4
Алиса	19,2	14,2	16,7	1,6	0,5	1,1	13,4	10,0	11,7
Бронницкий	19,3	13,2	16,3	1,0	0,4	0,7	14,3	8,5	11,4
Виза	19,8	17,0	18,4	1,2	1,2	1,2	15,4	10,3	12,9
Скарб	—	14,4		—	0,78		—	11,3	
Юбилейный	17,4	15,2	16,3	1,2	1,0	1,1	14,0	13,1	13,6
Чайка	16,7	13,4	15,1	1,3	0,7	1,0	15,3	9,1	12,2

РЫНОЧНЫЕ ФАКТОРЫ ПОВЫШЕНИЯ УСТОЙЧИВОСТИ МЯСОПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИХ ОРГАНИЗАЦИЙ

И.В. Шафранская, канд. экон. наук,

доцент кафедры математического моделирования экономических систем в АПК,

А.В. Ефименко,

Т.Л. Хроменкова, канд. экон. наук, зав. кафедры организации производства в АПК
Белорусская государственная сельскохозяйственная академия (г. Минск)

Успешное функционирование предприятий республики в условиях становления рыночных отношений связано с адаптацией механизма хозяйствования к меняющимся экономическим условиям, что вызывает необходимость оперативного реагирования на колебание внешних и внутренних факторов, оказывающих влияние на экономику предприятий. Это требует совершенствования методов планирования и управления. Традиционные методы планирования не могут в должной мере учесть все многообразие факторов, влияющих на производственно-экономическую ситуацию. Целесообразнее обосновывать управленческие решения на базе использования количественных методов. Выбор наилучшего варианта из возможных альтернатив целесообразнее осуществлять с помощью экономико-математических моделей, что позволит разработать систему мероприятий снижающих финансовый риск перерабатывающих организаций.

Обеспечить более устойчивое развитие производства можно путем изучения потребностей покупателей; оптимизации использования имеющихся ресурсов; обоснования объемов заготовки сырья; оптимального распределения сырья по направлениям переработки; определения наилучшего варианта производства товаров в ассортименте; максимизации прибыли, так как она является источником производственного развития организации и материального благосостояния его коллектива.

В современных условиях решение этой задачи должно идти не путем роста цен на выпускаемые товары, а путем завоевания и удержания рынков сбыта при реализации более дешевых, но качественных товаров. Перерабатывающая организация должна быть нацелена на производство такой продукции, которая удовлетворяет потребности покупателей, причем цены этой продукции должны соответствовать платежеспособности населения.

Детальное описание функционирования перерабатывающей организации целесообразно осуществлять с помощью экономико-математической модели. Предлагаемая модель имеет блочно-диагональную структуру матрицы, в которой каждый блок представлен этапом движения продукции. В первом блоке рассматривается процесс транспортировки и заготовки сырья перерабатывающей организацией. Блок переработки описывает процесс переработки сырья и выпуска товаров в ассортименте. В блоке реализации учтены особенности сбыта товаров в ассортименте по каналам реализации. Каждый блок связан с последующим

ограничениями связующего блока. Взаимосвязь моделей обеспечивается взаимосвязью показателей: выходные данные предыдущей модели являются входной информацией последующей модели.

В качестве целевой функции модели могут использоваться показатели стоимости валовой и товарной продукции, прибыли, рассчитанной посредством метода полных затрат. Но данные критерии имеют некоторые недостатки. Так, наиболее предпочтительной целевой функцией в условиях рыночных отношений должна выступать прибыль организации. Но, полная себестоимость конкретной продукции организации включает в себя и долю постоянных затрат, размер которых (в расчете на конкретные товары) напрямую зависит от уровня производства других товаров. Если уровень производства последних будет снижаться, то это окажет влияние на рост постоянных затрат, приходящихся на данные товары и, следовательно, на увеличение их себестоимости и снижение уровня прибыли в целом по организации. Поэтому в современных условиях в качестве целевой функции экономико-математической модели целесообразно применять показатель маржинальной прибыли, т.е. максимум разности между стоимостью товарной продукции организации и переменными затратами на ее производство.

Вышеизложенный подход был апробирован на материалах работы ОАО «Кричевский мясокомбинат». На ОАО «Кричевский мясокомбинат» основную долю поставок сырья обеспечивают сельскохозяйственные организации Кричевского, Мстиславского и Климовичского районов. Незначительное увеличение поставок сырья на промышленную переработку с 1120,6 т в 2003 г. до 1123,5 т в 2005 г. привело к росту производства готовой продукции промышленной выработки, за исключением колбасных изделий (их объем уменьшился с 489 до 173 т) при увеличении выручки от реализации продукции, товаров, работ и услуг (таблица 1).

Таблица 1 — Показатели работы ОАО «Кричевский мясокомбинат»

Показатели	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2005г. в % к 2003г.
Произведено, т:				
- мяса	680	859	949	139,6
- мясных полуфабрикатов	17,4	26	66	379,3
- колбасных изделий	489	236	173	35,4
- в том числе копченостей	30	10	10	33,3
Производство вареных колбас, %	50,3	50,4	38,7	-11,6
Численность работников, чел	266	226	198	74,4
Среднемесячная зарплата, тыс. руб.	134,5	155,8	197,1	146,5
Стоимость товарной продукции в сопоставимых ценах, млн. руб.	3323	3908	4116	123,9
Выручка от реализации продукции, товаров, работ, услуг, млн. руб.	4893	4173	5821	119,0
Соотношение затрат к выпуску товарной продукции	1,36	1,23	1,07	78,7
Убыток от реализации, млн. руб.	498	553	486	97,6
Уровень рентабельности (убыточности), %	-10,7	-13,3	-8,6	+2,1

Наибольший удельный вес сырья расходуется для производства мяса и субпродуктов 1 категории. Следует отметить неполное использование вторичного сырья. Так, на промышленную переработку использовано соответственно около 90,0 и 80,0 % имеющихся ресурсов крови и субпродуктов 2 категории. За анализируемый период доля вареных колбас в производстве колбасных изделий снизилась на 11,6 п.п. Наблюдается тенденция снижения соотношения затрат к выпуску товарной продукции с 1,36 до 1,07. Величина убытка от реализации в 2005 г. достигла 486 млн руб., уровень убыточности реализованной продукции составлял в 2005 г. — 8,6 %.

Наибольший убыток получен от сбыта колбасных изделий (226 млн руб.), что составляет 46,5 % убытка от производства продукции мясокомбината (таблица 2).

Таблица 2 — Сравнительный анализ сумм покрытия на единицу продукции и прибыли от реализации на единицу продукции, рассчитанной при полном распределении затрат за 2005 г.

Показатели	Продукция				Итого
	говяди-на	свинина	колбас-ные изделия	мясные полу-фабри-каты	
Условно-постоянные затраты, млн руб.	456	39	307	108	910
Условно-переменные затраты, млн руб.	4084	147	864	302	5397
Удельные переменные затраты, тыс. руб.	4415	6125	4994	4576	
Выручка от реализации, млн руб.	4372	150	945	354	5821
Маржинальная прибыль, млн руб.	288	3	81	52	424
Маржинальная прибыль на единицу продукции, тыс. руб.	311	125	468	788	
Прибыль (убыток) от сбыта продукции, млн руб.	-168	-36	-226	-56	-486
Прибыль (убыток) от сбыта единицы продукции, тыс. руб.	-182	-1500	-1306	-848	
Разница между ценой сбыта и удельными переменными затратами, тыс. руб.	311	125	468	788	
Точка безубыточности, т	1466	312	656	137	
Фактический объем производства в 2005 г., т	925	24	173	66	

Следует отметить, что наибольшая маржинальная прибыль на единицу продукции получена от производства мясных полуфабрикатов (788 тыс. руб./т) и колбасных изделий (468 тыс. руб./т), но в общем объеме маржинальной прибыли их доля составляет соответственно 12,3 и 19,1 %. Рассчитанные объемы безубыточности свидетельствуют о том, что перерабатывающей организации необходимо увеличить поставки сырья за счет стабилизации сырьевой зоны мясокомбината, более полно загрузить производственные мощности мясокомбината. В 2005 г. использование производственных мощностей по производству мяса, колбасных изделий и мясных полуфабрикатов соответственно составило 11,2; 3,4 и 5,4 %.

Для успешной деятельности на рынке необходимо знать конкурентов и стратегию их развития. Рассчитав показатели доли рынка по информации мясокомбинатов республики за 2003–2005 гг., проанализировали их положение с использованием конкурентной карты рынка (рисунок 1). В квадратах сильной конкурентной позиции, в основном, находятся мясокомбинаты, расположенные в областных центрах.

Лидером является Минский мясокомбинат. ОАО «Кричевский мясокомбинат» входит в группу аутсайдеров. Низкая экономическая эффективность производства продукции не позволяет ему бороться за долю рынка на равных условиях с предприятиями, занимающими сильную конкурентную. ОАО «Кричевский мясокомбинат» должен осуществлять оборонительную стратегию. Необходимо провести детальный анализ работы предприятия, которая привела мясокомбинат к этой позиции. Требуется пересмотреть товарную политику, оптимизировать ассортимент выпускаемой продукции, работать в плане снижения себестоимости продукции, обоснования правильной ценовой политики, обслуживать небольшие рыночные сегменты, удовлетворяя потребности своих потребителей. Но при этом необходимо производить такой объем продукции в ассортименте, который обеспечивал предприятию получение наибольшей маржинальной прибыли.

Выявленные в процессе анализа тенденции формирования показателей мясокомбината, легли в основу обоснования исходной информации экономико-математической модели. В результате решения экономико-математической модели оптимизации параметров развития перерабатывающей организации размерностью $m \times n = 86 \times 93$, получены оптимальные параметры функционирования организации.

Конкурентная позиция на рынке		Существующее			
		лидер	сильная конкурентная позиция	слабая конкурентная позиция	аутсайдер
Позиции по темпу роста доли рынка	быстро улучшается		Гомельский МК, Борисовский МК		
	постепенно улучшается	Минский МК		Глубокский МК	Кобринский МК
	постепенно ухудшается	Волковысский МК, Гродненский МК, Березовский МК	Витебский МК, Могилевский МК, Минский МПЗ, Слонимский МК, Слуцкий МК, Оршанский МК	Бобруйский МК, Пинский МК, Калинковичский МК, Жлобинский МК, Брестский МК	Лидский МК, Ошмянский МК, Барановичский МК, Миорский МК, Молодеченский МК
	быстро ухудшается				Полоцкий МК, Кричевский МК

Рисунок 1 — Конкурентная карта рынка мяса и мясопродуктов

Мероприятия по оптимизации сырьевой зоны мясокомбината позволят увеличить объемы заготовки мяса перерабатывающей организацией. Поступление говядины, свинины и субпродуктов 1 категории планируется увеличить соответственно на 18,1; 15,5 и 16,2 % по сравнению с уровнем 2005 г. Это окажет влияние на рост производства всех видов продукции. Производство мяса, колбасных изделий и полуфабрикатов соответственно увеличиться на 16,2; 24,9 и 25,8 % (таблица 3).

Таблица 3 — Производство товаров в ассортименте, т

Вид сырья	Факт	Расчет	Расчет в % к факту
Говядина	925	1079	116,6
Свинина	24	24	100,0
Колбасные изделия	173	216	124,9
Мясные полуфабрикаты	66	83	125,8

В результате произойдет увеличение загруженности мощностей по выработке всех видов продукции. Увеличение объема заготавливаемого сырья, оптимизация структуры его распределения по каналам переработки позволит оптимизировать и сбыт продукции в ассортименте.

В перспективе каналы реализации продукции останутся прежними. Оптимизация распределения сырья по направлениям переработки, обоснование наилучших вариантов производства мясной продукции в ассортименте и с учетом каналов сбыта продукции позволят более полно удовлетворить потребности покупателей.

Предлагаемые мероприятия (формирование оптимальной сырьевой зоны, рост заготовок сырья, оптимизация направлений его использования, обоснование объемов выпуска продукции в ассортименте, распределение ее по каналам сбыта, рациональное формирование переменных затрат на производство продукции) позволят ОАО «Кричевский мясокомбинат» снизить убыток с 486 до 364 млн руб. Опережающий рост выручки по сравнению с ростом издержек на производство продукции позволит организации довести уровень убыточности до 4,8 % (таблица 4).

Таблица 4 — Финансовые результаты работы

Показатели	Факт	Расчет	Расчет в % к факту
Выручка, млн руб.	5821	7276	125,0
Условно-переменные затраты, млн руб.	5397	6730	124,7
Маржинальная прибыль, млн руб.	424	546	128,8
Условно-постоянные затраты, млн руб.	910	910	100,0
Прибыль (убыток), млн руб.	-486	-364	74,9
Уровень рентабельности (убыточности), %	-8,6	-4,8	3,8

Таким образом, предлагаются обоснованные параметры функционирования ОАО «Кричевский мясокомбинат», рассчитанные на базе экономико-математической модели. Аprobированная система моделей, адекватно описывая работу перерабатывающей организации в условиях рынка, предполагает использование ориентации производства на потребителя как средство повышения эффективности сбыта, наилучшее использование ресурсов и увеличение конечных результатов работы организации. Решая задачу в многовариантной постановке можно обосновать гибкие, хозяйственные решения и способы действия организации в конкретных экономических условиях.

ПРОБЛЕМЫ ПОВЫШЕНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ АПК РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

А.Э. Шибeko, канд. экон. наук, доцент,
зав. кафедрой управления АПК Академии управления
при Президенте Республики Беларусь (г. Минск, Республика Беларусь)

Преодоление кризисных тенденций немыслимо без расширения инвестиционной базы. Чтобы добиться резкого перелома инвестиционной активности в сжатые сроки, необходимо применение опыта развитых стран с рыночной экономикой, наработавших солидный, инструментарий антикризисного регулирования, в том числе в инвестиционной сфере. Мировой опыт инвестиционного обеспечения развития сельскохозяйственного производства свидетельствует о настоятельной необходимости расширения масштабов государственной инвестиционной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей.

На нынешнем этапе целесообразно аккумулирование средств инновационных фондов подведомственных предприятий и организаций непосредственно в Минсельхозпроду РБ с направлением не менее 20 % этих средств на финансирование передовых технологий и важнейших инвестиционных проектов.

Должна быть повышена эффективность государственных инвестиций, что предполагает их использование на приоритетных направлениях. Такими приоритетами являются целевые государственные программы. Осуществление важнейших инвестиционных проектов по приоритетным направлениям должно производиться на долевой основе и с частичной возвратностью выделяемых на инвестиционные нужды средств.

Активизация инвестиционной деятельности субъектов хозяйствования должна быть связана с реализацией новой амортизационной политики, предусматривающей предоставление предприятиям права выбора методов амортизации. Однако пока амортизационные отчисления направляются в основном на пополнение собственных оборотных средств и решение других текущих проблем.

Целесообразно усилить роль амортизационных отчислений в инвестиционном процессе посредством применения ускоренной амортизации и введения режима специального хранения и расходования средств амортизационного фонда. Амортизационные отчисления предприятий должны быть такими, которые бы обеспечивали простое воспроизводство основного капитала не только по его стоимости, но и качеству, то есть воспроизводство основных средств за счет амортизации осуществлялось бы на новой технической основе.

На нынешнем этапе целесообразно расширение системы лизинговых операций, способствующих решению проблемы технического перевооружения агропромышленного производства. Одной из причин, сдерживающей развитие данной формы обновления машинно-тракторного парка, является несвоевременная оплата хозяйствами за полученную ранее технику по причине их сложного финансового состояния. Так, в соответствии с договорами об аренде сельскохозяйственной техники, изготовленной на промышленных предприятиях республики и поставленной хозяйствам, фактические платежи за нее составили 66 % от размера обязательной оплаты. В этой связи, наряду с финансовым оздоровлением хозяйствующих субъектов, необходимо повысить роль республиканского целевого бюджетного фонда поддержки производителей сельскохозяйственной продукции, продовольствия и аграрной науки в финансировании приобретения технических средств и оборудования, активно использовать целевую кредитную линию, мобилизовать местные источники финансирования.