

приобретения жилья. По реализации данного направления в 2005 году построен 101 жилой дом. Основным механизмом является осуществление хозяйствующими субъектами строительства жилья за счет субсидий из федерального бюджета (не более 30 %), бюджетов субъектов Российской Федерации (не менее 40 %) и собственных (заемных) средств работодателя (30 %). При этом данное жилье предоставляется молодым специалистам (или их семьям) на селе по договору коммерческого найма. На эти цели из федерального бюджета выделено в 2006 г. около 2,0 млрд руб., в 2007 г. планируется выделить 2,0 млрд руб.

В настоящий период ведется газификация в сельской местности области, однако имеет место уменьшение вводимых в эксплуатацию газовых линий. Если в 2004 г. в эксплуатацию введено 279 км линий газопровода, то в 2005 г. данный показатель уменьшился почти на 25 % и составил — 210 км.

Анализируя динамику ввода объектов коммунального хозяйства за 1998–2005 гг., наблюдается тенденция уменьшения инвестирования строительства инженерных сетей в АПК. Долговременная эксплуатация инженерных коммуникаций (в большинстве хозяйств их срок действия более 20 лет) требует значительных денежных средств на их ремонт и обслуживание.

Отсутствие требуемых условий труда на производстве из-за необеспеченности в необходимом количестве теплом, водой, электричеством является одним из факторов, сдерживающих развитие сельскохозяйственной деятельности, делая ее продукцию более затратной, а труд по ее производству — более тяжелым. Исследуя опыт различных капиталистических стран в развитии аграрного сектора, можно наблюдать наряду с рыночными механизмами активизации производства, отчетливую позицию государственного вмешательства в виде косвенной поддержки или прямого субсидирования коммунального хозяйства, инфраструктуры и социально-культурной жизни в аграрном секторе экономики.

## **ИННОВАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ В РАЗВИТИИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В ТРУДАХ И. ШУМПЕТЕРА**

**Н.Г. Шульский**, *д-р. экон. наук, доцент,*

**В.Л. Дындын**, *ассистент*

*Львовская национальная академия ветеринарной медицины имени С.З. Гжицкого  
(г. Львов, Украина)*

Реформирование различных сфер функционирования агропромышленного производства Украины сопровождалось кардинальными изменениями в деятельности предприятий АПК. Так, в частности, когда до проведения реформ 1990 года производство продукции сельского хозяйства сосредотачивалось в основном в крупных хозяйственных формированиях (колхозах, совхозах, межхозяйственных предприятиях и объединениях и др.), то в настоящее время в этой отрасли преобладают мелкие организационно-хозяйственные структуры (личные хозяйства населения и фермерство). Эти изменения, к сожалению, оказали негативное влияние на состояние отраслей АПК, чем положительное.

В сегодняшних условиях в аграрном производстве Украины наметились некоторые позитивные сдвиги, однако они не могут в полной мере удовлетворить как непосредственных производителей, так и научный потенциал, и управленческий персонал различных иерархических уровней руководства государства. Исходя из этого, идут процессы интенсивного исследования причин, приведших к кризисному состоянию отраслей АПК. Разрабатываются конкретные мероприятия, направленные на повышение результативности ведения аграрного производства.

Как показывают проводимые исследования, одной из причин неудач в процессах реформирования как аграрного, так и других отраслей народного хозяйства Украины было то, что в малой степени было учтено наследие прошлого в осуществлении сегодняшних преобразований. Также была нарушена знаменитая триада развития каких-либо экономических явлений «в будущее с учетом наследия прошлого и использованием современных достижений».

Учитывая оценку осуществленных преобразований в процессе реформирования АПК, особое внимание заслуживает тема предполагаемой 2-й Международной научно-практической конференции «Научно-инновационная деятельность и предпринимательство в АПК: проблемы эффективности и управления». Целю реформ в Украине было формирование эффективного предпринимательства с широким использованием инновационных процессов. В современных условиях почти каждый исследователь, авторы проводимых преобразований и их исполнители задают один и тот же вопрос: почему благородные намерения кардинальных изменений начала 90-х годов прошлого века остались добрыми пожеланиями, а не результативными достижениями? Ответ здесь не однозначен и обусловлен действием целого комплекса факторов, важное место среди которых занимает невысокий уровень познания прошлого и внедрения его результатов в современных условиях.

Движущей силой тех или иных преобразований является внедрение *результативных инноваций*, а не таких, которые привели аграрное производство к кризисным явлениям. К сожалению, в начале реформ в Украине даже никто не вспомнил о знаменитом ученом, который впервые в истории ввел понятие «инновация» в сферу общественных отношений. Имя этого ученого Иозеф Шумпетер (1883–1950), который некоторое время работал в Черновицком университете (Западная Украина). В советское время его экономическое наследие не изучали, поскольку происходило формирование независимости Украины. Хотя запреты и были сняты, но реформаторам не было времени его изучить. Ведь каждый горел желанием внедрить именно свои разработки в преобразование отраслей АПК быстрее и эффективнее. В современных условиях мы имеем отрицательные результаты. Однако мы твердо убеждены в том, что если бы учения И. Шумпетера и других запрещенных «буржуазных» экономистов были глубоко изучены, их научные разработки были бы внедрены с учетом современных тенденций развития аграрной экономики, то результаты проводимых реформ были бы положительными.

Итак, что отмечено в трудах И. Шумпетера, которые имеют прямое отношение к проводимой Международной научно-практической конференции? В первую очередь, именно он был основателем инновационной теории, в которой инновации рассматриваются комплексно и динамично, как инновационные процессы [1].

Инновации И. Шумпетер рассматривал, как движущиеся силы предпринимательской деятельности. Следует заметить, что понятия «предприниматель», «предпринимательство» впервые были предложены французским ученым Ричардом Кантильоном (1680–1734). В его понимании предприниматель — это капиталист, владеющий предприятием, а предпринимательство — это процесс, который осуществляется капиталистом с целью получения прибыли. Такое упрощенное, но довольно емкое определение этих понятий вполне отвечало духу того времени. Последующее развитие предпринимательской деятельности показало, что они значительно шире и разнообразнее. Почти через столетия другой французский ученый Сей Жан Батист (1767–1832), исследуя различные сферы общественных отношений, пришел к выводу, что предпринимательство характеризуется творческим характером действий и представляется, как многофункциональная форма деятельности. Разделяя эту точку зрения, И. Шумпетер отмечал, что «... существует ряд дефиниций, с которыми мы целиком можем согласиться. Назовем в первую очередь известное определение, отмеченное еще Ж.-Б. Сеем: функция предпринимателя состоит в том, чтобы соединять, комбинировать факторы производства» [1, с.171]. Исходя из этого, он дает более лаконичные и четкие определения: «Предпринимателями мы называем хозяйственные субъекты, функцией которых является осуществление новых комбинаций» и дальше: «Осуществление предпринимательской функции создало для наиболее удачливых предпринимателей и их семей позиции, которые отвечают их классовым интересам. Оно может отложить на эпоху свой отпечаток, сформулировать особый стиль жизни, особую систему моральных и эстетических ценностей» [1, с. 170]. В этих всеохватывающих, но вместе и четких высказываниях отражается весь спектр взглядов ученого на роль предпринимателей и оценку их деятельности.

Учитывая эти утверждения И. Шумпетера, в современных условиях дано такое определение: «Предприниматель — основной хозяйствующий субъект, который благодаря наличию некоторой совокупности черт внедряет в практику функции предпринимательства и за свой труд получает предпринимательский доход» [2, с. 732]. В законе Украины «О предпринимательстве» отмечено: «Предпринимательство — это самостоятельная, систематическая, на личный риск деятельность по производству продукции, выполнению работ, оказанию услуг и занятию торговлей с целью получения прибыли» [3, с. 102]. Общим в этих

определениях является то, что цель одна — получение прибыли. Учитывая это, И. Шумпетер указывает: «По своей сути, предпринимательская прибыль — это результат осуществления новых комбинаций» [1, с. 285]. То есть в более конкретизированном понятии инноваций, реализация которых «... создает самостоятельную экономическую функцию, во-первых, поскольку все новое находится за границами стереотипных понятий всеми задач и, во-вторых, поскольку приходится преодолевать сопротивление среды, которая в зависимости от социальных условий может осуществляться в разнообразных формах, начиная от простого отказа финансировать или покупать новые товары и заканчивая физической расправой с человеком, который стремится создать что-нибудь новое. Чтобы действовать уверенно — необходимы особые способности, характерные лишь небольшой части населения, и именно эти особенности определяют как предпринимательский тип, так и предпринимательскую функцию» [4, с. 84].

Таким образом, занятие предпринимательской деятельностью, которое постоянно сопровождается внедрением тех или иных инноваций, довольно сложный и трудный процесс, который не всем под силу. Безусловно, каждый хотел бы получать прибыль от этой весьма заманчивой деятельности, но не каждому в силу объективных и субъективных причин это может. То есть предпринимательство — это искусство, которое приятно для всех, но для эффективного исполнения пригодны лишь отдельные личности. Эти закономерности, отмеченные И. Шумпетером, вполне подтвердились в условиях современных преобразований в конце XX века в связи с распадом СССР, когда бесчисленное количество людей ринулись овладеть искусством предпринимательства и уже сегодня мы можем констатировать, что в этом виде деятельности остались немногие.

Формирование рыночных отношений в различных сферах общественных отношений происходит с использованием различных видов конкуренции, результативность которых определяется эффективностью инновационных процессов. Украина, как и республики бывшего Советского Союза, ощущает в полной мере влияние этих закономерностей на становление основ рыночной экономики. Глубоко исследуя эти проблемы И. Шумпетер пришел к выводу, что «конкуренция, основанная на открытии нового товара, новой технологии, нового источника сырья, нового типа организации, обеспечивая сокращение затрат, или повышении качества — угрожает существующим фирмам не только незначительным сокращением прибыли, но и полным банкротством» [4, с. 128]. Поэтому действующим предприятиям и вновь созданным необходимо учитывать эти весьма ценные утверждения ученого в своей деятельности. Ибо игнорирование их может привести тот или иной хозяйствующий субъект не только к «незначительному сокращению прибыли, а и к полному банкротству». Такая диалектика функционирования рыночной экономики.

Важной проблемой в развитии предпринимательской деятельности в аграрном секторе экономики является техническая оснащенность хозяйствующих субъектов в аграрном производстве. За период реформирования произошли значительные негативные изменения в наличии технических средств и их состоянии. Так, в частности, в сегодняшних условиях «Основными сельскохозяйственными машинами аграрные предприятия обеспечены на 40–58 %, более 90 % из которых уже отработали свой амортизационный срок». В результате этого «страна ежегодно недобирает почти третьей части валового сбора урожая, что оценивается в 15–18 млрд грн. За приближенными расчетами, годовые потери зерна при уборке составляют 8–10 млрд грн» [5, с. 31].

Такое состояние машинно-тракторного парка аграрных предприятий страны является основной причиной низкой результативности ведения предпринимательской деятельности на селе. Для решения этой архиважной проблемы нужны огромные средства: «За экспертными расчетами ученых ННЦ “Института аграрной экономики”, потребность в основных средствах на производство прогнозных объемов сельскохозяйственной продукции оценивается в 400–540 млрд грн, из них на обновление машинно-тракторного парка аграрных предприятий на уровне технологической потребности необходимо 150–200 млрд грн» [5, с. 31–32]. Такое состояние сложилось потому, что на протяжении периода формирования независимости государства почти не проводилось перевооружение и обновление технических средств в АПК. Это в комплексе не соответствовало основным принципам инновационной теории И. Шумпетера, согласно которой обновления — главная движущая сила развития страны [1, с. 139].

Безусловно, отразить основные положения творческого экономического наследия известного экономиста И. Шумпетера в отдельной статье практически невозможно. Для этого следует проводить более глобальные исследования, но все-таки одну цитату, которая имеет особую актуальность для развития нашего государства, представим. Речь идет о дисциплине. По этому поводу он отмечал: «Относительно дисциплины, то существует очевидная зависимость между эффективностью экономического механизма и властью над работающими» [4, с. 264]. Как показывают исследования в Украине невысокий уровень исполнения принятых нормативно-правовых актов, что способствует низкой результативности управленческих решений и соответственно низкой эффективности предпринимательской деятельности. По этому поводу следует также отметить, что в Украине принят закон «Об инновационной деятельности» [6], но дисциплина исполнения его основных положений пока еще выполняется не в полной мере.

#### Литература

1. Шумпетер, И.А. Теория экономического развития: исследования предпринимательской прибыли, капитала, кредита и цикла конъюнктуры / И.А. Шумпетер. — М. : Прогресс, 1982 — 455 с.
2. Економічна енциклопедія: У трьох томах / Ред. кол. С.В. Мочерний. — Відп. ред. та ін. — К. : Видавничий центр «Академія», 2000 — 848 с.
3. Закон України «Про підприємництво» / Аграрна реформа в Україні: 1990–1996 : Законодавчі акти і нормативно-методичні документи / За ред. М.В. Зубця. — К.: 1996. — С. 102–112.
4. Шумпетер, И.А. Капитализм, социализм и демократия / И.А. Шумпетер. — М.: Экономика, 1995. — 540 с.
5. Білоусько, Я.К. Державна підтримка техніко-технологічного забезпечення аграрного виробництва / Я.К. Білоусько, В.О. Питулько, В.Л. Товстоляк // Економіка АПК. — № 5. — 2005. — С. 30–35.
6. Закон України «Про інноваційну діяльність» // Урядовий кур'єр. — № 143. — 7 серпня 2002 р.

## ИННОВАЦИОННЫЙ МЕХАНИЗМ СКРЫТОГО ЛЬГОТИРОВАНИЯ ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ И РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В АПК В УСЛОВИЯХ ВХОЖДЕНИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ ВО ВСЕМИРНУЮ ТОРГОВУЮ ОРГАНИЗАЦИЮ

Белицкий М.Е., канд. экон. наук

Белорусский государственный университет (г. Минск)

Стратегическими целями инновационного механизма являются:

- стимулирование устойчивого роста оборота внешней торговли областей Республики Беларусь и достижение 30 % объема потребления продукции белорусских товаропроизводителей потребителями в соседних странах;
- обеспечение полноценного доступа и недискриминационный характер участия в торговле резидентов и нерезидентов стран на всех товарных рынках;
- снижение уровня безработицы, в том числе скрытой;
- обеспечение потребителей внутреннего рынка страны качественной импортной продукцией по доступным мировым ценам.

В соответствии с предложенным механизмом администрациям областей страны предлагается оказывать всестороннее содействие экспортерам продукции АПК — участникам внешней торговли в процессе создания информационной и логистической инфраструктуры, учреждениям торговых центров, таможенных складов и таможенных пунктов.

1. Система преференций развития предпринимательства и внешней торговли в АПК в условиях вхождения Республики Беларусь в ВТО распространяется на тех участников торговли, которые:

- осуществляют постоянный мониторинг товарных рынков регионов сопредельных государств с целью поиска новых партнеров и рынков для реализации экспортной продукции АПК;
- учреждают совместные и иностранные предприятия, магазины, выставки, имеют совместные производственные и складские площади с хозяйствующими субъектами — не резиден-