

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
И ПРОДОВОЛЬСТВИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Учреждение образования
«БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ
ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

И. А. Войтко, Н. В. Киреенко

**РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ФОРМИРОВАНИЮ
МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ
ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ СИСТЕМЫ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ
СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
С УЧЕТОМ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ
ЕЕ ПРИМЕНЕНИЯ**

Минск
БГАТУ
2023

А в т о р ы:

кандидат экономических наук, доцент *И. А. Войтко*,
доктор экономических наук, профессор *Н. В. Киреенко*

Войтко, И. А. Рекомендации по формированию методологических подходов по совершенствованию системы государственной поддержки сельского хозяйства с учетом оценки эффективности ее применения / И. А. Войтко, Н. В. Киреенко. – Минск : БГАТУ, 2023. – 152 с.: ил. – ISBN 978-985-25-0238-2.

Представлена разработанная поэтапная методология проведения оценки отраслевой и межотраслевой эффективности мер государственной поддержки сельского хозяйства, включающая совокупность цели, задач, алгоритма проведения и аналитического продукта на основе инструментов анализа Microsoft Excel. Обоснованы рекомендации совершенствования системы государственной поддержки сельского хозяйства в условиях необходимости реализации мер чрезвычайного реагирования, по формированию и управлению страховыми (чрезвычайными) фондами продовольствия и кормов, стимулированию роста экономической эффективности. Даны прогнозы развития национального сельского хозяйства.

Исследование выполнено в рамках Государственной программы научных исследований «Сельскохозяйственные технологии и продовольственная безопасность» на 2021–2025 годы, подпрограммы 9.7 «Экономика АПК».

Для руководителей и специалистов организаций АПК, органов государственного управления, представителей научного и образовательного сообщества, слушателей и студентов учебных заведений аграрного профиля.

Табл. 50. Ил. 16. Библиогр.: 18 назв. Прил. 4.

Рекомендовано к изданию научно-техническим советом
учреждения образования «Белорусский государственный
аграрный технический университет»
(протокол № 11 от 07 декабря 2023 г.)

Рецензенты:

доктор экономических наук, профессор, Заместитель Председателя Совета
Республики Национального собрания Республики Беларусь

В. И. Бельский;

доктор экономических наук, профессор, проректор по научной работе
УО «Могилевский государственный университет им. А. А. Кулешова»

Н. В. Маковская

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	5
1. МЕТОДОЛОГИЯ ПРОВЕДЕНИЯ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ПРЯМОЙ БЮДЖЕТНОЙ ПОДДЕРЖКИ.....	8
1.1. Методология проведения оценки отраслевой эффективности применения прямой бюджетной поддержки.....	8
1.2. Методология проведения оценки межотраслевой эффективности применения прямой бюджетной поддержки.....	32
1.2.1. Оценка межотраслевой эффективности использования средств государственной поддержки с использованием коэффициентов прямых затрат	32
1.2.2. Оценка межотраслевой эффективности использования средств государственной поддержки по видам производимой продукции пищевой промышленности	38
2. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ФОРМИРОВАНИЮ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ СИСТЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА С УЧЕТОМ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ЕЕ ПРИМЕНЕНИЯ.....	60
2.1. Современные тенденции реагирования рынков сырья и продовольствия на внешние вызовы и проводимые ответные меры аграрной политики в мире и Республике Беларусь	60
2.2. Рекомендации по формированию методологических подходов по совершенствованию системы государственной поддержки сельского хозяйства с учетом оценки эффективности ее применения.....	70
2.2.1. Методические подходы по совершенствованию системы государственной поддержки сельского хозяйства в условиях необходимости реализации мер чрезвычайного реагирования	70
2.2.2. Методологические подходы по формированию и управлению страховыми (чрезвычайными) фондами продовольствия и кормов как меры поддержки сельского хозяйства, имеющей социальную и экономическую направленность.....	75
2.2.3. Методические подходы по совершенствованию системы государственной поддержки сельского хозяйства, направленной на повышение экономической эффективности	82
2.2.4. Обоснование новых обязательств в рамках ЕАЭС для Республики Беларусь в сфере государственной поддержки сельского хозяйства.....	90

3. ПРОГНОЗ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ С УЧЕТОМ ПРИМЕНЕНИЯ ВЫРАБОТАННЫХ РЕКОМЕНДАЦИЙ	94
3.1. Зарубежный опыт формирования фондов продовольствия и кормов, а также действующих механизмов бюджетного стимулирования повышения эффективности производства отдельных видов сельскохозяйственной продукции.....	94
3.2. Прогноз развития сельского хозяйства Республики Беларусь с учетом применения выработанных рекомендаций	100
3.3. Обоснование страновой позиции Республики Беларусь по формированию страховых (чрезвычайных) фондов продовольствия и кормов Евразийского экономического союза	124
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	127
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	131
ПРИЛОЖЕНИЯ	133

ВВЕДЕНИЕ

Проводимая аграрная политика поддержки сельского хозяйства разными странами мира сыграла важную роль в формировании современных продовольственных систем. Исторически сложилось так, что оказание поддержки было мотивировано множеством целей, которые включали обеспечение продовольственной безопасности, поддержку доходов и средств к существованию фермеров и улучшение экологических результатов. Инструменты, выбранные для достижения этих целей, сильно различались. Некоторые страны полагаются на торговлю и открытый доступ к рынкам для обеспечения продовольственной безопасности, в то время как другие делают упор на внутреннее производство и высокий уровень самодостаточности, поддерживаемый за счет субсидий и защиты торговли. Точно так же государства различаются по степени, в которой они поддерживают доход как цель сельскохозяйственной политики (в отличие от того, что они охвачены более широкими программами социальной защиты), и по инструментам, которые выбраны для ее реализации. В большинстве стран также есть специальные агроэкологические программы, но многие экологические последствия сельскохозяйственной политики связаны с выбором политики для достижения первых двух целей.

В то же время, немаловажным является то, что с началом пандемии COVID-19 в начале 2020 года мир столкнулся с серьезным кризисом, что привело к экономическому шоку, затронувшему все сектора, включая сельскохозяйственное и пищевое производство. В этих условиях многие правительства быстро приняли меры для поддержания функционирования цепочек поставок сельскохозяйственной продукции, в том числе путем определения сельского хозяйства и продовольствия в качестве основных секторов. В результате в поддержании общего функционирования цепочек поставок продовольствия политика была успешной, хотя в рамках общей структуры программ поддержки сельского хозяйства серьезных изменений не произошло.

В целом в мире принято около 800 мер политики, которые были приняты в ответ на пандемию [1]. Около 20 % мер от общего их числа представляли собой срочные, принятые для сдерживания пандемии при сохранении работоспособности цепочек поставок продуктов питания и сельскохозяйственной продукции. Чуть менее 70 % мер приняли форму временной помощи, направленной на сдерживание воздействия кризиса на участников сельскохозяйственного и продовольственного секторов, и их планируется постепенно сворачивать по мере отступления кризиса. И только около 10 % мер были направлены на повышение долгосрочной устойчивости агропродовольственного сектора, и они (меры) имеют потенциал для дальнейшего расширения. В то же время 11 % принимаемых мер потенциально могли исказить рынки или нанести вред окружающей среде. В частности, несколько стран ввели экспортные ограничения, чтобы направить поставки на внутренние рынки.

В совокупности события последних дней показывают, что принимаемые меры государственной аграрной политики могут преследовать все большее количество целей – от поддержания доходности сельских товаропроизводителей и макроэкономической стабильности в целом до обеспечения физической и экономической доступности продовольствия для всех слоев населения, включая наименее обеспеченные, что формирует достижение социальных целей.

Страны в большей степени вырабатывают меры макроэкономической политики, направленные на минимизацию угроз национальной продовольственной безопасности, уменьшение рисков снижения доходности сельских товаропроизводителей. Кроме того, несмотря на то, что меры аграрной политики нашей страны и ряда других государств не всегда имеют целью стимулирование роста объемов производства и реализации продукции, а также повышение доходности субъектов бизнеса, этому направлению также следует уделять внимание. Это обусловлено тем, что повышение доходности требует формирования условий для стабильного развития аграрного бизнеса и сельских территорий как места для проживания и работы сельских жителей. В ходе исследования были

выполнены расчеты прогнозов развития сельского хозяйства с учетом применения выработанных рекомендаций.

Цель работы – на основе разработанной методологии оценки эффективности проводимой аграрной политики поддержки сельского хозяйства выработать рекомендации по формированию методологических подходов по совершенствованию системы государственной поддержки сельского хозяйства, включающие вариантные прогнозы развития сельского хозяйства Республики Беларусь с учетом применения выработанных рекомендаций.

1. МЕТОДОЛОГИЯ ПРОВЕДЕНИЯ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ПРЯМОЙ БЮДЖЕТНОЙ ПОДДЕРЖКИ

1.1. Методология проведения оценки отраслевой эффективности применения прямой бюджетной поддержки

Выполнение оценки эффективности использования государственной поддержки сельскохозяйственными организациями Беларуси имеет определенные *особенности* и не может быть проведено путем сопоставления размера вкладываемых средств поддержки непосредственно в сельскохозяйственное производство с показателями экономической эффективности.

Первая и основная. Цель оказания государственной поддержки.

Сложившаяся в последние годы структура государственной поддержки такова, что прямое бюджетное финансирование¹ в большем размере получают нуждающиеся организации, нежели те, кто может обеспечить эффективное использование средств поддержки. Это подтверждают фактические данные ряда последних лет. Для взаимосвязи размера получаемой поддержки сельскохозяйственными организациями системы Минсельхозпрода Республики Беларусь с основными результативными показателями (прибылью от реализации продукции, рентабельностью реализованной продукции, производством валовой продукции, добавленной стоимостью) была проведена аналитическая группировка по фактическим данным за 2020–2021 годы.

В качестве группировочного признака был выбран размер дохода, связанного с государственной поддержкой, направленной на приобретение запасов, оплату выполненных работ, оказанных услуг,

¹ Доходы, связанные с государственной поддержкой, направленной на приобретение запасов, оплату выполненных работ, оказанных услуг, финансирование текущих расходов. Этот показатель отражен в форме годовой отчетности организаций (форма 2, стр. 300 (3)).

финансирование текущих расходов (форма 2, стр. 300 (3)) в расчете на рубль затрат на основное производство (форма № 8-АПК, стр. 700 (1)).

По итогам 2021 г. установлено, что организации, которые получили в среднем 2,8 коп. на рубль затрат на основное производство, получили примерно столько же прибыли, 13,8 руб. добавленной стоимости и 27,8 руб. валовой продукции на рубль поддержки. При этом предприятия данной группы обеспечили рентабельность реализации продукции на уровне 10,45 %. В то же время группа предприятий, получивших порядка 50 коп. на рубль затрат на основное производство (или в 18 раз больше организаций первой группы), получила 37 коп. убытка на рубль затрат, 29 коп. добавленной стоимости и 1,64 руб. валовой продукции на рубль поддержки (табл. 1.1).

Таблица 1.1

Взаимосвязь размера получаемой поддержки сельскохозяйственными организациями системы Минсельхозпрода Республики Беларусь с основными результативными показателями (2021 г.)

Номер группы	Получено поддержки на рубль затрат, коп.	Получено прибыли от реализации продукции на рубль поддержки, руб.	Добавленная стоимость на рубль поддержки, руб.	Добавленная стоимость на 1 га с.-х. угодий, руб.	Рентабельность реализованной продукции, %	Просроченная кредиторская задолженность на рубль, руб.	Производство валовой продукции на 1 га с.-х. угодий, руб.	Производство валовой продукции на рубль поддержки, руб.
1	2,8	2,75	13,82	1,65	10,45	0,08	3318,3	27,81
2	7,1	0,59	5,67	0,86	5,71	0,18	1823,3	12,08
3	13,3	-0,21	2,65	0,55	-3,38	0,29	1240,3	5,95
4	20,8	-0,34	1,45	0,32	-12,38	0,40	867,0	3,92
5	29,0	-0,32	0,96	0,27	-14,68	0,44	778,9	2,76
6	35,7	-0,18	0,89	0,26	-9,76	0,46	689,1	2,41
7	43,7	-0,24	0,66	0,23	-18,02	0,65	705,2	2,03
8	50,9	-0,37	0,29	0,12	-24,39	0,46	681,1	1,71
9	60,7	-0,04	0,56	0,22	-4,17	0,91	649,7	1,64

Аналогичная закономерность выявлена при проведении расчетов по данным 2020 г. (табл. 1.2).

Таблица 1.2

Взаимосвязь размера получаемой поддержки сельскохозяйственными организациями системы Минсельхозпрода Республики Беларусь с основными результативными показателями (2020 г.)

Номер группы	Получено поддержки на рубль затрат, коп.	Получено прибыли от реализации продукции на рубль поддержки, руб.	Добавленная стоимость на рубль поддержки, руб.	Добавленная стоимость на 1 га с.-х. угодий, руб.	Рентабельность реализованной продукции, %	Прогнозируемая кредиторская задолженность на рубль, руб.	Производство валовой продукции на 1 га с.-х. угодий, руб.	Производство валовой продукции на рубль поддержки, руб.
1	1,4	3,87	24,18	1,90	7,12	0,08	4293,3	54,59
2	3,3	2,26	12,71	1,11	10,15	0,10	2408,2	27,51
3	4,8	0,79	8,55	0,72	4,97	0,18	1658,3	19,83
4	7,3	-0,20	4,83	0,44	-2,06	0,35	1060,8	11,55
5	11,6	-0,25	2,81	0,35	-3,64	0,31	844,9	6,75
6	15,4	-0,09	2,34	0,41	-2,15	0,30	1000,2	5,75
7	19,3	-0,25	1,63	0,32	-8,56	0,52	751,6	3,85
8	23,0	-0,75	1,04	0,23	-26,40	0,36	844,6	3,79
9	28,6	0,06	1,28	0,24	3,56	0,63	557,6	2,93

Как видно, по мере роста размера прямой бюджетной поддержки, получаемой сельскохозяйственными организациями, наблюдается ухудшение показателей эффективности. Таким образом, становится очевидным, что выделение средств поддержки не преследует цель получения экономической эффективности, а в большей степени выделяется вследствие имеющейся необходимости покрытия существующих потребностей субъектов, имеющих сложности в закупке запасов, оплату выполненных работ, оказанных услуг, финансирование текущих расходов за счет собственных средств. Поэтому проводить оценку экономической эффективности использования средств государственной поддержки на основе фактически полученных (в общей сумме) организациями средств поддержки нецелесообразно.

Вторая особенность. Важным моментом в проведении оценки эффективности использования средств поддержки является возможность ее проведения по направлениям (на компенсацию полной или

частичной стоимости ресурсов, предоставление льготных кредитов субъектам, выделение надбавок к цене и пр.). В то же время в настоящем сельскохозяйственные организации не включают в годовую (квартальную или иную) отчетность данные о полученных средствах прямой (или косвенной) бюджетной поддержки по направлениям. Поэтому у исследователей нет возможности сопоставить размер получаемой субъектами бизнеса поддержки по направлениям с показателями эффективности его деятельности.

Исходя из вышеизложенного, становится очевидным, что проведение оценки эффективности использования мер государственной поддержки в сложившихся условиях показывает, что по мере ее увеличения результаты деятельности предприятий снижаются, т. е. мы наблюдаем **отрицательные показатели экономической эффективности**.

Таким образом, для проведения оценки эффективности использования денежных средств в производстве, в том числе средств прямой бюджетной поддержки, целесообразно исходить из того, что эффект от вложения затрат, будь то собственные средства организации либо средства прямой бюджетной поддержки формируется на уровне субъекта. И именно от того, насколько субъект бизнеса способен имеющиеся средства, в том числе полученные в виде прямой бюджетной поддержки, использовать эффективно и с получением отдачи, зависит эффективность использования бюджетных средств.

В то же время, целевой ориентацией сельскохозяйственного производства далеко не всегда является коммерческая составляющая. Сельское хозяйство – уникальная отрасль, создающая базу для обеспечения продовольственной безопасности. В Республике Беларусь продовольственная безопасность в значительной степени обеспечивается за счет собственного производства. И немаловажную роль в этом играет бюджетная поддержка, благодаря которой многие сельскохозяйственные организации, несмотря на то, что в сложившихся условиях не всегда способны производить продукцию с высокой прибылью и добавленной стоимостью, сохранили достигнутые объемы производства, рабочие места, внесли свой вклад в обеспечение продовольственной безопасности страны.

Поэтому, учитывая то, что финансовая составляющая эффективности использования средств прямой бюджетной поддержки показывает отрицательную зависимость уровня бюджетных вложений и показателей экономической эффективности, была предпринята попытка разработки **методики оценки отраслевой эффективности использования средств прямой бюджетной поддержки с использованием натуральных показателей.**

I Область применения

1. Методология проведения оценки отраслевой эффективности применения средств, вкладываемых в производство продукции, в том числе прямой бюджетной поддержки сельского хозяйства Республики Беларусь (далее – методология) учитывает основные положения Государственной программы «Аграрный бизнес» на 2021–2025 годы от 01 февраля 2021 г. № 59; Программы социально-экономического развития Республики Беларусь на 2021–2025 годы от 29 июля 2021 г. № 292; Программы деятельности Правительства Республики Беларусь на период до 2025 года от 24 декабря 2020 г. № 758; Национальной стратегии устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2030 года, одобренной Президиумом Совета Министров Республики Беларусь (протоколы от 10 февраля 2015 г. № 3 и от 2 мая 2017 г. № 10).

2. *Цель методологии* – на основе комплексных методологических подходов к проведению оценки отраслевой эффективности использования средств прямой бюджетной поддержки сельского хозяйства выработать наиболее приемлемые подходы с учетом имеющейся информационной базы и целевой проводимой оценки.

3. *Объект анализа* – сельскохозяйственные организации системы Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь.

4. При проведении оценки используются следующие *расчетные методы*:

- метод аналитических группировок;
- факторный анализ;
- сравнительный анализ;
- маржинальный анализ;
- экспертные оценки;

- экономико-математические методы;
- нестандартные методы (вербальная информация).

II Основные термины и их определения

5. Для целей методологии применяются следующие *основные понятия*:

– сельскохозяйственные организации системы Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь – сельскохозяйственные организации, имеющие ведомственное подчинение Министерству и предоставляющие ГИВЦу Минсельхозпрода сводные годовые отчеты по форме, утвержденной министерством;

– средства, вкладываемые в производство продукции, – затраты на производство продукции сельского хозяйства, продукции растениеводства, животноводства, а также по отдельным видам продукции;

– прямая бюджетная поддержка – средства республиканского (местных) бюджета, направленные непосредственно субъектам аграрного бизнеса на компенсацию полной или частичной стоимости производственных ресурсов (корма, семена, удобрения, средства защиты растений и пр.), а также на погашение различного рода задолженности, субсидии на уплату части стоимости кредитов;

– группировка – способ подразделения рассматриваемой совокупности данных на однородные по изучаемым признакам группы. Это делается с целью изучения структуры этой совокупности либо взаимосвязей между отдельными элементами этой совокупности. С помощью группировки можно выявить влияние отдельных единиц на средние итоговые показатели;

– аналитическая группировка – группировка показателей, позволяющая выявить взаимосвязи между изучаемыми явлениями и их признаками;

– внутренняя норма доходности (внутренняя норма рентабельности, внутренняя ставка доходности англ. Internal rate of return, IRR) – процентная ставка, при которой уравнивается приведенная стоимость будущих денежных поступлений и стоимость исходных инвестиций, чистая приведенная стоимость (NPV) равна 0. NPV рассчитывается на основании потока платежей, дисконтированного к сегодняшнему дню;

– эластичность (англ. Elasticity) – мера чувствительности одного из параметров (например, спроса или предложения) к изменению другого (например, цены, дохода), показывающая на сколько процентов изменится первый показатель при изменении второго на 1 %;

– эластичность предложения по цене – степень изменения в количестве предлагаемых товаров и услуг в ответ на изменения в их цене. Процесс возрастания эластичности предложения в долгосрочном и краткосрочном периодах раскрывается через понятия мгновенного, краткосрочного и долгосрочного равновесия.

III Источники информации

6. В настоящей методологии использованы следующие *информационно-аналитические ресурсы*:

а) официальный сайт Национального статистического комитета Республики Беларусь (<http://www.belstat.gov.by>);

б) базы данных годовой отчетности сельскохозяйственных организаций системы Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь.

Программное обеспечение.

В качестве программной базы для проведения исследований в части оценки отраслевой эффективности применения прямой бюджетной поддержки сельского хозяйства Республики Беларусь была выбрана программа MICROSOFT EXCEL, так как она в настоящее время является самой популярной и мощной из множества похожих программ, которые также в своей основе используют работу с электронными таблицами. Microsoft Office Excel также позволяет хранить, организовывать и анализировать информацию.

Основным достоинством Microsoft Excel является ее универсальность. Варианты применения Excel практически безграничны:

– работа с числовыми данными. Например, составление самых различных бюджетов, начиная от домашнего, как самого простого, и заканчивая бюджетом крупной организации;

– работа с текстом. Разнообразный набор инструментов для работы с текстовыми данными дает возможность представить даже самые сложные текстовые отчеты;

– создание графиков и диаграмм. Большое количество инструментов позволяет создавать самые различные варианты диаграмм, что дает возможность представить нужные данные наиболее ярко и выразительно;

– создание схем и рисунков. Помимо графиков и диаграмм Excel позволяет вставлять на рабочий лист множество различных фигур и рисунки SmartArt. Эти инструменты значительно увеличивают возможности визуализации данных в программе;

– организация списков и баз данных. В Microsoft Office Excel изначально была заложена структура строк и столбцов, поэтому организовать работу со списками или создать базу данных является для Excel элементарной задачей;

– импорт и экспорт данных. Excel позволяет обмениваться данными с самыми различными источниками, что делает работу с программой еще более универсальной;

– автоматизация однотипных задач. Использование макросов в Excel позволяет автоматизировать выполнение однотипных трудоемких задач и свести участие человека до единственного щелчка мышью для запуска макроса;

– создание панелей управления. В Excel существует возможность размещать элементы управления прямо на листе, что позволяет создавать наглядные интерактивные документы.

Все вышеизложенное обуславливает выбор данной программы как базы для практического применения разработанного аналитического продукта методологии прогнозирования развития внешних рынков агропродовольственных товаров Республики Беларусь.

IV Последовательность проведения оценки

7. Алгоритм проведения отраслевой эффективности мер государственной поддержки сельского хозяйства Республики Беларусь предусматривает следующие этапы:

Этап I. Постановка задач проведения оценки отраслевой эффективности прямой бюджетной поддержки сельского хозяйства с учетом национальных особенностей Республики Беларусь.

Задачи проведения оценки отраслевой эффективности:

а) определить основные виды продукции, необходимой для обеспечения национальной продовольственной безопасности; провести

сравнительную оценку прироста производства отдельных видов сельскохозяйственной продукции в зависимости от прироста размера получаемой поддержки сельскохозяйственными организациями системы Министерства сельского хозяйства в динамике;

б) провести оценку эффективности использования краткосрочных кредитов в зависимости от срока и доли использования краткосрочного кредита в финансировании текущей деятельности в сельскохозяйственном производстве с использованием показателя внутренней нормы доходности;

в) определить степень влияния прямой бюджетной поддержки в виде надбавок к цене на объемы производства отдельных видов сельскохозяйственной продукции.

Этап II. Определение особенностей объекта исследования – сельскохозяйственные организации системы Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь (далее – Минсельхозпрод). На данном этапе проводится формирование базы данных для проведения оценки. Для формирования массива используется база данных Минсельхозпрода Республики Беларусь. Учитывая проводимую политику по защите информации, данные для проведения исследований предоставляются без указания названия предприятий. Это никак не влияет на корректность проведения расчетов, так как проведение оценки эффективности использования средств прямой бюджетной поддержки предусматривает использование фактических результатов деятельности по совокупности субъектов и выявление их зависимости от уровня вложений по видам.

Этап III. Сбор исходных данных и формирование массивов, проведение расчетов. Базы данных формировались по блокам исходя из сформулированных задач исследования. База данных включает показатели по всем сельскохозяйственным организациям в динамике за пять лет. Такой диапазон выбран для снижения (но не исключения) влияния погодных условий на объемы производимой продукции.

Блок 1 (задача а)

Определение основных видов продукции, необходимой для обеспечения национальной продовольственной безопасности.

Проведение оценки эффективности использования средств поддержки сельскохозяйственными организациями

Для проведения расчетов по блоку 1 были выделены виды продукции, производство которых в наибольшей степени обеспечивает национальную продовольственную безопасность. Согласно Доктрине национальной продовольственной безопасности до 2030 г., а также с учетом доли в структуре товарной продукции, такими видами продукции на данном этапе определены:

1. Зерновые.
2. Картофель.
3. Сахарная свекла.
4. Семена рапса.
5. Молоко.
6. Прирост ж. м. КРС.
7. Прирост ж. м. свиней.

Для формирования массивов с целью проведения расчетов в динамике были отобраны показатели, которые отражены в годовых отчетах сельскохозяйственных организаций системы Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь. Так, в исходные массивы следует включить следующие исходные показатели (табл. 1.3).

Таблица 1.3

Исходные данные для проведения оценки эффективности использования прямой бюджетной поддержки сельского хозяйства (в динамике за пять лет)

Номер показ.	Показатель	Форма, номер строки, формула для расчета
1	2	3
1	Доходы, связанные с государственной поддержкой, направленной на приобретение запасов, оплату выполненных работ, оказанных услуг, финансирование текущих расходов, тыс. руб.	форма 2, стр. 300 (3)
2	Площадь пашни, га	форма № 9-АПК, стр. 0881(1)

1	2	3
3	Валовая продукция сельского хозяйства всего, тыс. руб.	форма № 6А-АПК, стр. 10 (2)
4	Производство валовой продукции растениеводства, тыс. руб.	форма № 6А-АПК, стр. 15 (2)
5	Производство валовой продукции животноводства, тыс. руб.	форма № 6А-АПК, стр. 20 (2)
6	Произведено валовой продукции сельского хозяйства на 1 среднегодового работника, занятого в с.-х. производстве, руб.	форма № 6А-АПК, стр. 70 (2)
7	Реализовано зерновых и зернобобовых в зачетном весе, т	форма № 7, стр. 0010 (2)
8	Реализовано семян рапса в зачетном весе, т	форма № 7, стр. 0060 (2)
9	Реализовано картофеля в зачетном весе, т	форма № 7, стр. 0070 (2)
10	Реализовано сахарной свеклы в зачетном весе, т	форма № 7, стр. 0080 (2)
11	Продано на мясо КРС (в живом весе), т	форма № 7, стр. 0230 (1)
12	Продано на мясо свиней (в живом весе), т	форма № 7, стр. 0240 (1)
13	Реализовано молока, т	форма № 7, стр. 0370 (1)
14	Производство зерновых в физической массе после доработки, т	форма № 9, стр. 0258 (1)
15	Валовой сбор сахарной свеклы, т	форма № 9, стр. 0310 (1)
16	Валовой сбор картофеля, т	форма № 9, стр. 0390 (1)
17	Валовой сбор семян рапса, т	форма № 9, стр. 0411 (1)
18	Производство молока, т	форма № 13, стр. 230 (1) форма № 13, стр. 255 (1)
19	Производство продукции выращивания КРС в живом весе, т	форма № 13, стр. 250 (1) форма № 13, стр. 265 (1) форма № 13, стр. 270 (1) форма № 13, стр. 285 (1)
20	Производство продукции выращивания свиней в живом весе, т	форма № 13, стр. 315 (1) форма № 13, стр. 290 (1) форма № 13, стр. 310 (1)

Для проведения расчетов могут быть использованы данные годовых отчетов сельскохозяйственных организаций. При этом формируется один общий массив, проводятся расчеты по каждому

показателю. Наиболее информативным являются показатели, характеризующие их рост. Для этого могут быть использованы следующие показатели:

среднегодовые темпы роста;

среднегодовые индексы роста;

среднегодовые индексы роста с учетом темпов инфляции. Используется для показателей, имеющих денежное выражение.

Таким образом, формируется массив данных, где отражаются определенные показатели за пять лет и рассчитываются среднегодовые темпы роста анализируемых показателей. При этом, учитывая то, что данные ГИВЦ Минсельхозпрода предоставляет по годам, для сведения данных в один массив, необходимо выполнить ряд действий. Как уже отмечалось, учитывая проводимую политику по защите информации, данные для проведения исследований предоставляются без указания названия предприятий. При этом в базе по предприятиям указаны номера предприятий, по которым можно рассчитать динамику.

Расчеты следует проводить поэтапно.

Этап 1. На начальном этапе по имеющимся номерам предприятий формируется массив за один год, при этом предусматриваются столбцы для четырех других необходимых для анализа периодов.

Этап 2. Далее, для заполнения столбцов с данными за другие периоды, используются формулы по поиску показателей (все они включены в аналитический продукт). Аналогичные формулы разработаны для каждого из отраженных в табл. 1.3 показателей и внесены в соответствующие ячейки. По формулам ведется поиск показателей, которые соответствуют предприятию с заданным номером.

Этап 3. По мере заполнения формируется массив. По каждому показателю определяются средние темпы роста. Коэффициент (темп) роста представляет собой отношение двух уровней динамического ряда:

$$k_1 = \frac{y_1}{y_0} \text{ или } T_1 = \frac{y_1}{y_0} \cdot 100 \% \quad (1)$$

Средний коэффициент (темп) роста рассчитывается по способу средней геометрической:

$$\bar{K} = \sqrt[n-1]{\frac{y_n}{y_0}}, \text{ или } \bar{T} = \sqrt[n-1]{\frac{y_n}{y_0}} \cdot 100 \%, \quad (2)$$

где y_n – уровень показателя отчетного периода;

y_0 – начальный уровень;

n – число уровней в моментном ряду.

Данные формулы внесены в соответствующие ячейки, и средние темпы роста рассчитываются автоматически по мере заполнения исходных показателей.

По ряду организаций информация о величине доходов, связанных с государственной поддержкой, направленной на приобретение запасов, оплату выполненных работ, оказанных услуг, финансирование текущих расходов, отсутствовала во всех периодах, либо присутствовала только в одном, что не позволяло определить темпы роста этого показателя. Для приведения показателей, имеющих стоимостное выражение, в сопоставимый вид их следует скорректировать на уровень инфляции.

Фактический уровень инфляции в анализируемом периоде составил: в 2017 г. – 4,6 %, в 2018 – 5,6, в 2019 – 4,7, в 2020 г. – 5,7, в 2021 – 9,9 %, 2022 – 12,8 % (по данным Интернет-ресурса MYFIN.BY).

Корректировке подлежат следующие показатели:

- доходы, связанные с государственной поддержкой, направленной на приобретение запасов, оплату выполненных работ, оказанных услуг, финансирование текущих расходов;
- валовая продукция сельского хозяйства всего;
- производство валовой продукции растениеводства;
- производство валовой продукции животноводства;
- произведено валовой продукции сельского хозяйства на одного среднегодового работника, занятого в с.-х. производстве.

Этап 4. Важным в определении оценки эффективности использования средств прямой бюджетной поддержки является определение соотношения темпов роста размера получаемой поддержки и темпов роста показателей, характеризующих объемы производимой и реализованной продукции в натуре.

Для проведения таких расчетов разработана сводная таблица (в аналитическом продукте находится на листе «Итог»). В таблице определяется соотношение темпов роста по всем анализируемым показателям.

Этап 5. По результатам проведенных расчетов выводится совокупный (интегральный) индекс эффективности, а также два частных индекса:

по производству продукции растениеводства;

по производству продукции животноводства.

Этап 6. По результатам проведенных расчетов были получены интегральные коэффициенты от 0,184 до 2,203. Такая вариация результатов требует, с одной стороны, их интерпретации, с другой – группировки предприятий, имеющих схожий уровень эффективности.

Учитывая, что индекс представляет собой показатель соотношения темпов роста уровня поддержки и производственных результатов показателей, справедливо утверждать, что индекс ниже единицы означает, что наращивание суммы вкладываемых в предприятия средств государственной поддержки не приводит к адекватному приросту объемов производства и реализации основных видов сельскохозяйственной продукции. Была разработана шкала критериев оценки эффективности использования средств поддержки в зависимости от величины полученного индекса эффективности (табл. 1.4).

Таблица 1.4

Критерии оценки эффективности использования средств поддержки в зависимости от величины полученного индекса эффективности

Индекс эффективности	Уровень эффективности
До 0,8	Неэффективно
0,801–1,000	Средняя степень эффективности
1,001–1,100	Эффективность выше среднего
1,101 и выше	Высокая эффективность

В анализируемой совокупности 238 организация или 27,3 % общего количества показали низкую эффективность использования прямой бюджетной поддержки по совокупному индексу (табл. 1.5). При этом высокий эффективности уровень и уровень выше средне-

го был получен в 75 и 125 организациях соответственно или в 22,9 % от общего количество анализируемой совокупности.

Таблица 1.5

Распределение предприятий по интегральному индексу эффективности использования государственной поддержки

Индекс эффективности	Значение	Уровень эффективности	Количество предприятий, имеющих установленный уровень эффективности	
			единиц	доля в общем количестве, %
Совокупный	До 0,8	Неэффективно	238	27,3
	0,801–1,000	Средняя степень эффективности	436	49,8
	1,001–1,100	Эффективность выше среднего	125	14,3
	1,101 и выше	Высокая эффективность	75	8,6

Более наглядно полученные результаты представлены на рис. 1.1.

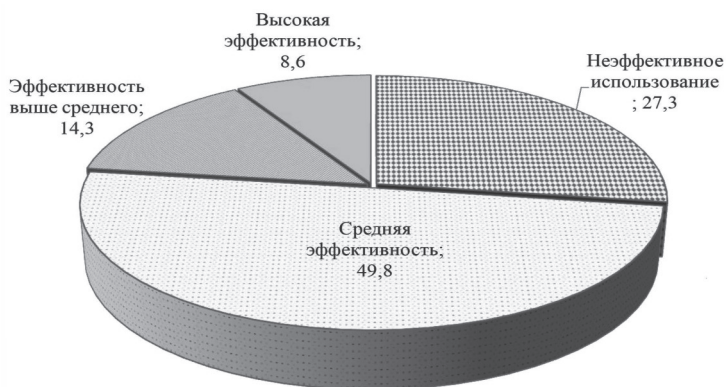


Рис. 1.1. Распределение сельскохозяйственных организаций системы Минсельхозпрода по интегральному индексу эффективности использования государственной поддержки, %

Для более детального анализа были проведены расчеты интегрального индекса эффективности по сельскохозяйственным организациям, учитывающего темпы роста показателей за два года: 2022 г. – к 2021 г.; 2021 г. – к 2020 г.; 2020 г. – к 2019 г.; 2019 г. – к 2018 г.; 2018 г. – к 2017 г. Таким образом, были получены результаты за пять временных периодов.

В совокупность для расчетов эффективности поддержки в 2022 г. вошли 732 предприятия (табл. 1.6).

Таблица 1.6

Распределение предприятий по интегральному индексу эффективности использования государственной поддержки за 2022 г.

Индекс эффективности	Значение	Уровень эффективности	Количество предприятий, имеющих установленных уровень эффективности	
			единиц	доля в общем количестве, %
Совокупный	До 0,8	Неэффективно	198	27,1
	0,801–1,000	Средняя степень эффективности	150	20,5
	1,001–1,100	Эффективность выше среднего	74	10,1
	1,101 и выше	Высокая эффективность	309	42,3

Как видно, в 2022 г. высокую эффективность показало гораздо большее количество предприятий, нежели в среднем за пятилетний период.

Расчеты за 2021 г были проведены по 935 предприятиям. Из них низкую эффективность использования средств прямой бюджетной поддержки получили 684 предприятия или 73,1 % от анализируемой совокупности, высокую – 99 предприятий или 10,6 % (табл. 1.7).

Таблица 1.7

Распределение предприятий по интегральному индексу эффективности использования государственной поддержки за 2021 г.

Индекс эффективности	Значение	Уровень эффективности	Количество предприятий, имеющих установленных уровень эффективности	
			единиц	доля в общем количестве, %
Совокупный	До 0,8	Неэффективно	684	73,1
	0,801–1,000	Средняя степень эффективности	114	12,2
	1,001–1,100	Эффективность выше среднего	38	4,1
	1,101 и выше	Высокая эффективность	99	10,6

Как видно, в 2021 г. низкую эффективность показало гораздо большее количество предприятий, нежели в среднем за пятилетний

период. Несколько отличная тенденция выявлена в 2020 г. (табл. 1.8). В совокупность для проведения расчетов были включены 881 организация.

Таблица 1.8

Распределение предприятий по интегральному индексу эффективности использования государственной поддержки за 2020 г.

Индекс эффективности	Значение	Уровень эффективности	Количество предприятий, имеющих установленный уровень эффективности	
			единиц	доля в общем количестве, %
Совокупный	До 0,8	Неэффективно	125	14,2
	0,801–1,000	Средняя степень эффективности	142	16,1
	1,001–1,100	Эффективность выше среднего	92	10,4
	1,101 и выше	Высокая эффективность	522	59,3

Как видно, высокую эффективность использования средств прямой бюджетной поддержки показали около 60 % организаций. Это объясняется в целом благоприятными условиями, которые сложились в 2020 г. для производства сельскохозяйственной продукции. В целом 2020 г. показал наилучшие результаты в течение всего анализируемого периода.

Распределение организаций по интегральному индексу эффективности за 2019 г., куда вошли 931 организация, представлено в табл. 1.9.

Таблица 1.9

Распределение предприятий по интегральному индексу эффективности использования государственной поддержки за 2019 г.

Индекс эффективности	Значение	Уровень эффективности	Количество предприятий, имеющих установленный уровень эффективности	
			единиц	доля в общем количестве, %
Совокупный	До 0,8	Неэффективно	424	45,5
	0,801–1,000	Средняя степень эффективности	222	23,8
	1,001–1,100	Эффективность выше среднего	76	8,3
	1,101 и выше	Высокая эффективность	209	22,4

Как видно, в 2019 г. только 22,4 % организаций показали высокую эффективность. При этом, неэффективное использование бюджетных средств наблюдалось в 45,5 % организаций.

Примерно равномерное распределение было получено по данным за 2018 г. (табл. 1.10). В совокупность были включены 918 организаций.

Таблица 1.10

Распределение предприятий по интегральному индексу эффективности использования государственной поддержки за 2018 г.

Индекс эффективности	Значение	Уровень эффективности	Количество предприятий, имеющих установленный уровень эффективности	
			единиц	доля в общем количестве, %
Совокупный	До 0,8	Неэффективно	274	29,8
	0,801–1,000	Средняя степень эффективности	239	26,1
	1,001–1,100	Эффективность выше среднего	117	12,7
	1,101 и выше	Высокая эффективность	288	31,4

Расчеты показали, что в 2018 г. высокую эффективность использования поддержки показывали 31,4 % организаций.

В целом выявленные тенденции выглядят следующим образом (рис. 1.2).

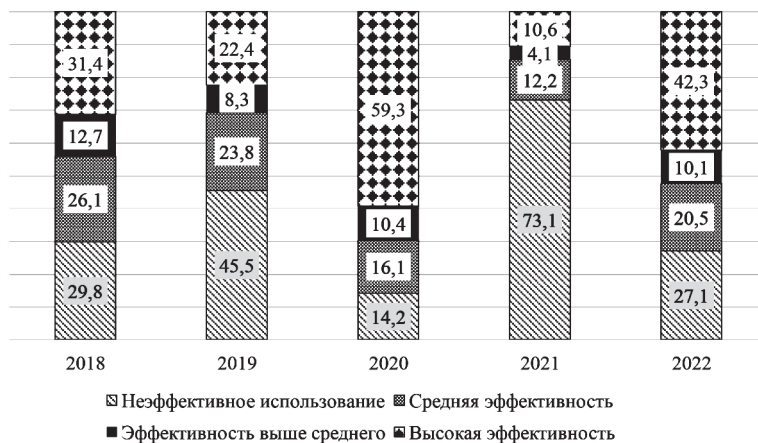


Рис. 1.2. Динамика распределения сельскохозяйственных организаций системы Минсельхозпрода по интегральному индексу эффективности использования прямой бюджетной поддержки

Более наглядно распределение сельскохозяйственных организаций, наиболее и наименее эффективно использующих бюджетные средства, представлено на рис. 1.3.

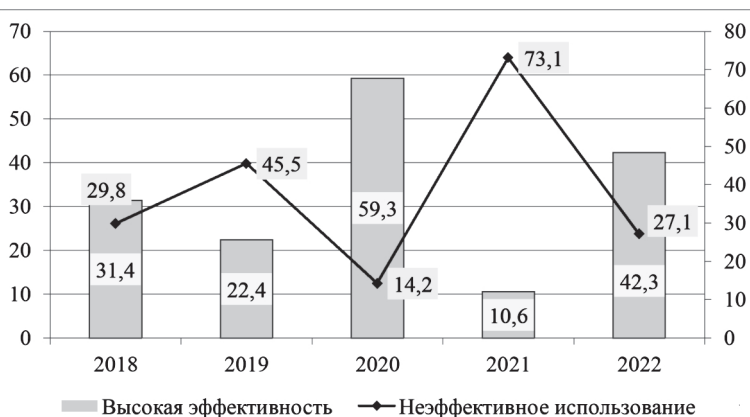


Рис. 1.3. Динамика распределения сельскохозяйственных организаций, наиболее и наименее эффективно использующих бюджетные средства

Как видно на графике, 2020 г. показывает наилучшие результаты, в то время как 2021 г. – наименее результативен в исследуемом периоде. Это объясняется тем, что в основу методологии положена зависимость темпов роста размера поддержки и темпов роста производственных и экономических показателей. И если в 2020 г. погодные условия сложились наиболее благоприятным образом, и это привело к увеличению объемов производства продукции почти в 60 % организаций, то в 2021 г. наблюдалось определенное снижение объемов производства относительно предыдущего года.

Таким образом, результаты проведенных расчетов могут быть использованы для обоснования направлений использования средств прямой бюджетной поддержки производства сельскохозяйственной продукции в разрезе производителей, а также по производству продукции растениеводства и животноводства.

Блок II (задача б)

Провести оценку эффективности использования краткосрочных кредитов в зависимости от срока и доли использования краткосрочного кредита в финансировании текущей деятельности в сельскохозяйственном производстве с использованием показателя внутренней нормы доходности

Привлечение кредитных ресурсов в производство является целесообразным только в том случае, если эффективность использования этих кредитов на предприятии превышает их стоимость. Для определения ставки по кредитам, при которой доходность предприятия будет равна нулю, в настоящем исследовании предлагается использовать показатель внутренней нормы доходности.

Внутренняя норма доходности (внутренняя норма рентабельности, внутренняя норма прибыли, внутренний коэффициент окупаемости, (*Internal Rate of Return, IRR*)) – норма прибыли (барьерная ставка, ставка дисконтирования), порожденная инвестицией, при которой чистая текущая стоимость инвестиции равна нулю, или та ставка дисконта, при которой дисконтированные доходы от проекта равны инвестиционным затратам.

Значение показателя может быть проведено вручную по формуле

$$0 = \sum_{t=1}^n \frac{CF_t}{(1 + IRR)^t} - IC, \quad (3)$$

где CF_t – денежный поток за определенный промежуток времени, t ;
 IC – вложения в проект на этапе вступления (запуска);
 t – временной период.

Для оценки эффективности IRR сравнивают с процентами по банковскому депозиту. Если проценты по вкладу выше, то использование кредитных ресурсов по фактической (с учетом удешевления за счет бюджета) ставке неэффективно.

Учитывая то, что, как правило, показатель IRR используется для оценки эффективности использования инвестиционных проектов, для проведения оценки эффективности использования краткосрочных кредитных ресурсов, направленных для финансирования текущей деятельности, был применен экспертный подход, и в классический порядок расчета были внесены корректировки:

1) За вложения в проект на этапе вступления (*IC*) принята фактическая себестоимость реализованной продукции. Такой подход обусловлен предположением, что предприятие для финансирования текущей деятельности будет привлекать краткосрочные кредиты либо кредиты, предоставленные по возобновляемым кредитным линиям.

2) Проведены вариантные расчеты окупаемости кредитов при покрытии за счет их 100 %, 50 % и 10 % затрат на финансирование текущей деятельности.

3) За денежный поток за определенный промежуток времени (*CF*) принят размер получаемой прибыли как разница между входящим денежным потоком и необходимыми вложениями.

4) Расчеты проводятся исходя из того, что размеры финансирования текущей деятельности, объемы производства и цены останутся в течение всего периода неизменными. Изменялись лишь сроки использования кредитной линии и доля затрат, финансируемых за счет кредита. При этом хотелось обратить внимание, что размер кредита в течение всего заданного периода остается неизменным. Т. е., если предприятия взяли кредит на сумму 2 млн руб., то и возвращать нужно 2 млн руб. плюс стоимость кредита за весь период. Если потребуется дополнительное финансирование, это автоматически приведет к снижению внутренней нормы доходности. Таким образом, мы получим результат, который нам покажет предполагаемый результат от разового вложения кредита. Этот результат может быть принят во внимание при принятии решения о субсидировании ставок за пользование кредитами. В то же время важно понимать, что формирование условий, при которых может потребоваться разовое привлечение кредитных ресурсов, маловероятно. И получение низкого (или отрицательного) показателя внутренней нормы доходности, полученного с использованием данного подхода, может означать нецелесообразность (с точки зрения *экономической эффективности*, предполагающей получение отдачи от вкладываемых бюджетных средств) выделения бюджетных средств на компенсацию потерь банков от выдачи льготных кредитов сельскому хозяйству при фактическом уровне рентабельности.

Итак, для проведения расчетов с использованием предлагаемых подходов, необходимы два показателя:

1) Затраты на основное производство (форма № 8-АПК, строка 700 (1) за минусом амортизации основных средств и нематериальных активов (форма № 8-АПК, строка 700 (1)). Данный показатель будет использован в качестве показателя IC (вложения в проект). При проведении расчетов он используется в отрицательном значении (со знаком «минус»). Амортизация вычитается из затрат, так как при ее начислении нет необходимости в наличии источников финансирования.

2) Прибыль от реализации продукции (отчет о прибылях и убытках, стр. 060 (3)). Данный показатель будет использован в качестве показателя CF_t (денежный поток за определенный промежуток времени).

Расчеты, как и по блоку I, предлагается проводить с использованием программного обеспечения MICROSOFT EXCEL.

Предлагаемые подходы были апробированы на фактических данных сельскохозяйственных предприятий системы Министерства сельского хозяйства и продовольствия. Учитывая то, что кредитные ресурсы выделяются на возвратной основе, при фактическом уровне рентабельности предприятия, например, при использовании 25 % необходимых затрат за счет кредитных ресурсов в течение пяти лет имеют возможность привлечь кредиты по ставке 7 % (по данным 2020 г.) и 8 % (по данным 2021 г.). Таким образом, при предоставлении организациям кредитов по льготной нулевой ставке за счет бюджетной поддержки предприятия имеют возможность их эффективно использовать.

Блок III (задача в)
**определить степень влияния прямой бюджетной
поддержки в виде надбавок к цене на объемы производства
отдельных видов сельскохозяйственной продукции**

Эффективность использования средств поддержки, выделяемых на надбавки на реализованную продукцию, может быть определена с использованием показателей эластичности предложения по цене. При этом важно понимать, что сельскохозяйственная продукция является особой категорией товара с точки зрения расчета эластичности. Во-первых, из нее производятся социально значимые товары, цены на которые регулируются на уровне государства. Во-вторых, сами по себе продовольственные товары относятся к категории неэластичных, что означает – спрос на такую продукцию мало реагирует на изменение цены.

В расчетах предлагаем использовать коэффициент эластичности предложения по цене, который показывает относительное изменение объема предложения при изменении цены на 1 %. Коэффициент рассчитывается по формуле

$$Eps = (\Delta q / q) / (\Delta p / p), \quad (4)$$

где Δq – изменение объема предложения в анализируемом периоде;

q – объем предложения в базовом периоде;

Δp – изменение цены;

P – цена.

Для расчета могут быть использованы данные Национального статистического комитета Республики Беларусь по объемам произведенной продукции по видам в натуральном выражении и цене производителей сельскохозяйственной продукции. Кроме того, могут быть использованы данные сводного годового отчета по сельскохозяйственным организациям системы Минсельхозпрода Республики Беларусь. Расчет может быть проведен в программе Microsoft Excel.

Проведенные на предыдущем этапе расчеты показали, что проведение оценки эффективности использования надбавок к цене через коэффициенты эластичности не всегда может дать корректные

результаты. Это обусловлено тем, что сельскохозяйственная продукция является особой категорией товара с точки зрения расчета эластичности. Во-первых, из нее производятся социально значимые товары, цены на которые регулируются на уровне государства. Во-вторых, сами по себе продовольственные товары относятся к категории неэластичных, что означает – спрос на такую продукцию мало реагирует на изменение цены. Поэтому проведение такой оценки следует проводить с использованием экспертного подхода и, в случае, если величина коэффициента выходит за пределы допустимых значений, использование такого метода следует признать нерациональным. В этом случае этот вид поддержки следует относить к наиболее результативным, с точки зрения экономической эффективности деятельности субъектов аграрного бизнеса. Вся сумма такой поддержки напрямую формирует финансовый результат. Поэтому при сравнении отдельных видов поддержки с точки зрения их экономической эффективности целесообразно говорить о том, что каждый рубль поддержки, направленной на надбавку к цене в краткосрочном периоде, приносит по 1 руб. прибыли, выручки, добавленной стоимости.

Этап IV. Интерпретация полученных результатов и обоснование наиболее приемлемых в настоящее время вариантов использования мер прямой бюджетной поддержки. Полученные результаты показывают, в какие ресурсы при производстве каких видов продукции дополнительное вложение средств государственной поддержки будет давать наибольшую отдачу. Кроме того, определение показателя внутренней нормы доходности показывает, при какой ставке сельскохозяйственные организации могут привлекать кредиты на финансирование текущей деятельности при сложившемся уровне рентабельности. Это позволяет определить, в каком размере целесообразно компенсировать потери банков от выдачи льготных кредитов сельскому хозяйству. Полученные коэффициенты эластичности предложения по цене по отдельным видам продукции позволяют определить, насколько вырастет объем производства продукции при установлении надбавок.

1.2. Методология проведения оценки межотраслевой эффективности применения прямой бюджетной поддержки

1.2.1. Оценка межотраслевой эффективности использования средств государственной поддержки с использованием коэффициентов прямых затрат

Коэффициенты прямых затрат характеризуют межотраслевые производственные связи в экономике государства, возникшие в процессе воспроизводства общественного продукта. Исчисляются в натуральном и стоимостном выражении. В натуральном выражении они показывают расход одного продукта на производство единицы другого продукта в натуральных измерителях. В стоимостном выражении показывают затраты продукции одной отрасли на производство единицы продукции другой отрасли в рублях.

В общем виде коэффициенты прямых затрат могут быть выражены следующей формулой

$$a_{ij} = x_{ij} / X_j, \quad (5)$$

где a_{ij} – коэффициент прямых затрат продукта i на производство единицы продукта j ;

x_{ij} – общий объем затрат продукта i на производство продукта j ;

X_j – весь объем производства продукта j .

Коэффициенты прямых затрат изменяются под влиянием технического прогресса, улучшения организации производства и т. п. и тем самым отражают рост эффективности общественного производства. Таким образом, с помощью этих коэффициентов можно оценить степень влияния дополнительных вложений в сельское хозяйство за счет средств государственной поддержки на результаты деятельности предприятий пищевой промышленности.

В Республике Беларусь расчет коэффициентов прямых затрат по видам экономической деятельности осуществляется в рамках формирования таблиц «Затраты–Выпуск». Методика по формированию системы таблиц «Затраты–Выпуск» утверждена Постановлением Национального статистического комитета Республики Беларусь от 24.12.2021 № 108. Данная методика предполагает, что система

таблиц «Затраты–Выпуск» представляет собой совокупность взаимосвязанных таблиц, содержащих подробные характеристики производства и потребления товаров и услуг, а также доходов, полученных в процессе производства.

Для целей составления таблиц «Затраты–Выпуск» используются применяемые в международной практике и принятые в национальной экономике концепции, определения и системы классификации видов экономической деятельности, продуктов. Основным принципом формирования системы таблиц «Затраты–Выпуск» состоит в равенстве общего количества произведенных товаров и оказанных услуг, включая импорт товаров и услуг, и использованных товаров и услуг, включая экспорт товаров и услуг, измеренных в одинаковых ценах (либо в цене покупателя, либо в основной цене).

Согласно методике коэффициенты прямых затрат исчисляются путем деления величины промежуточного потребления на выпуск по каждой выделенной группе товаров и услуг.

Динамика коэффициентов прямых затрат и основных экономических показателей деятельности сельскохозяйственных и предприятий пищевой промышленности приведена в табл. 1.11.

Как видно из приведенных данных, темпы роста коэффициента, отражающего величину прямых затрат продукции растениеводства и животноводства, участвующих в производстве продуктов питания, напитков и табачных изделий, по годам имеют тенденцию к снижению. В целом темпы роста анализируемых показателей имеют различные тенденции.

Так, темпы роста коэффициента прямых затрат продукции растениеводства и животноводства на производство продукции растениеводства и животноводства показывают относительную стабильность за период 2012–2021 гг.

В среднем за 9 лет значение этого показателя снижалось на 2 % ежегодно. Изменение коэффициента прямых затрат стоимости продуктов питания, напитков и табачных изделий на производство продукции растениеводства и животноводства показывает в динамике большую волатильность. Темп роста варьирует от 55,7 % в 2017 г. до 213,9 % – в 2016 г. В среднем доля товаров пищевой промышленности в производстве продукции растениеводства и животноводства возрастала на 4 % ежегодно.

Таблица 1.11

Динамика коэффициентов прямых затрат и основных экономических показателей деятельности предприятий сельского хозяйства и пищевой промышленности

Показатели	Годы											Средне- годовой темп роста, %
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2021 г к 2012, %	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Коэффициент прямых затрат продукции растениеводства и животноводства на производство продукции растениеводства и животноводства ¹ , руб. (на 1000 руб. продукции)	350,6	358,6	379,2	399,8	366	350,5	350,5	352,5	319	293,7	83,77	0,98
Темп роста, %		102,3	105,7	105,4	91,5	95,8	100,0	100,6	90,5	92,1		
Коэффициент прямых затрат продукции растениеводства и животноводства на производство продуктов питания, напитков и табачных изделий ² , руб. (на 1000 руб. продукции)	363	323,5	346	375,1	324,7	348,4	343,5	350	341,8	328,3	90,4	1,0
Темп роста, %		89,1	107,0	108,4	86,6	107,3	98,6	101,9	97,7	96,1		
Коэффициент прямых затрат стоимости продуктов питания, напитков и табачных изделий на производство продукции растениеводства и животноводства ³ , руб. (на 1000 руб. продукции)	55,6	56	48,2	52,6	112,5	62,7	68,2	71,5	75,6	79,9	143,71	1,04
Темп роста, %		100,7	86,1	109,1	213,9	55,7	108,8	104,8	105,7	105,7		
Стоимость произведенной продукции сельского хозяйства ⁴ , млн руб.	9 486	10 385	12 899	13 538	15 502	18 701	19 394	21 692	23 630	26 142	275,6	1,1
Соотношение расходов консолидированного бюджета на сельские хозяйства, рыбохозяйственную деятельность и стоимости произведенной продукции сельского хозяйства, %	14,5	15,9	12,3	13,6	12,9	8,2	7,6	9,6	8,3	10,7	73,49	0,97

- 1 Показывает, сколько продукции растениеводства и животноводства было использовано на производстве продукции растениеводства и животноводства
- 2 Показывает, сколько продукции растениеводства и животноводства использовалось при производстве продуктов питания, напитков и табачных изделий.
- 3 Показывает, какая стоимость продуктов питания, напитков и табачных изделий использовалась при производстве продукции растениеводства и животноводства.
- 4 Данные приведены с учетом деноминации 2016 года. Корректировка на уровень инфляции проведена к уровню 2022 г.

Окончание таблицы 1.11

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Индекс инфляции, %	21,8	16,5	16,2	12	10,6	4,6	5,6	4,7	7,4	9,97	45,73	0,92
Стоимость произведенной продукции сельского хозяйства с корректировкой на уровень инфляции ⁴ , млн руб.	24 064,8	21 630,1	23 061,2	20 829,3	21 295,6	23 228,0	23 029,4	24 392,2	25 378,6	26 142,0	108,6	1,01
Темп роста, %		89,9	106,6	90,3	102,2	109,1	99,1	105,9	104,0	103,0		
Валовая добавленная стоимость сельского хозяйства ⁴ , млн руб.	4 453	4 567	5 885	5 649	6 547	8 001	8 061	9 155	10 596	11 781	264,6	1,11
Соотношение расходов консолидированного бюджета на сельские хозяйство, рыбохозяйственную деятельность и валовой добавленной стоимости сельского хозяйства, %	30,9	36,2	27,0	32,5	30,6	19,3	18,3	22,7	18,5	23,6	76,55	0,97
Валовая добавленная стоимость сельского хозяйства с корректировкой на уровень инфляции ⁴ , млн руб.	11 296,7	9 512,2	10 521,4	8 691,4	8 993,8	9 937,8	9 572,0	10 294,6	11 380,1	11 781,0	104,3	1,00
Темп роста, %		84,2	110,6	82,6	103,5	110,5	96,3	107,5	110,5	103,5		
Расходы консолидированного бюджета на сельское хозяйство, рыбохозяйственную деятельность ⁴ , млн руб.	1 375,8	1 653,8	1 588,4	1 836,5	2 002,1	1 541,2	1 473,7	2 074,8	1 957,6	2 786,2	202,5	1,08
Расходы консолидированного бюджета на сельское хозяйство, рыбохозяйственную деятельность с корректировкой на уровень инфляции ⁴ , млн руб.	3 490,2	3 444,6	2 839,8	2 825,6	2 750,3	1 914,3	1 749,9	2 333,1	2 102,5	2 786,2	79,83	1,08
Темп роста, %		98,7	82,4	99,5	97,3	69,6	91,4	133,3	90,1	132,5		
Объем промышленного производства продуктов питания, напитков и табачных изделий ⁴ , млн руб.	11 404	13 616	16 101	17 668	20 724	23 180	25 133	27 288	30 724	35 824	314,1	1,14
Объем промышленного производства продуктов питания, напитков и табачных изделий с корректировкой на уровень инфляции ⁴ , млн руб.	28 931	28 360	28 786	27 183	28 470	28 791	29 844	30 684	32 998	35 824	123,8	1,02
Темп роста, %	-	98,0	101,5	94,4	104,7	101,1	103,7	102,8	107,5	108,6	-	-

Наиболее информативным с точки зрения определения эффекта масштаба является коэффициент прямых затрат продукции растениеводства и животноводства на производство продуктов питания, напитков и табачных изделий. Фактические данные показывают, что в среднем на каждую 1 000 рублей затрат при производстве питания, напитков и табачных изделий, от 320 до 375 руб. (или 32 %–37 %) приходится на продукцию растениеводства и животноводства. Здесь также наблюдается относительная стабильность изменения показателя. В среднем за 9 лет доля продукции растениеводства и животноводства в затратах на производство продукции пищевой промышленности снижается на 1 %.



Рис. 1.4. Темпы роста коэффициентов прямых затрат, %

При этом производство продуктов питания, напитков и табачных изделий на рубль поддержки сельского хозяйства (расходы консолидированного бюджета) имеет тенденцию к росту (рис. 1.5) и среднегодовой темп прироста этого показателя составил 5 %.

В целом соотношение стоимости произведенной продукции пищевой промышленности и прямой бюджетной поддержки сельского хозяйства в 2020 г. составляло 15,7. В то же время учет доли прямых затрат продукции растениеводства и животноводства на производстве продуктов питания, напитков и табачных изделий показывает, что на каждый рубль поддержки сельского хозяйства приходится порядка 48,3 рубля произведенной продукции¹. Общая сумма прямой бюджетной поддержки, направленной в сельское хозяйство

¹ Определено с учетом той части поддержки, которая направлена на производство продукции растениеводства и животноводства и используемой при производстве продуктов питания, напитков и табачных изделий.

и участвующая в производстве продукции пищевой промышленности, по данным 2020 г., составляет 682,8 млн руб. (рис. 1.6).

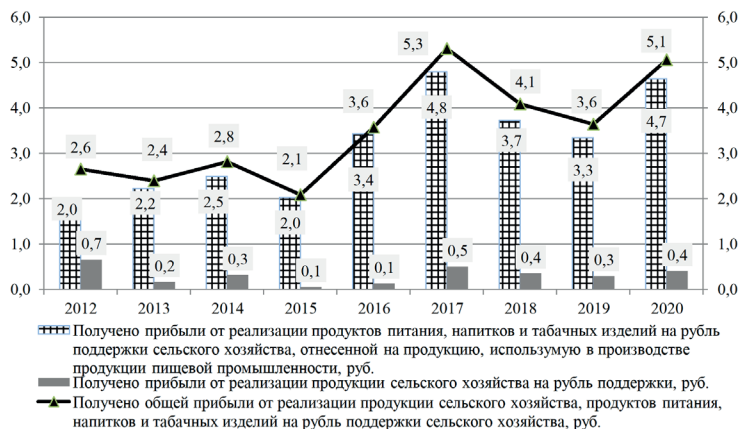


Рис. 1.5. Соотношение размера получаемой сельским хозяйством и предприятиями пищевой промышленности прибыли и прямой бюджетной поддержки сельского хозяйства



Рис. 1.6. Поддержка, направленная на производство продукции растениеводства и животноводства, используемая при производстве продуктов питания¹, млн руб.

¹ Размер поддержки скорректирован на фактический уровень инфляции в анализируемом периоде. Все показатели приведены к уровню 2021 г. Показатель «Затраты на производство продуктов питания, напитков и табачных изделий» рассчитан экспертным путем с использованием показателей «прибыль от реализации продукции» (скорректирован на уровень инфляции), а также рентабельности продаж. Информация об этих показателях

В целом, на каждый рубль поддержки сельского хозяйства предприятия пищевой промышленности получают от 2,0 в 2012 г. до 4,7 руб. (2020 г.) прибыли.

Обобщая проведенные исследования, можно сделать следующие выводы:

производство сельскохозяйственной продукции имеет первостепенное значение при производстве продуктов питания, напитков и табачных изделий. Согласно данным Национального статистического комитета, продукция растениеводства и животноводства составляет от 32 до 36 % общей суммы затрат на производство продукции пищевой промышленности;

выделение прямой бюджетной поддержки сельскому хозяйству Беларуси также играет свою роль в производстве продуктов питания. Так, расчеты показывают, что на каждый рубль поддержки в пищевой промышленности производится от 25 до 48 руб. продукции, а также предприятия получают от 2,0 до 4,7 руб. прибыли. При этом, при относительной стабильности величины затрат на производство продуктов питания, напитков и табачных изделий (с учетом корректировки на уровень инфляции) размер выделяемой сельскому хозяйству поддержки снижается.

Таким образом, фактические данные показывают рост объемов производства продукции и прибыли от реализации продукции в целом по пищевой промышленности на рубль прямой бюджетной поддержки, выделяемой сельскому хозяйству. Более детальные методические подходы к межотраслевой оценке эффективности применения прямой бюджетной поддержки по видам продовольствия разработаны и представлены в разделе 1.2.2.

1.2.2. Оценка межотраслевой эффективности использования средств государственной поддержки по видам производимой продукции пищевой промышленности

Для проведения расчетов были выделены виды продукции, по которым у исследователей имеется информация по затратам, объемам производства и реализации продукции, прибыли, рентабельности и пр. Кроме того, при отборе товаров принималось во внимание уча-

по предприятиям пищевой промышленности публикуется Национальным статистическим комитетом Республики Беларусь. https://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/publications/izdania/public_brochures/index_41463/

ствие этих видов продуктов в обеспечении национальной продовольственной безопасности. Согласно Доктрине национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь до 2030 г.¹, а также с учетом доли в структуре товарной продукции такими видами продукции на данном этапе определены три группы товаров:

Молоко и молокопродукты: масло из коровьего молока, сыры жирные (включая брынзу), цельное молоко, сухое молоко обезжиренное.

Мясо и мясопродукты: говядина, свинина, колбасные изделия (вареные).

Мука и крупяные изделия: хлеб и хлебобулочные изделия, макаронные изделия, мука – всего, крупа – всего.

Расчет эффекта от увеличения загрузки мощностей по производству продукции перерабатывающей промышленности проводился по вышеуказанным группам товаров.

Прежде всего, как уже определено на предыдущих этапах, для принятия решения о том, будет ли наращивание объемов производства отдельных видов продукции целесообразно для обрабатывающей промышленности, нужно учитывать *уровень загрузки производственных мощностей*. При условии наличия неиспользованных мощностей наращивание объемов используемого сырья для увеличения количества выпускаемой готовой продукции может быть целесообразно до полной загрузки мощностей. Поэтому для определения эффекта в обрабатывающей промышленности при увеличении объемов производства сельскохозяйственной продукции считаем целесообразным принимать во внимание загрузку мощностей и, как следствие, возможность ее увеличения.

Анализ загрузки мощностей обрабатывающей промышленности, по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь, показал, что коэффициенты использования производственных мощностей по годам увеличиваются как в целом по республике, так и в разрезе областей (табл. 1.12, прил. 1).

¹ Утверждена постановлением Совета Министров Республики Беларусь № 962 от 15.12.2017 г.

Таблица 1.12

Динамика коэффициентов использования производственных мощностей в целом по Республике Беларусь

Виды продукции (производственные мощности)	Год									
	2000	2005	2010	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Республика Беларусь										
10.11 Мясо	40,1	56,8	73,8	73,3	71,0	69,9	72,6	72,1	71,9	72,1
10.13.14 Изделия колбасные и аналогичные продукты из мяса, мясных субпродуктов и крови животных	53,2	73,3	70,7	72,7	73,7	70,6	69,6	67,4	66,2	67,7
10.42.10 Маргарины и аналогичные пищевые жиры	35,8	26,3	50,1	72,4	53,8	53,2	40,9	40,2	37,7	36,8
10.51.30 Масло сливочное и пасты молочные	47,9	63,1	71,9	73,6	75,6	71,0	69,1	70,4	73,0	70,9
10.73.11 Изделия макаронные и аналогичные изделия мучные	39,0	53,3	93,3	81,2	90,0	84,8	83,6	86,0	89,0	88,2
10.81.12.300 Сахар белый свекловичный в твердом состоянии без ароматических и красящих добавок	100,0	95,8	100,0	98,0	98,5	99,9	99,1	99,4	98,3	98,6
10.84.12.700 Майонезы, соусы эмульгированные прочие	55,1	53,8	57,3	59,6	52,8	50,8	44,9	46,8	52,2	56,6
10.99.03 Цельномолочная продукция (в пересчете на молоко)	53,6	62,4	71,8	72,5	72,4	66,5	63,3	63,4	65,9	64,1

Как видно, по всем выделенным группам продуктов возможно наращивание использования производственных мощностей.

Для проведения расчетов необходимы показатели, которые отражены в годовых отчетах перерабатывающих предприятий системы Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь. Так, в расчетах следует использовать следующие исходные показатели (прил. 2).

Таким образом, учитывая имеющуюся информацию в годовых отчетах, а также данные о коэффициентах загрузки мощностей, было определено, что расчет эффекта от увеличения загрузки мощностей по производству продукции перерабатывающей промышлен-

ности на данном этапе целесообразно проводить по трем основным группам:

- молоко и молокопродукты;
- мясо и мясопродукты;
- мука и крупяные изделия.

В представленном отчете приведены расчеты по данным 2022 г. по реализации всей промышленной продукции (внутренний и внешний рынки). На данном этапе предполагалось увеличение коэффициента использования производственных мощностей на 5 пунктов. При этом методология позволяет проводить варианты расчеты увеличения загрузки производственных мощностей.

Расчет прироста прибыли предприятий обрабатывающей промышленности при производстве масла животного масла из коровьего молока в целом для республики, по данным за 2022 г., приведен в табл. 1.13.

Таблица 1.13

Расчет прироста прибыли предприятий обрабатывающей промышленности при производстве масла животного за счет увеличения производства и реализации молока, 2022 г.

Стр	Показатели	Ед. изм.	На всю продукцию, тыс. руб.	На единицу продукции, руб.
1	2	3	4	5
1	Количество реализованной продукции	т	115 524,7	х
2	Сумма реализации по отпускным ценам без НДС	тыс. руб.	2 015 511,8	х
3	Доля сырья и основных материалов в себестоимости продукции	%	89,6	89,6
4	Отпускная цена единицы продукции	руб.	х	17446,6
5	Прибыль	тыс. руб.	153 305,8	1,3
6	Коэффициент загрузки мощностей (2021 г.)	%	70,9	х
7	Средняя цена закупаемого молока	руб./т	х	840,9
8	Переработано молока базисной жирности	т	457 668,1	х
9	Произведено продукции	т	26 656,1	
10	Коэффициент пересчета масла животного в исходный продукт	тыс. руб.	17,2	17,2

1	2	3	4	5
11	Стоимость молока в производстве реализованного масла	тыс. руб.	1667984,0	14,4
12	Объем производства масла при увеличении загрузки мощностей на 5 п.	т	123671,7	х
13	Прирост объема производства	т	8147	х
14	Выручка от реализации продукции при увеличении загрузки мощностей на 5 п.	тыс. руб.	2 157 649	
15	Потребуется дополнительно сырья для производства масла при увеличении загрузки мощностей на 5 п.	т	139 879	
16	Стоимость дополнительного сырья	тыс. руб.	117 629	
17	Прибыль от реализации продукции при увеличении загрузки мощностей на 5 п.	тыс. руб.	177 814	1,44
18	Прирост прибыли	тыс. руб.	24 508	0,111
19	Прирост прибыли от увеличения поставок сырья на 1 т	руб.		6,45
20	Надбавка к цене на реализованное молоко, выплачиваемая из государственного бюджета	руб./т		30,80
21	Прирост прибыли от увеличения поставок сырья на 1 т с учетом надбавок	руб./т		37,25

Примечание – Рассчитано авторами на основании фактических данных сводного годового отчета предприятий промышленности и обслуживающих отраслей Минсельхозпрода.

Проведенные расчеты на примере производства масла животного показали, что при доведении производственных мощностей в целом по республике на 5 пунктов прирост прибыли от реализации продукции предприятий промышленности и обслуживающих отраслей Минсельхозпрода увеличится на 111 руб. с каждой тонны масла. При этом рост производства и реализации молока на 1 т при его переработке в масло приносит дополнительно предприятиям обрабатывающей промышленности 6,45 руб. прибыли с каждой тонны, а с учетом применяемых надбавок к ценам – 37,25 руб.

Производство сыров показывает примерно аналогичную зависимость (табл. 1.14).

Каждая тонна молока, поставленная дополнительно на предприятия пищевой промышленности, приносит им 12,03 руб. прибыли, а с учетом надбавок к цене – 42,83 руб.

Таблица 1.14

Расчет прироста прибыли предприятий обрабатывающей промышленности при производстве сыра за счет увеличения производства и реализации молока, 2022 г.

Стр	Показатели	Ед. изм.	На всю продукцию, тыс. руб.	На единицу продукции, руб.
1	2	3	4	5
1	Количество реализованной продукции	тонн	254 385,7	х
2	Сумма реализации по отпускным ценам без НДС	тыс. руб.	3 841 588,4	х
3	Доля сырья и основных материалов в себестоимости продукции	%	86,3	86,3
4	Отпускная цена единицы продукции	руб.	х	15101,4
5	Прибыль	тыс. руб.	842 029,8	3,3
6	Коэффициент загрузки мощностей (2021 г)	%	70,9	х
7	Средняя цена закупаемого молока	руб./т	х	1146,4
8	Переработано молока базисной жирности	тонн	592 803,6	х
9	Произведено продукции	тонн	66 812,3	
10	Коэффициент пересчета сыра в исходный продукт	тыс. руб.	8,9	8,9
11	Стоимость молока в производстве реализованного сыра	тыс. руб.	2 587 483,3	10,2
12	Объем производства продукции при увеличении загрузки мощностей на 5 п.	тонн	272 325,4	х
13	Прирост объема производства	тонн	17 940	х
14	Выручка от реализации продукции при увеличении загрузки мощностей на 5 п.	тыс. руб.	4 112 504	
15	Потребуется дополнительно сырья для производства сыра при увеличении загрузки мощностей на 5 п.	тонн	159 174	
16	Стоимость дополнительного сырья	тыс. руб.	182 474	
17	Прибыль от реализации продукции при увеличении загрузки мощностей на 5 п.	тыс. руб.	930 472	3,42

1	2	3	4	5
18	Прирост прибыли	тыс. руб.	88 442	0,107
19	Прирост прибыли от увеличения поставок сырья на 1 т	руб.		12,03
20	Надбавка к цене на реализованное молоко, выплачиваемая из государственного бюджета	руб./т		30,80
21	Прирост прибыли от увеличения поставок сырья на 1 т с учетом надбавок	руб./т		42,83

Примечание – Рассчитано авторами на основании фактических данных сводного годового отчета предприятий промышленности и обслуживающих отраслей Минсельхозпрода.

Расчеты показывают, что увеличение производства цельного молока приносит несколько больший, по сравнению с другими видами продукции, результат. Так, каждая дополнительно переработанная тонна молока при увеличении коэффициента загрузки производственных мощностей на 5 пунктов может принести до 28 руб. прибыли (табл. 1.15).

Таблица 1.15

Расчет прироста прибыли предприятий обрабатывающей промышленности при производстве молока цельного за счет увеличения производства и реализации молока, 2022 г.

Стр.	Показатели	Ед. изм.	На всю продукцию, тыс. руб.	На единицу продукции, руб.
1	2	3	4	5
1	Количество реализованной продукции	тонн	437 529,3	x
2	Сумма реализации по отпускным ценам без НДС	тыс. руб.	635 644,7	x
3	Доля сырья и основных материалов в себестоимости продукции	%	76,7	76,7
4	Отпускная цена единицы продукции	руб.	x	1452,8
5	Прибыль	тыс. руб.	-5 246,6	0,0
6	Коэффициент загрузки мощностей (2021 г.)	%	64,1	x
7	Средняя цена покупаемого молока	руб./т	x	1273,3

1	2	3	4	5
8	Переработано молока базисной жирности	тонн	55 779,9	х
9	Произведено продукции	тонн	63 238,3	
10	Коэффициент пересчета молока в исходный продукт	тыс. руб.	0,88	0,88
11	Стоимость молока в производстве реализованной продукции	тыс. руб.	491 400,6	1,1
12	Объем производства продукции при увеличении загрузки мощностей на 5 п.	тонн	471 658,0	х
13	Прирост объема производства	тонн	34 129	х
14	Выручка от реализации продукции при увеличении загрузки мощностей на 5 п.	тыс. руб.	685 227	
15	Потребуется дополнительно сырья для производства продукции при увеличении загрузки мощностей на 5 п.	тонн	30 103	
16	Стоимость дополнительного сырья	тыс. руб.	38 331	
17	Прибыль от реализации продукции при увеличении загрузки мощностей на 5 п.	тыс. руб.	6005	0,01
18	Прирост прибыли	тыс. руб.	11 251	0,025
19	Прирост прибыли от увеличения поставок сырья на 1 т	руб.		28,03
20	Надбавка к цене на реализованное молоко, выплачиваемая из государственного бюджета	руб./т		30,80
21	Прирост прибыли от увеличения поставок сырья на 1 т с учетом надбавок	руб./т		58,83

Примечание – Рассчитано авторами на основании фактических данных сводного годового отчета предприятий промышленности и обслуживающих отраслей Минсельхозпрода

Проведенные далее расчеты показали, что наращивание объемов производства молока сухого обезжиренного также имеет свой положительный эффект (табл. 1.16).

Таблица 1.16

Расчет прироста прибыли предприятий обрабатывающей промышленности при производстве молока сухого обезжиренного за счет увеличения производства и реализации молока, 2022 г.

Стр.	Показатели	Ед. изм.	На всю продукцию, тыс. руб.	На единицу продукции, руб.
1	Количество реализованной продукции	тонн	93 529,8	х
2	Сумма реализации по отпускным ценам без НДС	тыс. руб.	813 038,8	х
3	Доля сырья и основных материалов в себестоимости продукции	%	78,7	78,7
4	Отпускная цена единицы продукции	руб.	х	8692,8
5	Прибыль	тыс. руб.	202 981,1	2,2
6	Коэффициент загрузки мощностей (2021 г.)	%	70,9	х
7	Средняя цена обмена	руб./т	х	456,7
8	Переработано обмена	тонн	1 188 671,5	х
9	Произведено продукции	тонн	105 776,1	
10	Коэффициент пересчета молока сухого в исходный продукт (обрат)	тыс. руб.	11,24	11,24
11	Стоимость сырья в производстве реализованной продукции	тыс. руб.	480 030,1	5,1
12	Объем производства молока сухого при увеличении загрузки мощностей на 5 п.	тонн	100 125,7	х
13	Прирост объема производства	тонн	6596	х
14	Выручка от реализации продукции при увеличении загрузки мощностей на 5 п.	тыс. руб.	870 376	
15	Потребуется дополнительно сырья для производства молока сухого при увеличении загрузки мощностей на 5 п.	тонн	74 122	
16	Стоимость дополнительного сырья	тыс. руб.	33 853	
17	Прибыль от реализации продукции при увеличении загрузки мощностей на 5 п.	тыс. руб.	226 465	2,26
18	Прирост прибыли	тыс. руб.	23 484	0,092
19	Прирост прибыли от увеличения поставок сырья на 1 т	руб.		8,15
20	Надбавка к цене на реализованное молоко, выплачиваемая из государственного бюджета	руб./т		30,80
21	Прирост прибыли от увеличения поставок сырья на 1 т с учетом надбавок	руб./т		38,95

Примечание – Рассчитано авторами на основании фактических данных сводного годового отчета предприятий промышленности и обслуживающих отраслей Минсельхозпрода.

Сравнение всех полученных результатов по тем видам молочной продукции, по которым имеется информацию в доступе исследователей, показало, что наибольший эффект на предприятия пищевой промышленности имеет наращивание производства молока цельного (табл. 1.17).

Таблица 1.17

Итоговая таблица оценки эффекта масштаба на производстве различных видов молочной продукции

Продукция	Прирост прибыли при увеличении загрузки производственных мощностей на каждую дополнительную тонну молока, руб./т	Прирост прибыли при увеличении загрузки производственных мощностей на каждую дополнительную тонну молока с учетом надбавки к цене, руб./т
Масло сливочное	6,45	37,25
Сыры	12,03	42,83
Молоко цельное	28,03	58,83
Молоко сухое обезжиренное	8,15	38,95

Как видно, наибольший эффект, в том числе с учетом применяемой надбавки к цене приносит увеличение загрузки мощностей по производству молока цельного – 28 руб. прибыли на каждую тонну переработанного молока. При этом применяемая надбавка к цене на реализуемое молоко дает предприятиям перерабатывающей промышленности возможность получать дополнительно прибыль до 58 руб. с каждой переработанной тонны.

Аналогичные расчеты были проведены по мясу и мясной продукции. Сводные годовые отчеты по предприятиям промышленности и обслуживающим отраслям включают данные о структуре затрат по трем видам продукции: говядина, свинина, колбасные изделия (вареные). При наличии информации по другим видам производимой продукции, разработанная методология позволяет расширить перечень анализируемых товаров. Расчеты, проведенные на основании фактических данных за 2022 г., показали, что прирост прибыли от реализации говядины от увеличения поставок и переработки каждой дополнительной тонны сырья позволяет предприятиям пищевой промышленности получить 25 руб. прибыли, а с учетом применяемых надбавок на одну тонну реализованного скота в убойном весе – 353 руб. (табл. 1.18).

Таблица 1.18

Расчет прироста прибыли предприятий обрабатывающей промышленности при производстве говядины за счет увеличения производства и реализации КРС молочного направления, 2022 г.

Стр.	Показатели	Ед. изм.	На всю продукцию, тыс. руб.	На единицу продукции, руб.
1	2	3	4	5
1	Количество реализованной продукции	тонн	84 683,1	х
2	Сумма реализации по отпускным ценам без НДС	тыс. руб.	947 210,0	х
3	Доля сырья и основных материалов в себестоимости продукции	%	92,4	92,4
4	Отпускная цена единицы продукции	руб.	х	11 185,3
5	Прибыль	тыс. руб.	132 040,0	1,6
6	Коэффициент загрузки мощностей (2021 г.)	%	72,1	х
7	Средняя цена закупаемого сырья	руб./т	х	4718,3
8	Переработано скота в живом весе	тонн	386 072,0	х
9	Произведено продукции	тонн	204 794,0	
10	Коэффициент пересчета скота в живом весе в исходный продукт	тыс. руб.	1,9	1,9
11	Стоимость скота в живом весе в производстве говядины	тыс. руб.	753 243,9	8,9
12	Объем производства мяса при увеличении загрузки мощностей на 5 п.	тонн	90 555,7	х
13	Прирост объема производства	тонн	5873	х
14	Выручка от реализации продукции при увеличении загрузки мощностей на 5 п.	тыс. руб.	1 012 897	
15	Потребуется дополнительно сырья для производства мяса при увеличении загрузки мощностей на 5 п.	тонн	11 071	
16	Стоимость дополнительного сырья	тыс. руб.	52 236	
17	Прибыль от реализации продукции при увеличении загрузки мощностей на 5 п.	тыс. руб.	145 491	1,61
18	Прирост прибыли	тыс. руб.	13 451	0,047
19	Прирост прибыли от увеличения поставок сырья на 1 т	руб.		25,16

1	2	3	4	5
20	Надбавка к цене на реализованный скот в убойном весе, выплачиваемая из государственного бюджета	руб./т		547,90
21	Прирост прибыли от увеличения поставок сырья на 1 т с учетом надбавок	руб./т		353,90
22	Коэффициент перевода живого веса в убойный			0,60

Примечание – Рассчитано авторами на основании фактических данных сводного годового отчета предприятий промышленности и обслуживающих отраслей Минсельхозпрода.

Как видно, производство говядины для перерабатывающих предприятий является прибыльным. В то же время переработка свинины, по данным 2022 г., показывает убыток (табл. 1.19).

Таблица 1.19

Расчет прироста прибыли предприятий обрабатывающей промышленности при производстве свинины за счет увеличения производства и реализации скота, 2022 г.

Стр.	Показатели	Ед. изм.	На всю продукцию, тыс. руб.	На единицу продукции, руб.
1	2	3	4	5
1	Количество реализованной продукции	тонн	12 849,8	х
2	Сумма реализации по отпускным ценам без НДС	тыс. руб.	83 599,0	х
3	Доля сырья и основных материалов в себестоимости продукции	%	92,1	92,1
4	Отпускная цена единицы продукции	руб.	х	6505,9
5	Прибыль	тыс. руб.	-566,0	0,0
6	Коэффициент загрузки мощностей (2021 г.)	%	72,1	х
7	Средняя цена покупаемого сырья	руб./т	х	4604,9
8	Переработано скота в живом весе	тонн	139 107,8	х
9	Произведено продукции	тонн	106 231,0	
10	Коэффициент пересчета сырья в исходный продукт	тыс. руб.	1,3	1,3

1	2	3	4	5
11	Стоимость сырья в производстве реализованной продукции	тыс. руб.	77 484,6	6,0
12	Объем производства продукции при увеличении загрузки мощностей на 5 п.	тонн	13 740,9	х
13	Прирост объема производства	тонн	891	х
14	Выручка от реализации продукции при увеличении загрузки мощностей на 5 п.	тыс. руб.	89 396	
15	Потребуется дополнительно сырья для производства свинины при увеличении загрузки мощностей на 5 п.	тонн	1167	
16	Стоимость дополнительного сырья	тыс. руб.	5373	
17	Прибыль от реализации продукции при увеличении загрузки мощностей на 5 п.	тыс. руб.	-142	-0,01
18	Прирост прибыли	тыс. руб.	424	0,034
19	Прирост прибыли (снижение убытка) от увеличения поставок сырья на 1 т	руб.		25,75
20	Надбавка к цене на реализованный скот в убойном весе, выплачиваемая из государственного бюджета	руб./т		0,00
21	Прирост прибыли (снижение убытка) от увеличения поставок сырья на 1 т с учетом надбавок	руб./т		25,75
22	Коэффициент перевода живого веса в убойный			0,75

Примечание – Рассчитано авторами на основании фактических данных сводного годового отчета предприятий промышленности и обслуживающих отраслей Минсельхозпрода.

Как видно из приведенных данных, наращивание использования производственных мощностей по переработке свинины на мясо позволит сократить убытки, но все еще не выйти на безубыточную работу.

Третьим мясным продуктом, по которому были проведены расчеты эффекта масштаба, являются колбасные изделия (вареные) (табл. 1.20).

Таблица 1.20

Расчет прироста прибыли предприятий обрабатывающей промышленности при производстве вареных колбасных изделий за счет увеличения производства и реализации скота, 2022 г.

Стр.	Показатели	Ед. изм.	На всю продукцию, тыс. руб.	На единицу продукции, руб.
1	2	3	4	5
1	Количество реализованной продукции	тонн	68 376,6	х
2	Сумма реализации по отпускным ценам без НДС	тыс. руб.	454 405,0	х
3	Доля сырья и основных материалов в себестоимости продукции	%	70,0	70,0
4	Отпускная цена единицы продукции	руб.	х	6645,6
5	Прибыль	тыс. руб.	37 895,0	0,6
6	Коэффициент загрузки мощностей (2021 г.)	%	67,7	х
7	Средняя цена закупаемого сырья	руб./т	х	3005,8
8	Переработано скота в живом весе	тонн	98 770,0	х
9	Произведено продукции	тонн	69 609,7	
10	Коэффициент пересчета сырья в исходный продукт	тыс. руб.	1,42	1,42
11	Стоимость сырья в производстве реализованной продукции	тыс. руб.	291 624,0	4,3
12	Объем производства продукции при увеличении загрузки мощностей на 5 п.	тонн	73 426,6	х
13	Прирост объема производства	тонн	5050	х
14	Выручка от реализации продукции при увеличении загрузки мощностей на 5 п.	тыс. руб.	48 7965	
15	Потребуется дополнительно сырья для производства продукции при увеличении загрузки мощностей на 5 п.	тонн	7165	
16	Стоимость дополнительного сырья	тыс. руб.	21 538	
17	Прибыль от реализации продукции при увеличении загрузки мощностей на 5 п.	тыс. руб.	49 917	0,68
18	Прирост прибыли	тыс. руб.	12 022	0,126

1	2	3	4	5
19	Прирост прибыли от увеличения поставок сырья на 1 т	руб.		88,53
20	Надбавка к цене на реализованный скот в убойном весе, выплачиваемая из государственного бюджета	руб./т		547,90
21	Прирост прибыли от увеличения поставок сырья на 1 т с учетом надбавок	руб./т		417,27
22	Коэффициент перевода живого веса в убойный			0,6

Примечание – Рассчитано авторами на основании фактических данных сводного годового отчета предприятий промышленности и обслуживающих отраслей Минсельхозпрода.

По итогам проведенных расчетов был сделан вывод, что увеличение переработки КРС на мясо приносит наибольший прирост прибыли (табл. 1.21).

Таблица 1.21

Итоговая таблица оценки эффекта масштаба на производстве различных видов мясной продукции

Продукция	Прирост прибыли (снижение убытка) при увеличении загрузки производственных мощностей на каждую дополнительную тонну ж. м. скота, руб./т	Прирост прибыли (снижение убытка) при увеличении загрузки производственных мощностей на каждую дополнительную тонну ж. м. скота с учетом надбавки к цене, руб./т
Говядина	25,16	353,90
Свинина	25,75 ¹	25,75
Колбасные изделия (вареные)	88,53	417,27 ²

По продукции растениеводства расчеты эффекта масштаба были проведены по таким продуктам: мука пшеничная, крупа перловая, крупа гречневая, хлеб ржано-пшеничный. Производство муки пшеничной для предприятий пищевой промышленности является прибыльным (табл. 1.22).

¹ Полученная сумма показывает размер снижения убытка за счет наращивания загрузки производственных мощностей.

² Получено при условии использования при производстве указанных колбасных изделий мяса крупного рогатого скота молочных пород.

Таблица 1.22

Расчет прироста прибыли предприятий обрабатывающей промышленности при производстве муки пшеничной за счет увеличения производства и реализации зерновых, 2022 г.

Стр.	Показатели	Ед. изм.	На всю продукцию, тыс. руб.	На единицу продукции, руб.
1	2	3	4	5
1	Количество реализованной продукции	тонн	310 640,0	х
2	Сумма реализации по отпускным ценам без НДС	тыс. руб.	253 673,0	х
3	Доля сырья и основных материалов в себестоимости продукции	%	77,6	77,6
4	Отпускная цена единицы продукции	руб.	х	816,6
5	Прибыль	тыс. руб.	22 748,0	0,1
6	Коэффициент загрузки мощностей (2021 г.)	%	88,2	х
7	Средняя цена закупаемого сырья	руб./т	х	439,8
8	Переработано сырья	тонн	486 129,0	х
9	Произведено продукции	тонн	370 662,0	
10	Коэффициент пересчета сырья в исходный продукт	тыс. руб.	1,3	1,3
11	Стоимость сырья в производстве готовой продукции	тыс. руб.	179 172,1	0,6
12	Объем производства готовой продукции при увеличении загрузки мощностей на 5 п.	тонн	328 250,0	х
13	Прирост объема производства	тонн	17 610	х
14	Выручка от реализации продукции при увеличении загрузки мощностей на 5 п.	тыс. руб.	268 054	
15	Потребуется дополнительно сырья для производства готовой продукции при увеличении загрузки мощностей на 5 п.	тонн	23 096	
16	Стоимость дополнительного сырья	тыс. руб.	10 157	
17	Прибыль от реализации продукции при увеличении загрузки мощностей на 5 п.	тыс. руб.	26 971	0,08
18	Прирост прибыли	тыс. руб.	4223	0,009

1	2	3	4	5
19	Прирост прибыли от увеличения поставок сырья на 1 т	руб.		6,81
20	Надбавка к цене на реализованную продукцию, выплачиваемая из государственного бюджета	руб./т		0,00
21	Прирост прибыли от увеличения поставок сырья на 1 т с учетом надбавок	руб./т		6,81

Примечание – Рассчитано авторами на основании фактических данных сводного годового отчета предприятий промышленности и обслуживающих отраслей Минсельхозпрода.

Увеличение загрузки мощностей при производстве крупы перловой также приносит дополнительную прибыль от переработки дополнительного сырья (табл. 1.23).

Таблица 1.23

Расчет прироста прибыли предприятий обрабатывающей промышленности при производстве крупы перловой за счет увеличения производства и реализации зерновых, 2022 г.

Стр.	Показатели	Ед. изм.	На всю продукцию, тыс. руб.	На единицу продукции, руб.
1	2	3	4	5
1	Количество реализованной продукции	тонн	3 690,0	х
2	Сумма реализации по отпускным ценам без НДС	тыс. руб.	2 837,0	х
3	Доля сырья и основных материалов в себестоимости продукции	%	69,4	69,4
4	Отпускная цена единицы продукции	руб.	х	768,8
5	Прибыль	тыс. руб.	309,0	0,1
6	Коэффициент загрузки мощностей (2021 г.)	%	88,2	х
7	Средняя цена закупаемого сырья	руб./т	х	325,1
8	Переработано сырья	тонн	7 543,0	х
9	Произведено продукции	тонн	5 161,0	
10	Коэффициент пересчета сырья в исходный продукт	тыс. руб.	1,5	1,5

1	2	3	4	5
11	Стоимость сырья в производстве реализованной продукции	тыс. руб.	1753,4	0,5
12	Объем производства продукции при увеличении загрузки мощностей на 5 п.	тонн	3899,2	х
13	Прирост объема производства	тонн	209	х
14	Выручка от реализации продукции при увеличении загрузки мощностей на 5 п.	тыс. руб.	2998	
15	Потребуется дополнительно сырья для производства продукции при увеличении загрузки мощностей на 5 п.	тонн	306	
16	Стоимость дополнительного сырья	тыс. руб.	99	
17	Прибыль от реализации продукции при увеличении загрузки мощностей на 5 п.	тыс. руб.	370	0,10
18	Прирост прибыли	тыс. руб.	61	0,011
19	Прирост прибыли от увеличения поставок сырья на 1 т	руб.		7,71
20	Надбавка к цене на реализованную продукцию, выплачиваемая из государственного бюджета	руб./т		194,70
21	Прирост прибыли от увеличения поставок сырья на 1 т с учетом надбавок	руб./т		202,41

Примечание – Рассчитано авторами на основании фактических данных сводного годового отчета предприятий промышленности и обслуживающих отраслей Минсельхозпрода.

Учитывая, что перловая крупа производится из ячменя, на который предусмотрены надбавки на реализованную продукцию, наращивание ее производства и реализации позволяет предприятиям пищевой промышленности дополнительно получить до 202 руб. прибыли с каждой дополнительно переработанной тонны ячменя.

Производство и реализация крупы гречневой также может дать прирост прибыли для перерабатывающих предприятий (табл. 1.24).

Таблица 1.24

Расчет прироста прибыли предприятий обрабатывающей промышленности при производстве крупы гречневой за счет увеличения производства и реализации гречихи, 2022 г.

Стр.	Показатели	Ед. изм.	На всю продукцию, тыс. руб.	На единицу продукции, руб.
1	2	3	4	5
1	Количество реализованной продукции	тонн	3 220,0	х
2	Сумма реализации по отпускным ценам без НДС	тыс. руб.	5 671,0	х
3	Доля сырья и основных материалов в себестоимости продукции	%	65,6	65,6
4	Отпускная цена единицы продукции	руб.	х	1761,2
5	Прибыль	тыс. руб.	874,0	0,3
6	Коэффициент загрузки мощностей (2021 г.)	%	88,2	х
7	Средняя цена закупаемого сырья	руб./т	х	668,0
8	Переработано сырья	тонн	2 061,0	х
9	Произведено продукции	тонн	1 408,0	
10	Коэффициент пересчета сырья в исходный продукт	тыс. руб.	1,5	1,5
11	Стоимость сырья в производстве реализованной продукции	тыс. руб.	3 148,4	1,0
12	Объем производства продукции при увеличении загрузки мощностей на 5 п.	тонн	3 402,5	х
13	Прирост объема производства	тонн	183	х
14	Выручка от реализации продукции при увеличении загрузки мощностей на 5 п.	тыс. руб.	5 992	
15	Потребуется дополнительно сырья для производства продукции при увеличении загрузки мощностей на 5 п.	тонн	267	
16	Стоимость дополнительного сырья	тыс. руб.	178	
17	Прибыль от реализации продукции при увеличении загрузки мощностей на 5 п.	тыс. руб.	1 017	0,30
18	Прирост прибыли	тыс. руб.	143	0,027

1	2	3	4	5
19	Прирост прибыли от увеличения поставок сырья на 1 т	руб.		18,76
20	Надбавка к цене на реализованную продукцию, выплачиваемая из государственного бюджета	руб./т		115,00
21	Прирост прибыли от увеличения поставок сырья на 1 т с учетом надбавок	руб./т		133,76

Примечание – Рассчитано авторами на основании фактических данных сводного годового отчета предприятий промышленности и обслуживающих отраслей Минсельхозпрода

Гречиха, как и ячмень, относится к культурам, на реализацию которых из бюджета выделяются надбавки, установленные на тонну реализованной продукции. Учитывая это, прибыль от реализации крупы гречневой может увеличиться от 18,76 руб. (без учета надбавок) до 133,76 руб. (с учетом надбавок).

Наращивание объемов производства хлеба позволяет увеличить прибыль от реализации продукции на 57 руб./т (табл. 1.25).

Таблица 1.25

Расчет прироста прибыли предприятий обрабатывающей промышленности при производстве хлеба ржано-пшеничного за счет увеличения производства и реализации зерновых, 2022 г.

Стр.	Показатели	Ед. изм.	На всю продукцию, тыс. руб.	На единицу продукции, руб.
1	2	3	4	5
1	Количество реализованной продукции	тонн	84 043,1	х
2	Сумма реализации по отпускным ценам без НДС	тыс. руб.	152 668,2	х
3	Доля сырья и основных материалов в себестоимости продукции	%	35,7	35,7
4	Отпускная цена единицы продукции	руб.	х	1816,5
5	Прибыль	тыс. руб.	13 582,7	0,2
6	Коэффициент загрузки мощностей (2021 г.)	%	88,2	х
7	Средняя цена закупаемого сырья	руб./т	х	903,2

1	2	3	4	5
8	Переработано муки	тонн	65 688,2	х
9	Произведено продукции	тонн	100 365,1	
10	Коэффициент пересчета сырья в исходный продукт	тыс. руб.	0,7	0,7
11	Стоимость сырья в производстве реализованной продукции	тыс. руб.	49 679,7	0,6
12	Объем производства продукции при увеличении загрузки мощностей на 5 п.	тонн	88 807,5	х
13	Прирост объема производства	тонн	4 764	х
14	Выручка от реализации продукции при увеличении загрузки мощностей на 5 п.	тыс. руб.	161 323	
15	Потребуется дополнительно сырья для производства продукции при увеличении загрузки мощностей на 5 п.	тонн	3 118	
16	Стоимость дополнительного сырья	тыс. руб.	2816	
17	Прибыль от реализации продукции при увеличении загрузки мощностей на 5 п.	тыс. руб.	19421	0,22
18	Прирост прибыли	тыс. руб.	5 838	0,057
19	Прирост прибыли от увеличения поставок сырья на 1 т	руб.		87,20
20	Надбавка к цене на реализованную продукцию, выплачиваемая из государственного бюджета	руб./т		0,00
21	Прирост прибыли от увеличения поставок сырья на 1 т с учетом надбавок	руб./т		87,20

Примечание – Рассчитано авторами на основании фактических данных сводного годового отчета предприятий промышленности и обслуживающих отраслей Минсельхозпрода

Как и по ранее проанализированным продуктам, обобщение полученных результатов показало, что увеличение переработки зерновых (муки) и производство хлеба мясо приносит наибольший прирост прибыли (табл. 1.26).

Таким образом, приведенные данные наглядно показывают, что стимулирование роста объемов производства сельскохозяйственной продукции положительно сказывается не только на результатах деятельности субъектов хозяйствования в сельском хозяйстве, но и обрабатывающей промышленности.

Итоговая таблица оценки эффекта масштаба на производстве различных видов продукции

Продукция	Прирост прибыли при увеличении загрузки производственных мощностей на каждую дополнительную тонну зерновых, руб./т	Прирост прибыли при увеличении загрузки производственных мощностей на каждую дополнительную тонну зерновых с учетом надбавки к цене, руб./т
Мука пшеничная	6,81	6,81
Крупа перловая	7,71	202,41
Крупа гречневая	18,76	133,76
Хлеб ржано-пшеничный	87,20	87,20

В то же время заслуживает особого внимания использование таких подходов при стимулировании производства продукции выращивания свиней. Как показали расчеты, производство свинины, к сожалению, в настоящее время в целом по совокупности предприятий приносит убытки. Нарращивание объемов переработки продукции выращивания свиней позволяет снизить убытки, но не выйти на безубыточную работу. Поэтому на данном этапе важно средства бюджетной поддержки направить на совершенствование технологии производства, породного состава, технической оснащенности, т. е. на все те меры, которые позволят производителям выйти на безубыточную работу.

2. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ФОРМИРОВАНИЮ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ СИСТЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА С УЧЕТОМ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ЕЕ ПРИМЕНЕНИЯ

2.1. Современные тенденции реагирования рынков сырья и продовольствия на внешние вызовы и проводимые ответные меры аграрной политики в мире и Республике Беларусь

События последних лет в контексте мирового опыта показывают, что при многообразии форм международного сотрудничества национальные интересы стран являются основной проводимой экономической, в том числе аграрной политики. Страны мира столкнулись с рядом вызовов и угроз, которые потребовали незамедлительного реагирования.

В 2020–2022 гг. на сельскохозяйственную политику и поддержку аграрного сектора в мире влияла пандемия, вызванная коронавирусом SARS-CoV-2. Большинство стран пережили неоднократные волны высокого уровня заражения и последующие ограничения для населения и предприятий с целью сдерживания вируса. Тем не менее, после замедления мировой экономики в 2020 г. глобальный ВВП восстановился, сельскохозяйственный сектор продолжал демонстрировать значительную устойчивость перед лицом многочисленных стрессов. В то же время среди экспертов растут опасения, что рост цен на сырье может ухудшить продовольственную безопасность в некоторых регионах и замедлить восстановление экономики. В частности, неизменные или более низкие поставки, особенно природного газа, могут привести к повышению стоимости и снижению объемов производства сельскохозяйственной продукции [2].

Наряду с этим, растущая напряженность между Российской Федерацией и Украиной создает риск дополнительных и серьезных

последствий для экономики и для мирового продовольственного рынка. Эти последствия связаны как с непосредственным физическим разрушением производственных мощностей и логистических каналов сбыта сырья и продовольствия, так и с вводимыми экономическими санкциями. Учитывая потенциальную серьезность возникающих конфликтов, исследование и обоснование последствий военных действий для сельскохозяйственных рынков и ранние меры реагирования заслуживают особого внимания.

На сельскохозяйственные рынки сильное влияние оказывают макроэкономические факторы, такие как экономический рост (изменяемый валовым внутренним продуктом, ВВП), который стимулирует спрос на сельскохозяйственную и продовольственную продукцию, а также цены на сырую нефть и другие источники энергии, которые поддерживают многие производственные ресурсы в сельском хозяйстве, такие как топливо, химикаты и удобрения. Цены на энергоносители также влияют на спрос на зерновые, сахарные и масличные культуры через рынок биотоплива, производимого из этого сырья.

Мировой ВВП, который сократился почти на 3 % в 2020 г. из-за пандемии COVID-19 и связанных с ней ограничений, в 2022 г. восстановился и вырос на 2,34 %. К 2022 г. ВВП в большинстве стран был близок к допандемическому уровню или превышал его, включая страны с развивающейся экономикой. Темпы роста были особенно высокими в Аргентине, Бразилии, Индии и Индонезии – от 9 % до более 15 % (табл. 2.1).

Признаки восстановления мировой экономики также наблюдались в международной торговле. В реальном выражении мировая торговля выросла более чем на 9 % в годовом исчислении после сокращения на 8,4 % в 2020 г.

Реальный рост ВВП в мире и отдельных странах¹

Страны, регионы	Период				
	в среднем за 2010–2018 гг.	2019	2020	2021	2022
В мире	4,11	1,30	-2,83	13,39	3,24
Соединенные Штаты	3,96	4,13	-1,50	10,71	7,38
Европейские страны	1,56	-1,28	-3,25	13,22	-1,34
Япония	-0,13	1,70	-1,62	-1,97	-14,99
Аргентина	6,21	-14,68	-13,89	26,38	28,47
Бразилия	2,85	-1,85	-23,01	11,07	16,30
Китай	11,75	2,70	2,45	20,42	3,00
Индия	8,86	3,17	-6,26	19,81	8,61
Индонезия	7,34	7,37	-5,40	12,03	7,80
Южная Африка	3,14	-3,89	-13,07	23,50	-3,02
Республика Беларусь	2,96	7,29	-4,72	11,14	8,72

Восстановление экономики ряда стран в 2021 г. было связано с ростом спроса на рабочую силу. В странах ОЭСР безработица, которая в условиях пандемии COVID-19 выросла до 7,1 % в 2020 г., снизилась почти на один процентный пункт в 2021 г. Во многих странах значительные государственные меры, принятые в 2020 г. для смягчения негативного воздействия пандемии на занятость, продолжались и в 2021 г., включая, в частности, поддержку краткосрочной занятости.

Ускорение экономической активности в сочетании со снижением ограничений на мобильность людей и бизнеса привело к росту цен на непродовольственные товары в целом и на энергоносители (следовательно, и на удобрения) [1]. В среднем цены на энергоносители в 2021 г. были вдвое выше, чем в 2020 г., после снижения на 30 % в период с 2019 по 2020 гг. Цены на природный газ, в частности, выросли на 263 %, что также было обусловлено холодной европейской зимой и напряженностью вокруг «Северного потока-2» (трубопровод, соединяющий российские поставки с европейским рынком). В 2021 г. цены на сырую нефть выросли на 64 % в годовом исчисле-

¹ По данным FAOSTAT. <https://www.fao.org/faostat/en/#data/MK>

нии, а цены на уголь также выросли в среднем более чем вдвое. В результате роста цен на энергоносители цены на удобрения выросли почти на 80 %. Конфликт России и Украины и последующее ужесточение санкций против России приведут к сокращению российского и украинского экспорта энергоносителей и удобрений [2].

Цены на продукты питания в 2021–2022 гг. продолжили рост, и этот рост был значительным. Мировые цены на продовольствие в 2022 г. в среднем были примерно на 43 % выше, чем в 2021 г., что является более значительным изменением в годовом исчислении, чем во время кризиса цен на продовольствие 2007–2008 гг. Рост цен был разным для разных товаров, но в целом был более скромным на рынках животноводства, чем на рынках сельскохозяйственных культур (рис. 2.1).

Мировое производство мяса сократилось в 2019 г. и не изменилось в 2020 г., что обусловлено, главным образом, воздействием африканской чумы свиней (АЧС) на сектор свинины в Китае. Мировое производство мяса выросло более чем на 4 % в 2021 г., главным образом, благодаря восстановлению производства свинины в Азии, а также увеличению ликвидации запасов в Китае после снижения цен. Сильный импортный спрос привел к росту мировых цен на мясо почти на 19 % в годовом исчислении в 2022 г. (на 8 % в 2021 г.).

Мировые рынки молочных продуктов пострадали от высокого спроса на импорт, особенно из Азии, и часто ограничивали экспортные поставки из основных регионов-производителей. Мировое производство молока выросло в большинстве регионов, во главе с Азией и Северной Америкой, что обусловлено как ростом поголовья крупного рогатого скота, так и повышением производительности ферм и надоев молока.

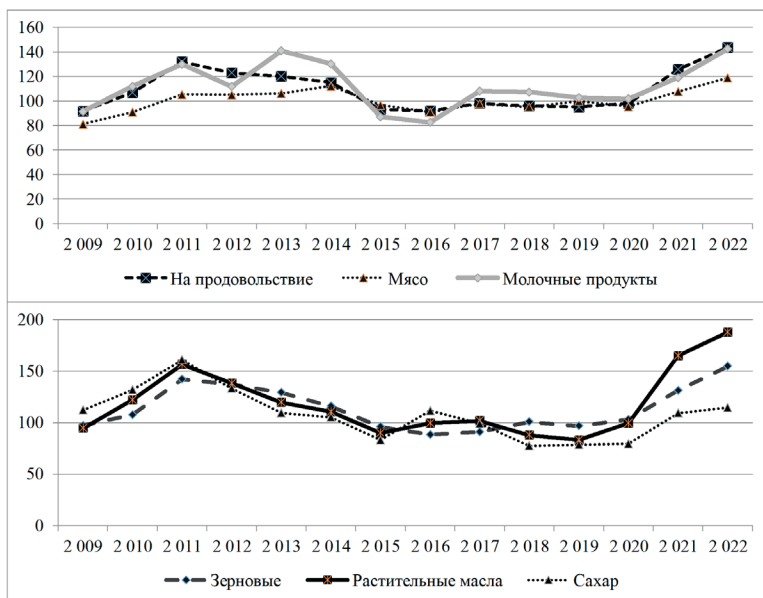


Рис. 2.1. Индексы мировых цен на продовольственные товары¹, 2009–2022 гг.

¹ Индекс продовольственных цен включает 5 индексов цен на товарные группы, представленные на графике. Вклад каждой группы в сводный индекс учитывался пропорционально ее средней доле в суммарном объеме экспорта продовольствия за 2014–2016 гг.

Индекс цен на мясо включает 35 средних экспортных/рыночных цен, по 4 товарным группам (говядина, свинина, птица и баранина) на 10 репрезентативных рынках. В рамках группы цены на различные виды мяса учитывались пропорционально их долям в общем объеме рынка соответствующей группы. Индекс цен на молочную продукцию рассчитывался на основе 8 ценовых котировок на 4 группы молочных продуктов (масло, сыр, сухое обезжиренное молоко (СОМ) и сухое цельное молоко (СЦМ)) на двух репрезентативных рынках.

Индекс цен на зерновые составлен на основе следующих показателей: индекс цен Международного комитета по зерну (МКЗ) на пшеницу (представляет собой среднее значение 10 различных котировок пшеницы); индекс цен МКЗ на кукурузу (среднее значение 4 различных котировок кукурузы); индекс цен МКЗ на ячмень (среднее значение 5 различных котировок ячменя); 1 экспортная цена сорго и сводный индекс цен ФАО на рис.

Индекс цен на растительные масла представляет собой средневзвешенное значение цен на 10 различным видов масел.

Индекс цен на сахар составлен на основе международных цен.

Однако уменьшение количества осадков и повышение цен на зерно привели к небольшому снижению производства в Южной Америке. В целом мировые цены на молочную продукцию практически непрерывно продолжили тенденцию к росту, начавшуюся в середине 2020 г. В среднем цены на молочные продукты в 2022 г. были на 42 % выше, чем в 2021 г.

Мировые цены на продукцию растениеводства в 2022 г. выросли еще сильнее. Рынки масличных культур, уже поддерживаемые высоким спросом на импорт кормов из Китая в 2020 г., оказались под дополнительным давлением из-за восстановления спроса на растительные масла и продолжающегося роста спроса на корма для жмыха и шрота. Несмотря на сильный рост производства масличных культур, запасы в основных странах-экспортерах сократились в течение 2020–2021 гг. Как следствие, средние цены на растительные масла в 2022 г. по сравнению с 2021 г., выросли на почти две трети в годовом исчислении.

В 2021 г. мировое производство зерновых немного увеличилось. Увеличение производства фуражного зерна, особенно в Китае, Украине и США, более чем компенсировало снижение производства пшеницы, особенно в Канаде и США. Снижение частоты засух и наводнений в Азии способствовало увеличению мирового производства риса. В то время как потребление зерновых в основном росло в соответствии с ростом населения, потребление кормов, особенно пшеницы, росло еще сильнее из-за увеличения производства животноводческой продукции и размеров стада, а также роста цен на шрот. Снижение соотношения запасов к использованию и сильный рост китайского импорта кукурузы способствовали росту цен на зерновые, которые в среднем в 2022 г. были на 55 % выше, чем в 2021 г.

Восстановление производства, особенно в Европейском Союзе и Таиланде в 2021 г., обратило вспять трехлетний спад мирового производства сахара. Несмотря на этот рост, объем производства не соответствовал спросу, который был подкреплен восстановлением экономики и особенно сильным ростом в Индии и Китае. Ввиду сохраняющейся напряженности на рынке мировые цены на сахар в 2022 г. в среднем были на 15 % выше, чем в 2021 г.

В целом средние доходы фермерских хозяйств (включая бюджетные трансферты от сельскохозяйственной политики) продолжали

расти с 2016 г. Это говорит о том, что в среднем и отчасти благодаря быстрым политическим мерам пандемия COVID-19 не имела серьезных негативных последствий для доходов фермеров [2].

В последние годы помимо гуманитарных, экономических и других мер, страны начали осуществлять меры по уменьшению степени воздействия военных действий, как для сельскохозяйственных производителей, так и для потребителей. Среди них наиболее заметными являются изменения в торговой политике стран. Несколько стран объявили, ввели или продлили экспортные запреты, налоги или другие экспортные ограничения, включая Египет (основные продукты питания); Венгрия, Молдова и Сербия (зерно); и Аргентина (соевые бобы и соевые продукты). Китай, которому принадлежит значительная доля мировых запасов зерна, дал понять, что может сдерживать экспорт риса. Турция запретила экспорт зерна и ряда других продовольственных товаров, хранящихся на таможенных складах в турецких морских портах. Эти меры дополняют экспортные запреты, введенные Россией.

Тем не менее, Аргентина также прекратила регистрацию экспортных продаж соевого масла и шрота и возобновила экспортные продажи обоих продуктов, что может частично компенсировать эффект более высокой экспортной пошлины. Аргентина также увеличила годовую экспортную квоту на пшеницу [2].

Некоторые страны снизили импортные барьеры. Например, Швейцария решила снизить импортные пошлины на фуражное зерно, а Турция приостановила требования к документации для импорта сельскохозяйственной продукции или транзитной торговли, загружаемой из Украины. Израиль увеличил квоту на импорт столовых яиц, Египет облегчил импорт, временно повысив предел влажности для импортируемой пшеницы. Бразилия временно отменила импортные пошлины на ряд сельскохозяйственных товаров, включая этанол и соевое масло.

В более широком смысле Европейский союз также объявил об использовании «зеленых полос» по суше для облегчения импорта сельскохозяйственной продукции из Украины. Несколько южноамериканских стран также представили в ФАО предложение об исключении удержаний из международных санкций в отношении России.

В настоящее время становится очевидным, что внутренние меры в ответ на кризис на сегодняшний день должны быть сосредоточены на смягчении производственных ограничений, прямой поддержке производителей сельскохозяйственной продукции и рынков труда. Европейский союз запустил несколько политик, позволяющих оказывать дополнительную поддержку фермерам. Германия объявила, что в 2022 г. она в порядке исключения разрешит использование в качестве корма сельскохозяйственных культур, выращенных на экологически приоритетных территориях в категориях «паровые земли» и «промежуточные культуры». Испания, Финляндия, Франция и Китай предоставили дополнительные средства, чтобы помочь фермерам справиться с высокими затратами на производство. Аналогичным образом Китай предоставил дополнительную поддержку для стабилизации доходов и компенсации производителям зерна растущих затрат на сырье, в то время как Чешская Республика также отменила обязательное смешивание биотоплива, чтобы увеличить доступность зерна на рынке.

Помимо этих мер первого реагирования, страны также активизируют усилия по снижению своей уязвимости к таким потрясениям и повышению своей устойчивости в более широком смысле. Некоторые страны, такие как Болгария и Египет, активизировали усилия по созданию стратегических запасов продовольствия или кормов. Некоторые активизировали дипломатические усилия по открытию новых рынков для своей продукции, ранее экспортированной в Россию (например, Колумбия), или по поиску альтернативных источников для удовлетворения своих потребностей в импорте, особенно удобрений (например, Бразилия, Коста-Рика). Также прилагаются дополнительные усилия для облегчения и продвижения отечественных поставок альтернатив импортным удобрениям, например, за счет источников органических удобрений или, в более долгосрочной перспективе, внутреннего производства удобрений из ископаемого топлива.

Со своей стороны, Украина ввела требования по экспортным лицензиям на экспорт пшеницы, пшеницы и яиц с 6 марта 2022 г.; кукурузное и подсолнечное масло, первоначально включенные в него, были исключены из списка продуктов, подлежащих экспортному лицензированию. 12 марта 2022 г. Украина также ввела фактический запрет на экспорт ряда минеральных удобрений. Что касается

импорта, то 16 марта 2022 г. Украина отменила акцизы на все импортируемые товары. Внутри страны Украина ввела дополнительную программу кредитования фермеров и активизировала усилия по созданию стратегических запасов продовольствия и кормов.

Политика, реализуемая в ответ на последствия конфликта России и Украины, сосредоточена в различных областях, причем в краткосрочной перспективе доминирует торговая политика. Большинство из этих мер направлено на то, чтобы оградить внутренние рынки от значительного роста мировых цен на сельскохозяйственную продукцию и ресурсы. Тем не менее, хотя экспортные запреты и другие ограничения могут сдерживать рост внутренних цен на охваченные товары, они еще больше ускорят скачок цен на международных рынках и подорвут доверие стран к надежности международной торговой системы как источника поставок. По этой причине эксперты считают, что следует избегать экспортных ограничений, а там, где они уже введены, их следует как можно скорее отменить. Напротив, снижение импортных барьеров и упрощение торговых процедур могут облегчить торговлю и функционирование международных рынков и должны быть, насколько это возможно, постоянными.

Наряду с этим, высказываются экспертные мнения о необходимости в сложившихся условиях ослабления экологических ограничений, подчеркивающих компромисс между целями экологической устойчивости и насущными опасениями по поводу нехватки мировых запасов продовольствия и потенциальных последствий для продовольственной безопасности.

Таким образом, мировые тенденции показывают, что реализация мер аграрной политики, в первую очередь, должна быть направлена на защиту внутренних интересов страны, поддержание национальной продовольственной безопасности, защиту экономики от негативного воздействия внешних вызовов и угроз. В этой связи нами предлагается выделение блоков мер поддержки сельского хозяйства, получивших наибольшее распространение в мировой практике на современном этапе (рис. 2.2):

I. **Меры чрезвычайного реагирования** (в ответ на пандемию, военные конфликты, экономические санкции, изменение климата и пр.).

II. **Меры поддержки, имеющие социальную направленность** (сохранение сельского хозяйства и сельских территорий как места для работы и проживания, поддержание высокого уровня доходов и

социальных гарантий работников в сельской местности, развитие производственной и социальной инфраструктуры в сельской местности и пр.).

III. *Меры, направленные на повышение экономической эффективности сельскохозяйственного производства* (стимулирование деловой активности субъектов хозяйствования, повышение доходности и финансовой устойчивости субъектов хозяйствования, рост добавленной стоимости продукции по всем стадиям производственно-сбытовой цепочки «производство – переработки – торговля», поддержка экспорта сельскохозяйственной продукции и продуктов питания и др.).

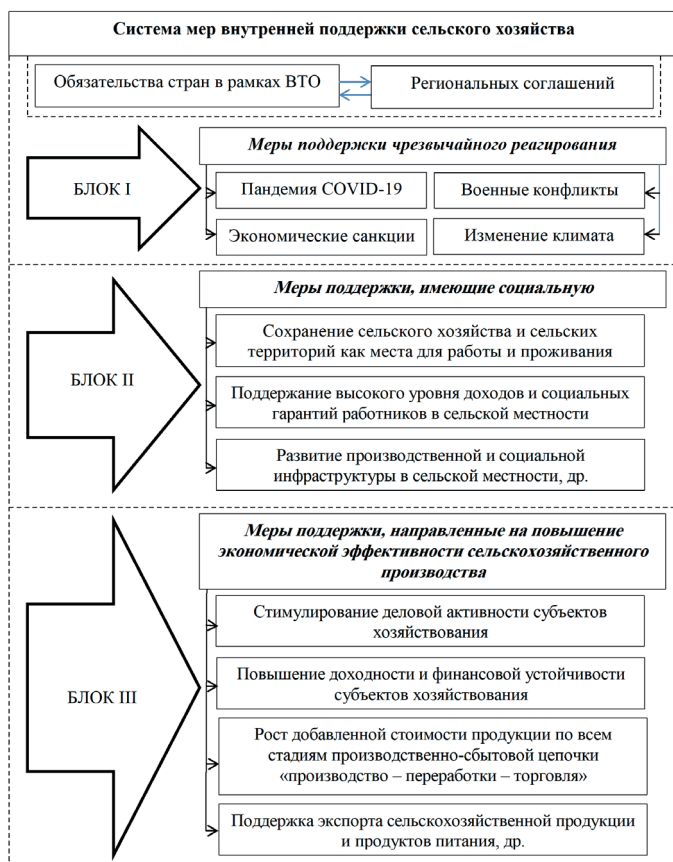


Рис. 2.2. Система мер внутренней поддержки сельского хозяйства, применяемая в мировой практике

2.2. Рекомендации по формированию методологических подходов по совершенствованию системы государственной поддержки сельского хозяйства с учетом оценки эффективности ее применения

2.2.1. Методические подходы по совершенствованию системы государственной поддержки сельского хозяйства в условиях необходимости реализации мер чрезвычайного реагирования

Для выработки объективных сложившимся ситуациям мер поддержки аграрной сферы, важно, прежде всего, от какого воздействия следует защитить производителя. В этой связи необходимо комплексное изучение и использование зарубежного опыта. Так, в последние годы мир столкнулся со следующими ситуациями, требующими незамедлительного особого реагирования: пандемия, экономические санкции, усиление влияния изменения климата и др. Все эти ситуации требуют реализации дополнительных специальных мер аграрной политики.

Пандемия COVID-19. Опыт показывает, что страны могут столкнуться с проблемами, напрямую оказывающими влияние на эффективность деятельности. При этом меры поддержки, как показывает мировой опыт, направлены на повышение доходности и стимулирование деловой активности экономическими методами (снижение ставок налогов и отчислений, установление надбавок к цене, выплата дополнительных компенсаций на удешевление основных и оборотных средств) (табл. 2.2).

Таким образом, выработанные рекомендации могут служить методологической основой для выработки мер реагирования в случае возникновения проблем в сельском хозяйстве, вызванных пандемией.

Рекомендации по совершенствованию мер поддержки сельского хозяйства в условиях пандемии и других схожих чрезвычайных ситуаций

Проблемы, с которыми может столкнуться сельское хозяйство

дефицит кадров;
 снижение поставок сырья и комплектующих в рамках сложившихся каналов;
 снижение объемов реализации произведенной продукции;
 сокращение объема реализации сельскохозяйственной продукции;
 снижение конкурентоспособности и падение цен на производимую продукцию

Причины возникновения проблем

введение режима «локдаун»¹;
 массовая заболеваемость;
 сокращение объемов производства сырья и комплектующих;
 закрытие отдельных производств;
 ограничение перемещения населения и грузов

Возможная форма проявления возникающих проблем¹

несоблюдение технологий на всех этапах производства продукции;
 сокращение объемов производства продукции;
 снижение продуктивности животных;
 сокращение урожайности культур;
 рост падежа животных

Индикаторы, сигнализирующие о необходимости принятия дополнительных мер поддержки

рост заболеваемости;
 введение режима «локдаун»;
 снижение объемов производства продукции, в том числе по видам;
 снижение среднерайонной урожайности сельскохозяйственных культур,
 продуктивности животных;
 усиление волатильности цен на потребительском рынке

Меры аграрной политики, возможные для применения с целью решения возникающих проблем

предоставление налоговых льгот, в том числе по подоходному налогу, отчислениям в социальные фонды (в том числе временных преференций), налоговых отсрочек, рассрочек, каникул и пр. (без взимания платы за их предоставление);
 финансирование развития производственной и социальной инфраструктуры;
 компенсация частичной или полной стоимости пакета медицинских услуг;
 реализация мер, стимулирующих рост заработной платы;
 предоставление бюджетных грантов на открытие малого бизнеса на селе;
 установление надбавок к цене;
 ценовая поддержка;
 компенсация части затрат на ресурсы;
 компенсация потерь банков от выдачи льготных кредитов;
 формирование резервных фондов продовольствия и кормов;
 товарные и закупочные интервенции

¹ строгие санитарно-эпидемиологические ограничения по перемещению граждан; режим, при котором люди остаются там, где были (карантин, самоизоляция, комендантский час).

Механизм действия предлагаемых мер

стимулирование деловой активности, в том числе посредством поддержания доходности;
стимулирование привлечения внешних и внутренних инвестиций;
повышение привлекательности сельской местности для проживания и приложения труда;
использование продовольствия из резервных фондов позволяет обеспечить население продовольствием и животноводство кормами в период снижения собственного производства;
снижение затрат на производство продукции, выпуск конкурентоспособной продукции, повышение цен производителей сельскохозяйственной продукции до уровня, обеспечивающего требуемый уровень доходности

Способы принятия решений о выделении дополнительных средств

Внесение изменений в государственную программу развития аграрного бизнеса, подпрограмму, касающуюся формирования общих условий развития АПК

Источники финансирования дополнительных мер

Необходимо предусмотреть страховую фонд на уровне бюджетных средств, предусмотренных на финансирование реализации мероприятий государственной программы развития аграрного бизнеса. При недостатке средств фонда больше уделять внимания разработке мер поддержки, не предусматривающих прямого бюджетного финансирования (льготы по налогам и отчислениям, предоставление отсрочки, рассрочки и списание задолженности по платежам в бюджет и внебюджетные фонды)

Величина необходимой суммы прямой бюджетной поддержки, а также недополученной выгоды

Может быть определена как разница между уровнем, сложившимся до пандемии и фактическим значением (с корректировкой на уровень инфляции):
стоимости ресурсов, потребляемых сельским хозяйством;
уровнем доходности за последние пять лет (при этом принимается во внимание средний уровень по региону, с различной степенью детализации, но не ниже, чем по району);
ценами на реализуемую сельскохозяйственную продукцию

Целевые индикаторы эффективности применения предлагаемых мер поддержки и их установленные значения

темпа роста добавленной стоимости в сельском хозяйстве – не ниже уровня предыдущих пяти лет;
среднемесячная заработная плата в сельском хозяйстве – не ниже уровня среднереспубликанского значения за предыдущий период с корректировкой на уровень инфляции;
темпа роста инвестиций в основной капитал – не ниже 1,0 (с учетом уровня инфляции);
коэффициент использования государственной поддержки в целом по отрасли, области, району – не ниже 0,8;

Наряду с рассмотренными ранее проблемами, в последние годы производители и население нашей страны и ряда других государств столкнулись с новыми острыми проблемами, вызванными вводимыми **экономическими санкциями**. В мире также уже накоплен опыт принятия мер в ответ на экономические санкции. Обобщая такой

опыт, нами выработаны рекомендации по обоснованию методических подходов по совершенствованию мер поддержки сельского хозяйства в условиях экономических санкций (табл. 2.3).

Таблица 2.3

Рекомендации по совершенствованию мер поддержки сельского хозяйства в условиях экономических санкций

Проблемы, с которыми может столкнуться сельское хозяйство
снижение поставок сырья и комплектующих в рамках сложившихся каналов; снижение объемов реализации произведенной продукции, в том числе на экспорт
Причины возникновения проблем
запрет на ввоз импортного сырья и комплектующих; запрет за экспорт агропродовольственной продукции; нарушение порядка проведения банковских расчетов, в том числе по внешнеторговым сделкам
Возможная форма проявления возникающих проблем
несоблюдение технологий на всех этапах производства продукции; сокращение объемов производства и реализации продукции; снижение продуктивности животных; сокращение урожайности культур; рост падежа животных; снижение конкурентоспособности и падение цен на производимую продукцию; увеличение сроков поставки сырья и комплектующих для производства сельскохозяйственной продукции; снижение доходности
Индикаторы, сигнализирующие о необходимости принятия дополнительных мер поддержки
снижение объемов производства и реализации продукции, в том числе по видам (снижение среднерайонных показателей); сокращение среднерайонных показателей урожайности сельскохозяйственных культур, продуктивности животных; усиление волатильности цен на потребительском рынке; снижение доходности
Меры аграрной политики, возможные для применения с целью решения возникающих проблем
предоставление налоговых льгот, в том числе по подоходному налогу, отчислениям в социальные фонды (в том числе временных преференций), налоговых отсрочек, рассрочек, каникул и пр. (без взимания платы за их предоставление); предоставление бюджетных грантов на открытие малого бизнеса на селе, в том числе в части проведения политики импортозамещения; установление надбавок к цене; компенсация части затрат на основные и оборотные средства; компенсация потерь банков от выдачи льготных кредитов; формирование резервных фондов продовольствия и кормов (механизм представлен в разделе 3.2.2); товарные и закупочные интервенции; меры по развитию венчурного финансирования

Механизм действия предлагаемых мер

стимулирование деловой активности, в том числе посредством поддержания доходности;
стимулирование привлечения внешних и внутренних инвестиций;
повышение привлекательности сельской местности для проживания и приложения труда;
использование продовольствия из резервных фондов позволяет обеспечить население продовольствием и животноводство кормами в период снижения собственного производства;
снижение затрат на производство продукции, выпуск конкурентоспособной продукции;
повышение цен производителей сельскохозяйственной продукции до уровня, обеспечивающего требуемый уровень доходности

Способы принятия решений о выделении дополнительных средств

Внесение изменений в государственную программу развития аграрного бизнеса, подпрограмму, касающуюся формирования общих условий развития АПК

Источники финансирования дополнительных мер

За счет бюджетных средств, предусмотренных на финансирование реализации мероприятий государственной программы развития аграрного бизнеса. При недостатке средств больше уделять внимания разработке мер поддержки, не предусматривающих прямого бюджетного финансирования (льготы по налогам и отчислениям, предоставление отсрочки, рассрочки и списание задолженности по платежам в бюджет и внебюджетные фонды)

Величина необходимой суммы прямой бюджетной поддержки, а также недополученной выгоды

Может быть определена как разница между уровнем, сложившимся до введения санкций, и фактическим значением (с корректировкой на уровень инфляции): стоимости ресурсов, потребляемых сельским хозяйством;
уровнем доходности за последние пять лет (при этом принимается во внимание средний уровень по региону, но не ниже, чем по району);
ценами на реализуемую сельскохозяйственную продукцию

Целевые индикаторы эффективности применения предлагаемых мер поддержки и их целевые значения

Темп роста добавленной стоимости в сельском хозяйстве – не ниже уровня предыдущих пяти лет с корректировкой на уровень инфляции;
темперост инвестиций в основной капитал – не ниже 1,0 (с учетом уровня инфляции);
коэффициент использования государственной поддержки в целом по отрасли, области, району – не ниже 0,8

Таким образом, разработанные рекомендации включают как обоснование возникающих вследствие чрезвычайных ситуаций проблем, включая формы их проявления, так и необходимые меры аграрной политики, механизм их действия и ожидаемые результаты.

2.2.2. Методологические подходы по формированию и управлению страховыми (чрезвычайными) фондами продовольствия и кормов как меры поддержки сельского хозяйства, имеющей социальную и экономическую направленность

Как показали исследования, при возникающих чрезвычайных ситуациях (пандемия, экономические санкции, экологические проблемы, изменение климата и пр.) страны все больше внимания уделяют проработке вопроса создания и управления страховыми (чрезвычайными) фондами продовольствия и кормов для животноводства (далее – СФПК). Наличие в стране таких фондов создает гарантии поддержания продовольственной безопасности на определенный промежуток времени до решения возникших проблем. Наряду с этим, мировой опыт показывает эффективность использования данного механизма как инструмента экономического регулирования уровня цен на агропродовольственную продукцию, а также как коммерческую единицу, способную получать прибыль в результате проведения торговых и закупочных интервенций.

В Республике Беларусь уже сформирована законодательная база для формирования и использования продовольственных фондов. Так, принято Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 04.10.2022 № 658 «О стабилизационных фондах товаров» (вместе с «Положением о порядке формирования и использования стабилизационных фондов товаров»). Данное постановление касается формирования на территории соответствующих административно-территориальных единиц и использования стабилизационных фондов товаров, производство которых носит сезонный характер¹ или запасы которых необходимо создать с учетом обеспечения сбалансированности потребительского рынка. Реализация этого документа позволяет сглаживать сезонные колебания предложения такой продукции и удовлетворение спроса. В то же время, в условиях экономических санкций, административных запретов и ограничений на торговлю продовольствием, вводимых странами для защиты национальных интересов, и других чрезвычайных ситуаций, такой меры

¹ Свежие картофель продовольственный, капуста белокочанная, морковь столовая, свекла столовая, лук репчатый и яблоки.

может оказаться недостаточно для поддержания национальной продовольственной безопасности.

С целью регулирования сбалансированности агропродовольственного рынка формирование и применение СФПК предусматривает определение следующих значимых параметров:

- перечень продукции, по которой государству необходимы СФПК;

- сроки обновления запасов;
- качественные стандарты закупаемого продовольствия и кормов;
- прогноз сельскохозяйственного производства, импорта, экспорта и потребностей на внутреннем рынке, конъюнктуры цен;
- предельный уровень цен при закупке продовольствия и кормов для создания СФПК;
- количество, сроки и место закупки каждого вида продукции;
- допустимый уровень отпускных цен продажи продовольствия и кормов из страховых запасов.

Основными задачами СФПК как инструмента экономического регулирования рынка продовольствия должны стать:

- поддержание оптимального уровня доходности товаропроизводителей; стимулирование производств, приоритетных для государства;

- формирование конкурентной среды продуктовых рынков, рыночное ориентирование товаропроизводителей;

- пополнение стратегических запасов продовольствия и кормов;
- обеспечение стандартов качества в соответствии с требованиями мирового рынка;

- ликвидация межотраслевых диспропорций и установление устойчивых связей между субъектами рынка;

- создание информационной базы для прогнозирования конъюнктуры продуктовых рынков и планирования деятельности субъектов.

Выработанные рекомендации предполагают, что формирование СФПК в Республике Беларусь должно осуществляться исходя из того, что данный фонд будет использоваться как для поддержания национальной продовольственной безопасности, так и инструмент экономического регулирования цен на продовольствие и корма посредством влияния на спрос и предложение на данный вид продукции (проведение торговых и закупочных интервенций) (рис. 2.3).

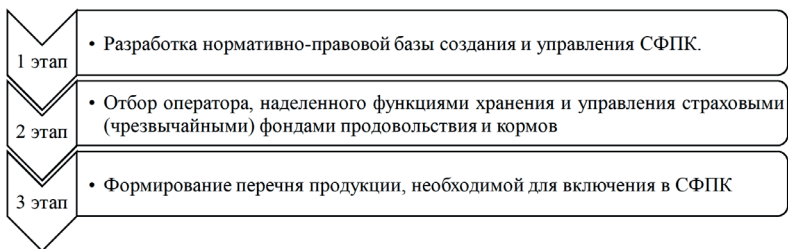


Рис. 2.3. Этапы формирования СФПК

Функционирование данного механизма предусматривает эффективное межведомственное взаимодействие ряда государственных структур с конкретизацией их функций и условий взаимодействия (рис. 2.4).

Субъекты интервенционного процесса	Правительство Республики Беларусь; Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь , Министерство финансов, Министерство антимонопольного регулирования и торговли, агент (оператор) ; сельскохозяйственные организации; биржи, страховщики, банки-кредиторы;
Условия определения агента Минсельхозпрода	– на конкурсной основе; – из числа предприятий-заготовителей, банков, страховых компаний, бирж, а также консультационных центров, работающих на основе коммерческого расчета; – сроком на 3 года;
Основные критерии отбора агента	– наличие необходимых трудовых ресурсов; – опыт участника по оказанию финансовых и хозяйственных услуг (хранение, страхование); – отсутствие задолженности по налогам и иным платежам в бюджет и др.;
Источники финансирования интервенционного процесса	– собственные средства агента (оператора) и кредитные ресурсы; – выручка от реализации продукции из интервенционного фонда (после уплаты налогов); – средства республиканского бюджета, предусмотренные на финансирование мероприятий Государственной программы развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь;
Направления использования финансовых средств	– приобретение продовольствия и кормов в СФПК; – возврат собственных и кредитных средств, расходы на оплату затрат оператора, связанных с организацией хранения и страхования запасов фонда, а также обслуживание кредитов
Согласование минимальных цен для проведения закупочных интервенций и максимальных – для проведения товарных интервенций	Министерство антимонопольного регулирования и торговли
Определение объемов закупок товаров и потребности в бюджетных средствах на эти цели	Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь совместно с Министерством антимонопольного регулирования и торговли

Объем фонда определяется исходя из фактических объемов производства продукции в сопоставлении с внутренним потреблением (фонды, сформированные на уровне 15–20 % всей годовой потребности)

Рис. 2.4. Основные элементы работы механизма проведения закупочных и товарных интервенций в Республике Беларусь

Нами был выработан примерный перечень функций Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь:

- согласование нормативного, правового и методологического обеспечения процесса, включая приобретение сельскохозяйственной продукции у сельскохозяйственных товаропроизводителей и реализацию продукции из СФПК;

- согласование методики расчета предельных минимальных и максимальных уровней цен и предельного размера платы за услуги по хранению приобретенной продукции (по представлению Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь);

- участие в выработке критериев отбора сельскохозяйственной продукции для включения в перечень (ассортимент);

- участие в выработке критериев и согласовании правил проведения конкурсного отбора оператора (агента);

- участие в выработке критериев и проведении конкурсного отбора банков-кредиторов, осуществляющих кредитование расходов на приобретение агропродовольственной продукции (совместно с Министерством антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь, Министерством финансов Республики Беларусь и другими);

- мониторинг учета запасов СФПК на балансе агента (оператора);

- согласование формы отчета о состоянии СФПК для агента (оператора).

В целях формирования условий для создания и управления СФПК считаем целесообразным предусмотреть проведение процедуры выделения отдельного национального субъекта хозяйствования (агента, оператора) с наделением его частью функций по организации процесса проведения закупки, хранения и распределения фонда. Организационная структура фонда будет зависеть от организационно-правовой формы выбранного агента (оператора).

В рамках таких подходов Министерству сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь целесообразно в пределах своих функций предусмотреть участие в проведении отбора на конкурсной основе **агента (оператора)** сроком на 3–5 лет из числа:

- эффективно работающих крупных сельскохозяйственных и перерабатывающих организаций;
- предприятий-заготовителей;
- банков;
- страховых компаний;
- бирж;
- консультационных центров, работающих на основе коммерческого расчета.

Критериями отбора оператора могут стать:
наличие необходимых трудовых ресурсов;
опыт участника по оказанию финансовых и хозяйственных услуг (хранение, страхование и пр.);
отсутствие задолженности по налогам и иным платежам в бюджет;
наличие мощностей для хранения запасов фонда и пр.

Таким образом, агент (оператор) будет одновременно представлять интересы Министерства антимонопольного регулирования, Министерства сельского хозяйства, Министерства труда и социальной защиты Республики Беларусь, местных органов исполнительной власти, сельских товаропроизводителей и других субъектов процесса и являться связующим звеном между ними, а также отвечать за организацию процессов формирования и распределения страхового (чрезвычайного) фонда продовольствия и кормов.

Примерный перечень функций агента (оператора):

- организация процесса формирования и использования фонда (самостоятельно либо с привлечением сторонних организаций, по согласованию с Министерством сельского хозяйства и продовольствия);
- проведение закупочных и товарных интервенций;
- учет запасов фонда на своем балансе;
- бухгалтерский учет операций, связанных с движением объемов СФПК;
- формирование отчетов о состоянии фонда.

На первоначальном этапе в качестве источников финансирования могут быть:

- кредитные ресурсы, в том числе на льготных условиях;
- собственные средства агента (поскольку данный вид экономической деятельности может рассматриваться как коммерческая деятельность, приносящая прибыль);

- бюджетные средства;
- средства внутренних и внешних инвесторов (поскольку данный вид экономической деятельности может рассматриваться как коммерческая деятельность, приносящая прибыль).

Для эффективного функционирования СФПК важно определение критериев отбора и формирование перечня продукции, необходимой для включения в фонды. Методические подходы по формированию перечня приведены в приложении 3.

Минимальный необходимый уровень фондов агропродовольственной продукции (по видам – i -вида PC_{\min}) может быть определен с использованием подходов, заложенных в Доктрине национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь до 2030 года по следующей формуле:

$$PC_{\min_i} = \frac{OK_{\max_i}}{P_{\text{крит}_i}} \quad (2.1)$$

где OK_{\max_i} – максимальное отрицательное отклонение объема производства агропродовольственной продукции, сырья и продовольствия i -вида от критического уровня продовольственной безопасности за долгосрочный период;

$P_{\text{крит}_i}$ – объем потребности в агропродовольственной продукции, сырье и продовольствии i -вида по критическому уровню продовольственной безопасности.

Достаточный уровень фондов агропродовольственной продукции i -вида PC_{d_i} определяется по формуле

$$PC_{d_i} = \frac{OK_{c_i}}{P_{\text{опт}_i}} \quad (2.2)$$

где OK_{c_i} – среднее отрицательное отклонение объема производства агропродовольственной продукции i -вида от оптимистического уровня продовольственной безопасности за долгосрочный период;

$P_{\text{опт}_i}$ – объем потребности в агропродовольственной продукции i -вида по оптимистическому уровню продовольственной безопасности.

Наряду с использованием фондов продовольствия и кормов в случае чрезвычайной ситуации, данный инструмент может быть использован для регулирования процесса ценообразования на агропродовольственную продукцию. Для этого могут быть использованы подходы, применяемые при проведении товарных и закупочных интервенций.

В Беларуси применение интервенций как способа воздействия на цены реализации сельскохозяйственной продукции в стране не получило должного распространения. В то же время требуется расширение практики применения рыночных механизмов стабилизации цен, что вызывает необходимость выработки мер по совершенствованию системы проведения интервенций в Беларуси.

Нами были выработаны условия использования СФПК как инструмента экономического регулирования цен (рис. 2.5).

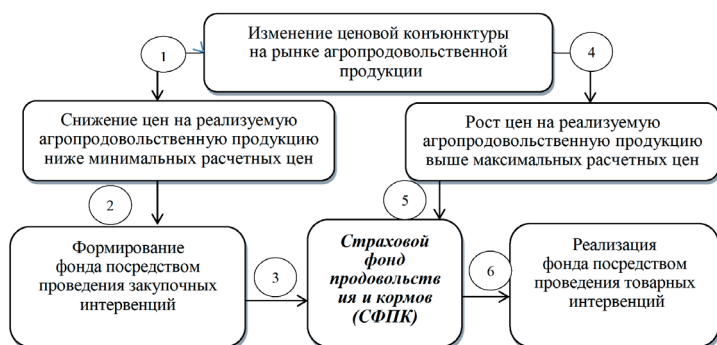


Рис. 2.5. Условия использования СФПК как инструмента экономического регулирования цен

Для проведения закупочных интервенций предлагается рассчитывать минимальные цены, которые могут являться сигналом на рынке для проведения интервенции. Для соблюдения баланса интересов всех участников внутреннего рынка и обеспечения конкурентоспособности продукции расчет предельных уровней минимальных цен может проводиться на основе средних сложившихся цен на аналогичные виды продукции на внутреннем рынке за предыдущий период (год), сформированных в период наиболее массового предложения продукции, скорректированных на уровень инфляции.

Учитывая то, что средние цены на сельскохозяйственную продукцию в Республике Беларусь формируются не только на основе спроса и предложения, но и под влиянием проводимой государственной аграрной политики, при расчете минимальных цен могут быть использованы среднереализационные цены, сложившиеся на рынке Российской Федерации.

Максимальные цены для проведения товарных интервенций следует определять исходя их сложившейся конъюнктуры рынка и наличия платежеспособного спроса на внутреннем и внешнем рынках.

В целом создание и использование СФПК позволяет гарантировать национальную продовольственную безопасность на период возникновения чрезвычайной ситуации и в то же время при стабилизации обстановки может быть использован как инструмент экономического регулирования цен на продовольствие и корма и, тем самым поможет обеспечить сбалансированность и устойчивость функционирования продуктовых рынков в кратко-, средне- и долгосрочный периоды.

2.2.3. Методические подходы по совершенствованию системы государственной поддержки сельского хозяйства, направленной на повышение экономической эффективности

Проведенные на предыдущих этапах исследования показали, что выделение мер прямой бюджетной поддержки может давать различную отдачу в зависимости от вида производимой продукции, а также исходя из того, куда направляются средства бюджета.

С точки зрения экономической эффективности следует понимать, что наиболее эффективно будет вложение средств в производство и предприятия, которые могут работать результативно и без привлечения поддержки. В то же время практика показывает, что наибольшую часть поддержки получают те предприятия, которые в силу природно-климатических, макроэкономических и других условий не могут обеспечить получение прибыли. Поэтому, считаем, что оказание государственной поддержки с целью получения прироста экономического эффекта не всегда целесообразно. Меры поддержки должны создавать условия для эффективной деятельности, но не создавать такой эффект.

Мировые тенденции таковы, что наращивание объемов производства сельскохозяйственной продукции возможно интенсивными методами. Введение субсидии, увязанной с ростом продуктивности животных и урожайности культур, может привести к росту экономической эффективности АПК в целом. Фактические данные показывают, что себестоимость единицы производимой продукции снижается по мере роста продуктивности (урожайности). Так, рост молочной продуктивности коров обуславливает снижение себестоимости в среднем на 25 руб. при росте продуктивности на 1 т/гол. При этом установлена высокая степень связи между продуктивностью и себестоимостью одной тонны произведенного молока ($R^2 = 0,9055$) (табл. 2.4).

Таблица 2.4

Зависимость продуктивности коров и себестоимости единицы произведенного молока в сельскохозяйственных организациях системы Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь

Номер группы	Группы по среднегодовому удою, кг/гол	Средний удой по группе, кг/гол	Количество предприятий в группе, ед.	Себестоимость единицы продукции в среднем по группе, руб./т
1	До 1500	1371	23	842
2	1501–2000	1815	61	840
3	2001–2500	2268	86	833
4	2501–3000	2747	88	791
5	3001–3500	3263	83	780
6	3501–4000	3756	58	749
7	4001–4500	4268	55	738
8	4501–5000	4711	61	703
9	5001–5500	5265	61	705
10	5501–6000	5782	65	697
11	6001–6500	6273	53	699
12	6501–7000	6731	45	682
13	7001–7500	7221	40	670
14	7501–8000	7697	35	684
15	8001–8500	8231	27	669
16	8501–9000	8789	25	664
17	9001–10000	9421	28	669
18	10000 и выше	11000	14	597

Аналогичная зависимость выявлена по производству продукции выращивания КРС, свиней, производству зерновых, семян рапса и картофеля (прил. 4).

Таким образом, выявленные зависимости позволяют выдвинуть гипотезу о целесообразности на данном этапе установления субси-

дий на голову скота и на гектар сельскохозяйственных угодий с увязкой с ростом продуктивности (урожайности) (здесь и далее – эффективная субсидия). При использовании такой схемы платежи производятся при увеличении продуктивности (урожайности) по сравнению с базовым уровнем.

Таким образом, предлагаемая нами система государственной поддержки предусматривает следующие основополагающие методические подходы:

1. Выделение эффективных субсидий осуществляется в рамках реализации Государственной программы «Аграрный бизнес» на 2021–2025 годы.
2. Выплаты осуществляются всем субъектам хозяйствования, имеющим в пользовании сельскохозяйственные угодья и осуществляющим деятельность по производству сельскохозяйственной продукции в базовом периоде и включенным областным исполкомом в перечень организаций, имеющих право на получение таких субсидий. Для включения в перечень сельскохозяйственной организации следует подать заявление. Критерии отбора организации разрабатываются совместно Министерством антимонопольного регулирования и торговли, Министерством сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь, местными органами исполнительной власти и другими заинтересованными лицами
3. Выплаты осуществляются в установленном размере с учетом возможностей бюджета по ставкам, дифференцированным в зависимости от вида производимой продукции и величины прироста продуктивности (урожайности), а также для продукции растениеводства – с учетом кадастровой оценки сельскохозяйственных угодий. В зависимости от состояния финансово-кредитной системы, величины инфляции, размер выплат может корректироваться в большую сторону по решению правительства
4. Выделение эффективных субсидий проводится за счет средств местных бюджетов, а также субвенций, передаваемых в бюджеты областей, предусмотренных на субсидирование АПК
5. В основу расчета размера величины субсидии положены условия в базовом и отчетном периодах. Показателями, характеризующим такие условия, могут быть: продуктивность животных по видам выпускаемой продукции, урожайность культур, себестоимость единицы производимой продукции по ее видам, поголовье животных, площадь посева культур на конкретном предприятии, также средние показатели продуктивности (урожайности) и себестоимости по району (области)¹,
6. Размер субсидии может быть установлен по двум вариантам: 1. На голову скота и на гектар посева культур. 2. На единицу произведенной продукции
7. Целью выплат является возмещение части затрат, необходимых для создания условий для роста продуктивности (урожайности)
8. Выплаты субсидий будут производиться всем сельскохозяйственным организациям, включенным в перечень организаций, имеющих право на получение таких субсидий, в том случае, если средний уровень продуктивности животных и (или) уровень урожайности превысят уровень базового периода

¹ Для определения величины дополнительных затрат на прирост продукции, подлежащих компенсации за счет субсидии.

9. Выплаты призваны помочь в достижении согласованных целей, в реализации которых заинтересованы сами субъекты хозяйствования, и не должны стимулировать бесхозяйственность

Таким образом, выработанные с учетом вышеизложенных методических подходов рекомендации по совершенствованию системы государственной поддержки с учетом эффективности ее использования включают (рис. 2.6).



Рис. 2.6. Блочная модель основных положений рекомендаций по совершенствованию системы государственной поддержки сельского хозяйства, направленной на повышение его эффективности

Примечание – Рисунок составлен авторами на основе собственных исследований

Блок I. Структурно-функциональная модель развития системы государственной поддержки роста эффективности сельского хозяйства

Особенности ведения сельскохозяйственного производства в Республике Беларусь таковы, что в сложившихся условиях государственная поддержка, размер которой увязан с ростом продуктивности животных и урожайности культур, может стать эффективным инструментом стабилизации и гарантии доходов предприятий.

В настоящее время активными участниками в системе государственной поддержки являются Министерство сельского хозяйства и продовольствия, Министерство финансов Республики Беларусь, сельскохозяйственные и обрабатывающие (пищевые) предприятия, банки. Их деятельность в этом направлении ориентирована на создание благоприятных условий для стабильного и эффективного функционирования аграрной отрасли республики. Исходя из этого, нами разработана и обоснована адаптированная к предлагаемым механизмам система экономических отношений (рис. 2.7).



Рис. 2.7. Структурно-функциональная модель развития системы государственной поддержки роста эффективности сельского хозяйства

Примечание – Рисунок составлен авторами на основе собственных исследований

В то же время различная степень вовлеченности в этот процесс основных участников и фактические функциональные разграничения требуют в условиях применения новых предлагаемых подходов пересмотра этих функций. Учитывая это, нами обоснованы основные функции уже задействованных и новых участников экономических взаимоотношений (табл. 2.5).

Преимущество такого подхода к распределению функций между участниками в том, что он позволит, во-первых, стимулировать рост объемов производства сельскохозяйственной продукции и, тем самым, сформировать условия для роста эффективности, как в сельском хозяйстве, так и в обрабатывающей промышленности, во-вторых, предлагаемый порядок государственной поддержки позволит оптимизировать сумму субсидирования, выделяемую из государственного бюджета.

Таблица 2.5

Распределение функций участников системы государственной поддержки роста эффективности сельского хозяйства

Участник	Основные функции
Министерство сельского хозяйства и продовольствия	согласование и утверждение критериев отбора сельскохозяйственных предприятий для включения их в перечень имеющих право на получение эффективной субсидии; мониторинг продуктивности животных, урожайности культур, затрат на производство продукции; согласование с Министерством финансов размера субсидии, шкалы прироста продуктивности (урожайности), величины затрат, объективно необходимых для прироста продуктивности (используется для определения величины эффективной субсидии на голову животного, гектар посева культур)
Министерство финансов	согласование и утверждение критериев отбора сельскохозяйственных предприятий для включения их в перечень имеющих право на получение эффективной субсидии обеспечение выделения бюджетных средств на выплату субсидий в полном объеме
Областные исполнительные комитеты	обеспечение выплаты субсидии сельскохозяйственным организациям при установлении прироста продуктивности (урожайности)
Сельскохозяйственные организации	подача заявления на включение в перечень и заключение договоров с местными исполкомами на право получения субсидии; соблюдение условий заключенных договоров; соблюдение технологий производства сельскохозяйственной продукции

Примечание – Таблица составлена авторами на основе собственных исследований

Кроме того, нами были выделены меры поддержки, **направленные на стимулирование деловой активности субъектов бизнеса**, наращивание объемов производства и реализации продукции, в том числе на экспорт (табл. 2.6). Данные меры предусматривают возможность привлечения бюджетного финансирования, а также частного капитала. Практика показывает, что наиболее результативными оказываются те проекты (меры), в реализации которых заинтересованы сами исполнители, и этот интерес имеют конкретную форму проявления (капитал).

Таблица 2.6

Рекомендации по совершенствованию мер поддержки сельского хозяйства, направленных на повышение экономической эффективности субъектов аграрного бизнеса

Индикаторы, сигнализирующие о необходимости (возможности) принятия дополнительных стимулирующих мер поддержки

снижение темпов роста объемов производства и реализации продукции, в том числе по видам;
 снижение темпов роста и сокращение экспортной выручки от реализации агропродовольственной продукции;
 усиление волатильности цен на внутреннем и внешнем рынках;
 снижение доходности;
 появление на внешнем агропродовольственном рынке новых крупных игроков, инновационных высокотехнологичных производств;
 рост мировой экономики, включая повышение инновационной активности, повышение товарооборота;
 рост населения и потребности в продовольствии

Меры аграрной политики, необходимые (возможные) для применения

предоставление льгот в сфере налогообложения, налоговых отсрочек, рассрочек, каникул и пр. в том числе для вновь открываемого бизнеса (без взимания платы за их предоставление);
 предоставление бюджетных грантов на открытие нового бизнеса на селе;
 оказание консультационных услуг, в том числе в части проведения исследований новых рынков сбыта;
 компенсация части затрат на прирост основных и оборотных средств;
 компенсация потерь банков от выдачи льготных кредитов (на удешевление стоимости кредитов, получаемых на реализацию инновационных проектов);
 расширение практики проведения товарных и закупочных интервенций;
 меры по развитию вторичного рынка ценных бумаг, включая венчурное финансирование

Механизм действия предлагаемых мер

стимулирование деловой активности, в том числе посредством поддержания доходности;
стимулирование привлечения внешних и внутренних инвестиций;
выпуск более конкурентоспособной продукции;
повышение цен производителей сельскохозяйственной продукции до уровня, обеспечивающего требуемый уровень доходности;
наращивание объемов производства и реализации продукции

Способы принятия решений о выделении дополнительных средств

Внесение изменений в государственную программу развития аграрного бизнеса, подпрограмму, касающуюся формирования общих условий развития АПК

Источники финансирования дополнительных мер

Средства республиканского бюджета, предусмотренные на финансирование государственной программы развития аграрного бизнеса;
Возможность развития государственно-частного партнерства с привлечением частного капитала

Величина необходимой суммы прямой бюджетной поддержки, а также недополученной выгоды

Может быть определена как:
разница между фактически сложившимся уровнем затрат (при финансировании части стоимости ресурсов) и величиной необходимых затрат на прирост объемов производства;
стоимость реализации новых инновационных проектов (исходя из заявленных в предыдущий период с увеличением их количества не менее чем на 10 %);
стоимости проведения исследования новых рынков

Целевые индикаторы эффективности применения предлагаемых мер поддержки и их целевые значения

Темп роста добавленной стоимости в сельском хозяйстве – не ниже уровня лучших трех из предыдущих пяти лет с корректировкой на уровень инфляции;
темп роста инвестиций в основной капитал – не ниже 1,1 (с учетом уровня инфляции);
коэффициент использования государственной поддержки в целом по отрасли, области, району – не ниже 1,0

Таким образом, реализация предлагаемых подходов позволяет:

- расширить возможности сельскохозяйственных организаций по наращиванию объемов производства продукции интенсивными методами;
- выделять субсидии организациям, соответствующим установленным критериям отбора. Такими критериями могут стать: доля сельскохозяйственной организации в загрузке производственных

мощностей обрабатывающих организаций региона и их роль в поддержании продовольственной безопасности, производство установленных видов сельскохозяйственной продукции (может быть использован подход отбора продукции, рассмотренный в разделе 2.2.4), и пр.;

- повысить заинтересованность перерабатывающих предприятий в обеспечении устойчивого функционирования сельскохозяйственных организаций;

- сформировать единую базу данных сельскохозяйственных организаций, имеющих право на получение субсидии, стимулирующей рост продуктивности (урожайности).

2.2.4. Обоснование новых обязательств в рамках ЕАЭС для Республики Беларусь в сфере государственной поддержки сельского хозяйства

Республика Беларусь, являясь членом ЕАЭС, в 2014 г. приняла на себя обязательства в сфере государственной поддержки сельского хозяйства, которые зафиксированы в Договоре о ЕАЭС.

Для Республики Беларусь был установлен переходный период до 2016 года, в течение которого Республика Беларусь обязывалась снизить разрешенный объем государственной поддержки сельского хозяйства следующим образом:

- в 2015 году – 12 процентов;

- в 2016 году – 10 процентов.

Уровень мер, оказывающих искажающее воздействие на торговлю, рассчитываемый как процентное отношение объема государственной поддержки сельского хозяйства к валовой стоимости произведенных сельскохозяйственных товаров в целом, определяемый как разрешенный объем, не должен превышать 10 % до вступления в силу обязательств, но не позднее 1 января 2025 года.

За весь период действия Договора, страна выполняла принятые на себя обязательства. Постоянный мониторинг размера поддержки, а также принимаемых в государствах – членах НПА показал, что страны Союза также исполняют свои обязательства.

В настоящее время остро стал вопрос принятия новых обязательств. Учитывая практику проведения переговоров государств по присоединению к ВТО и обоснование в рамках этого процесса обя-

зательств в сфере государственной поддержки сельского хозяйства, можно рассмотреть для нашей страны два варианта:

1) сохранение определенного Договором разрешенного уровня государственной поддержки в размере не более 10 % стоимости произведенных сельскохозяйственных товаров;

2) обоснование и принятие нового уровня обязательств.

В пользу сохранения уже существующего разрешенного уровня говорят следующие аргументы. В последнее время мир столкнулся с беспрецедентной ситуацией, когда сформированные в рамках международных интеграционных объединений правила и обязательства в ряде случаев перестали выполняться, что ставит под сомнение их объективность и целесообразность. Так, введенные экономические санкции противоречат правилам и нормам ВТО, членами которой являются четыре из пяти стран Союза, затрудняют внешнеэкономическую деятельность и ослабляют значение такого рода объединений. Поэтому нормы, сформулированные исходя из правил ВТО, нуждаются в пересмотре и приведении в соответствие с нынешними реалиями функционирования ЕАЭС.

Кроме того, сформированные правила и нормы ВТО также уже давно требуют пересмотра и актуализации. Так, например, отнесение внутренней продовольственной помощи к мерам, не оказывающим искажающее воздействие на торговлю, в ряде случаев не обоснованно. Реализация таких программ значительно повышает спрос на производимую продукцию, что стимулирует увеличение объемов производства продукции и приводит к искажению на рынке.

Оказание несвязанной поддержки также зачастую вызывает споры не только между вновь принятыми странами, но и между государствами, стоящими у истоков формирования ВТО. Указание в условиях предоставления необходимости такой поддержки в том или ином виде сохранения производства автоматически делает такую поддержку связанной с производством продукции и может быть предметом споров и ответных мер.

Принятие страны в члены ВТО как развивающейся не пересматривается по мере развития этой страны, дает постоянные существенные преимущества в сфере государственной поддержки и ставит государства – члены в неравные условия. Это противоречит основным принципам ВТО.

Таким образом, действующие правила и принципы ВТО в существующем виде не могут быть приняты за основы выработки новых обязательств для Республики Беларусь, как государства – члена ЕАЭС. Поэтому на данном этапе, когда новые правила еще не выработаны, а старые уже постепенно теряют свою актуальность, считаем целесообразным сохранить действующие в настоящее время для Республики Беларусь обязательства в сфере государственной поддержки сельского хозяйства на период до 1 января 2030 г. либо до принятия новых обязательств.

В то же время в рамках данного исследования нами была предпринята попытка определения возможного разрешенного уровня поддержки, исходя из практики ВТО, когда страны принимают на себя обязательства в виде установления предельного значения уровня позиции *de minimis*¹ (5, 8,5 или 10 % от стоимости произведенной продукции сельского хозяйства, в том числе по видам производимой продукции). В целом по сельскому хозяйству разрешенный уровень поддержки при уровне *de minimis* 5 %, по данным за 2022 г., составит чуть более 2,5 млрд руб., что ниже фактического уровня прямой бюджетной поддержки, оказанной сельскому хозяйству в 2021 г.² (табл. 2.7).

Проведенные расчеты подтверждают, что для Республики Беларусь принятие базовых условий ВТО (5 % *de minimis*) приведет к необходимости сокращения достигнутого уровня поддержки, что в сложившихся условиях (экономические санкции, невысокая эффективность деятельности, наличие долговых обязательств и пр.) неприемлемо.

¹ Установлен статьей 6 Соглашения ВТО по сельскому хозяйству.

² По данным Министерства финансов Республики Беларусь, фактически в 2021 г на сельское хозяйство выделено 3130 млн руб. средств консолидированного бюджета.

Таблица 2.7

Расчет разрешенного уровня поддержки сельского хозяйства при различных уровнях позиции de minimis (по данным за 2022 г.)

Продукция	Объем производства, тыс. т	Стоимость производства продукции, млн руб.	Разрешенный уровень поддержки		
			De minimis 5 %	De minimis 10 %	De minimis 8,5 %
Зерновые и зернобобовые культуры	8 701,10	2 723,4	136,2	272,3	231,5
Картофель	3 857,30	1 041,5	52,1	104,1	88,5
Сахарная свекла	4 227,10	325,5	16,3	32,5	27,7
Льнотреста	191,2	55,8	2,8	5,6	4,7
Семена рапса	805,3	664,4	33,2	66,4	56,5
Овощи открытого грунта	1 289,35	473,2	23,7	47,3	40,2
Овощи защищенного грунта	1 572,05	3 452,2	172,6	345,2	293,4
Плоды и ягоды	820,00	439,5	22,0	44,0	37,4
Молоко	7 871,1	5 501,9	275,1	550,2	467,7
Яйца, млн штук	3 462,3	522,8	26,1	52,3	44,4
Крупный рогатый скот на убой (в живом весе)	565,6	3 188,3	159,4	318,8	271,0
Свиньи на убой (в живом весе)	442,2	1 800,6	90,0	180,1	153,1
Птица (в живом весе)	658,8	1 664,1	83,2	166,4	141,5
Продукция сельского хозяйства		31 775,0	1 588,8	3 177,5	2 700,9
ИТОГО допустимый уровень поддержки, млн руб.			2 681,4	5 362,8	4 558,4

Таким образом, требуется продление уже принятых в рамках Договора обязательств до 2030 г. По мере стабилизации ситуации, возможен поэтапный переход на новый их уровень с учетом трансформации международных правил и норм.

3. ПРОГНОЗ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ С УЧЕТОМ ПРИМЕНЕНИЯ ВЫРАБОТАННЫХ РЕКОМЕНДАЦИЙ

3.1. Зарубежный опыт формирования фондов продовольствия и кормов, а также действующих механизмов бюджетного стимулирования повышения эффективности производства отдельных видов сельскохозяйственной продукции

Мировая практика формирования фондов продовольствия

В настоящее время страны, достигшие стабильно высоких результатов в производстве зерна¹, обеспечивающем внутренние потребности населения и позволяющем экспортировать излишки, не имеют резервов зерна на случай возникновения чрезвычайных ситуаций. К ним относятся практически все экономически развитые страны, входящие в ТОП ведущих мировых экспортеров зерна, – США, Канада, Австралия, страны Европейского союза (ЕС).

Исследования показывают, что в этих странах применяются такие механизмы решения вопросов продовольственной безопасности и стабилизации рынка, как:

- (а) управление денежными фондами для закупа при необходимости физических объемов зерна;
- (б) применение экспортных пошлин для сдерживания экспорта в отдельные годы;
- (в) использование рыночных механизмов формирования запасов продовольствия.

В разрезе отдельных стран решение вопросов по созданию продовольственных фондов выглядит следующим образом:

В США с 2008 года после резкого роста мировых цен на продовольствие Министерство сельского хозяйства страны, в ведение которого находится фонд, реализовало оставшиеся запасы зерна (около 915 тыс. т), и сформировало фонд полностью в виде денежного резерва.

¹ В мировой практике зерно рассматривается как основной продукт обеспечения продовольственной безопасности.

Денежные средства в фонде обеспечивают правительству США гибкость в приобретении необходимых американских сырьевых товаров исходя из потребностей и их наличия. Министр сельского хозяйства уполномочен инвестировать средства в низкорисковые, краткосрочные ценные бумаги или инструменты для максимизации стоимости фонда. В настоящее время фонд содержит более 260 млн долл. США, которые используются также для оказания гуманитарной продовольственной помощи развивающимся странам.

Вопросам продовольственной безопасности посвящена первая в истории Канады национальная продовольственная политика (Food Policy for Canada), о запуске которой было объявлено в июне 2019 года. Обозначенные на 2019–2024 годы приоритеты продовольственной политики нашли отражение в выделении 134,4 млн канадских долл.

В настоящее время наиболее активно развивается направление продовольственной политики, связанное с реализацией проектов с использованием средств Фонда местной продовольственной инфраструктуры¹, деятельность которого курирует Министерство сельского хозяйства и продовольствия Канады. Размеры безвозмездного финансирования по проектам варьируют от 25 000 до 250 000 канадских долл. На эти цели с 2019 по 2024 г. запланировано затратить 50 млн канадских долл. Следует также отметить, что Фонд местной продовольственной инфраструктуры стал распорядителем дополнительных 100 млн канадских долл., выделенных в апреле 2020 г. Правительством Канады в виде чрезвычайного финансирования канадским продовольственным банкам и другим благотворительным организациям, занимающимся доставкой продовольствия для уязвимых слоев населения, численность которого выросла из-за пандемии COVID-19.

¹ Средства фонда предназначаются для поддержки проектов на местном уровне, таких как городские фермы, общественные огороды и теплицы, общественные кухни, продовольственные банки, фермерские рынки. В рамках проектов небольшие организации смогут улучшить свою инфраструктуру и приобрести оборудование, которое непосредственно связано с доступностью местных продуктов питания.

В *Австралии* создаются, как правило, благотворительные продовольственные фонды¹, в функции которых входит сбор, сортировка и проверка на качество продовольствия с дальнейшей его передачей некоммерческому сообществу или правительственным учреждениям, включая продовольственные кладовые, приюты и школы. В части обеспечения продовольственной безопасности и стабилизации рынка в стране применяются финансовые и биржевые механизмы.

В *странах ЕС* рынок зерна функционирует, как единый рынок и управляется централизованно в рамках Общей сельскохозяйственной политики ЕС. При этом управление резервными запасами зерна на уровне ЕС не осуществляется.

Каждая страна в рамках Технических регламентов ЕС самостоятельно решает вопросы формирования национальных резервных запасов сельскохозяйственной продукции.

Так, в *Германии* резервы могут поддерживаться через федеральное управление сельского хозяйства Германии (BLE). Последний является агентством по регулированию рынка в области сельскохозяйственного рынка ЕС и правил внешней торговли и ответственно за интервенции, хранение и меры помощи.

Для обеспечения продовольственной безопасности на случай чрезвычайных ситуаций BLE управляет стабилизационным запасом в объеме 450 тыс. т пшеницы, который периодически обновляется. Контракты на покупку зерна заключаются BLE по тендерам в соответствии с рыночными ценами. Расходы на хранение финансируются из бюджета страны.

Также BLE проводит интервенции в целях поддержки уровня закупочных цен на такие товары как пшеница и обеспечивает их хранение на частных складах. При появлении достаточного спроса на сельскохозяйственных рынках эти продукты реализуются.

Во *Франции* государственные резервы не создаются. Последние интервенционные закупки зерновых культур у французских производителей относятся к 2009 году для ячменя и 2016 году для пшеницы. Государственным оператором, ответственным за реализацию указанных мер, является подконтрольное Министерству сельского

¹ Некоммерческая, благотворительная организация, которая распределяет еду тем, кто испытывает затруднения при покупке достаточного количества еды, чтобы избежать голода.

хозяйства и продовольствия Франции административное учреждение FranceAgriMer. Данное учреждение осуществляет мониторинг рынка зерновых культур, что является в настоящее время основным инструментом управления рынком зерна во Франции.

В развитии этого интересен опыт и других стран. Так, *Швейцария* как импортозависимая страна приняла меры о необходимости создания обязательных резервов по определенным товарам (товарам первой необходимости).

Правительство не содержит резервы самостоятельно, а уполномочивает импортеров и дистрибьюторов содержать обязательные резервы и заключать соглашение с Федеральным агентством по национальным экономическим поставкам (FONES). Данные соглашения определяют перечень продукции, качество и количество, а также местонахождение склада, на котором они хранятся. В настоящее время около 300 компаний поддерживают обязательный резерв. По каждому виду продукции Федеральное агентство по экономическим сделкам, образованию и исследованиям (EAER) определяет период, в течение которого резервы должны удовлетворять средние потребности страны при нормальных условиях.

В стратегические запасы входят также пшеница мягкая продовольственная и дурум с формированием запасов, обеспечивающим покрытие спроса на 4 месяца, а также пшеница, используемая на двойные цели, от 3 до 4 месяцев.

В рамках данной системы определяются независимые организации, создаваемые в форме ассоциаций или кооперативов, которые учреждают фонды гарантирования. Средства фондов используются на покрытие расходов по хранению и ценовых рисков, возникших у компаний в результате поддержания таких резервов. Нагрузка по содержанию резервов ложится на конечного покупателя, т. е. включается в цену реализуемых товаров. При этом данные экономические субъекты (импортеры, дистрибьюторы) имеют доступ к льготным финансовым средствам и освобождаются от уплаты налогов по содержанию таких резервов.

Еще важен опыт *Исламской организации по продовольственной безопасности*¹, в рамках которой разработаны подходы по формиро-

¹ Входит 37 государств.

ванию резервов продовольственной безопасности и зернового фонда. Схема последнего выглядит следующим образом:

- зерновой фонд будет работать по схеме исламского страхования. При этом схема фонда дополняется инвестиционным счетом/компанией для получения прибыли от финансовой деятельности;

- вклады стран-членов, а также привлечение средств с исламского рынка капитала будут формировать Инвестиционный счет зернового фонда;

- инвестиционный счет зернового фонда заключает договор с развитыми странами-членами (MS) на заказ, а с MS-растениеводами на поставку зерна в фиксированном ценовом диапазоне. Зерновой фонд должен получать разумную прибыль от этой деятельности;

- инвестиционный счет вместе с MS должен делать вложения в Чрезвычайный фонд в денежной или натуральной форме для хранения складских и финансовых ресурсов.

Финансовые ресурсы Чрезвычайного фонда должны использоваться для облегчения ведения бизнеса, любые дополнительные финансовые ресурсы будут управляться казначейством Исламского банка развития. Развитые страны диверсифицируют свою стратегию продовольственной безопасности. Излишек (помимо чрезвычайных резервов) фонда будет распределяться между участвующими государствами-членами, а также зерновым фондом для создания потенциала и гуманитарных целей.

Механизмы бюджетного стимулирования повышения эффективности производства отдельных видов сельскохозяйственной продукции, применяемые регионами Российской Федерации

Исследования показывают, что в настоящее время получили широкое распространение механизмы поддержки, направленные на стимулирование роста объемов производства, а также повышения эффективности деятельности. Так, в Республике Калмыкия принято постановление правительства, которым утвержден порядок предоставления субсидий из республиканского бюджета на стимулирование увеличения производства картофеля и овощей. Порядком предусмотрено выделение субсидий сельскохозяйственным производителям:

- на финансовое обеспечение (возмещение) части затрат на проведение агротехнологических работ, повышение уровня экологической безопасности сельскохозяйственного производства, а также на

повышение плодородия и качества почв – по ставке на 1 гектар посевной площади, занятой картофелем и овощными культурами открытого грунта;

на финансовое обеспечение (возмещение) части затрат на поддержку производства картофеля и овощей открытого грунта – по ставке на 1 тонну произведенных картофеля и овощей открытого грунта.

При этом распределение субсидий осуществляется исходя из возможностей бюджета, размера посевных площадей и объема производства продукции в размере не более 50 % от годового максимального размера нормы затрат соответствующего направления, установленной уполномоченным органом, и не более 90 % фактически осуществленных расходов. Отмечая объективность применяемых подходов, следует указать, что такое выделение субсидий не учитывает в полной мере фактические потребности отдельных субъектов бизнеса в финансировании затрат.

Аналогичные меры применяются в Пензенской и других областях Российской Федерации. При этом предусматривается выделение субсидий на стимулирование роста объемов производства не только продукции растениеводства, но и животноводства.

Правительство Пензенской области Постановлением № 66-пП утвердило порядок предоставления субсидий, направленных на повышение продуктивности в молочном скотоводстве (на возмещение части затрат на 1 кг реализованного и (или) отгруженного на собственную переработку молока). Порядок определяет условия, цели и механизм предоставления субсидий, источником обеспечения которых являются субсидии из федерального бюджета бюджету Пензенской области и средства бюджета Пензенской области, направленные на повышение продуктивности в молочном скотоводстве.

В рамках реализации порядка право на получение субсидий предоставлено сельскохозяйственным товаропроизводителям Пензенской области. Субсидии предоставляются на возмещение части затрат на 1 кг реализованного и (или) отгруженного на собственную переработку коровьего и (или) козьего молока, отвечающего требованиям по безопасности к сырому молоку, предусмотренным техническим регламентом Таможенного союза ТР ТС 033/2013, и техническим регламентом Таможенного союза ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции».

3.2. Прогноз развития сельского хозяйства Республики Беларусь с учетом применения выработанных рекомендаций

Выработанные на предыдущих этапах рекомендации включали обоснование применения стимулирующих субсидий, направленных на стимулирование роста урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности животных. При рассмотрении различных вариантов подходов по применению таких субсидий принято решение о проведении расчетов по апробированию рекомендаций на примере использования стимулирующих надбавок (дополнительно к действующим) на продукцию, реализуемую и (или) направленную в обработку (переработку) сельскохозяйственной продукции, для производителей, имеющих продуктивность животных и урожайность культур выше среднерайонного показателя, и не снизивших уровень указанных показателей по сравнению с предыдущим годом. И именно применение таких надбавок можно рассматривать как применение стимулирующей субсидии. Выбор такого подхода обусловлен следующим:

1. В Республике Беларусь Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 11.01.2023 № 24 «О выплатах в виде субсидий на единицу реализованной и (или) направленной в обработку (переработку) сельскохозяйственной продукции» предусмотрена выплата надбавок за одну тонну реализованной и (или) направленной в обработку (переработку) сельскохозяйственной продукции. Такие надбавки установлены на реализацию следующих видов продукции: молоко коровье; молоко кобылье; молоко козье; молоко овечье; молодняк крупного рогатого скота молочных пород, произведенный на животноводческих объектах по выращиванию и откорму крупного рогатого скота; крупный рогатый скот мясных пород и их помесей; овцы; шерсть овечья; просо (классы 1 и 2); ячмень (класс 1); гречиха; треста льна-долгунца¹. На 2023 г. надбавки установлены в следующих размерах (табл. 3.1).

Таким образом, Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 11.01.2023 № 24 охвачен довольно большой перечень

¹ Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 11 января 2023 г. № 24 «О выплатах в виде субсидий на единицу реализованной и (или) направленной в обработку (переработку) сельскохозяйственной продукции».

продукции, что позволяет применять стимулирующие субсидии на реализацию продукции без внесения серьезных изменений в действующее законодательство.

Таблица 3.1

Размеры надбавок за реализованную и (или) направленную в обработку (переработку) сельскохозяйственную продукцию

Вид сельскохозяйственной продукции	Надбавка за одну тонну реализованной и (или) направленной в обработку (переработку) сельскохозяйственной продукции (без учета налога на добавленную стоимость), рублей
Молоко коровье базисной жирности	30,8
Молоко кобылье	109,1
Молоко козье	43,9
Молоко овчье	30,8
Молодняк крупного рогатого скота молочных пород, произведенный на животноводческих объектах по выращиванию и откорму крупного рогатого скота, в убойном весе	547,9
Крупный рогатый скот мясных пород и их помесей в убойном весе	547,9
Овцы в убойном весе	8 148,3
Шерсть овечья мытая	6 718,1
Шерсть овечья невытая	3 022,8
Просо (классы 1, 2)	141,9
Ячмень (класс 1)	194,7
Гречиха	115,0
Треста льна-долгунца номером	
1	103,1
1,25	128,8
1,5	154,6
1,75	180,4
2	206,1
2,5 и выше	257,6

2. Учитывая, что надбавка выплачивается на единицу продукции, наращивание объемов производства и реализации продукции обеспечивает больший размер получаемого бюджетного финанси-

рования. В этой связи данный вид прямого бюджетного субсидирования можно рассматривать как стимулирующую субсидию. В то же время надбавки на продукцию получают все сельскохозяйственные организации независимо от урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности животных, что не всегда стимулирует наращивание объемов производства интенсивными методами.

Таким образом, увязка размера надбавок с величиной урожайности и продуктивности позволяет создать дополнительные экономические условия для стимулирования интенсивного развития сельскохозяйственного производства. Из перечня продукции, по которым в соответствии с действующим законодательством установлены надбавки, для проведения расчетов прогноза развития сельского хозяйства нами были отобраны *следующие виды продукции*: зерновые; молоко коровье, прирост ж. м. КРС. Эти виды продукции имеют самый существенный удельный вес в совокупном размере товарной продукции. Кроме того, по этим видам продукции в распоряжении экспертов имелась наиболее развернутая информация в разрезе сельскохозяйственных организаций системы Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь.

На первоначальном этапе был определен *размер стимулирующей субсидии*. Для проведения расчетов были использованы следующие данные сводных годовых отчетов сельскохозяйственных организаций (табл. 3.2).

Таблица 3.2

Исходные данные для определения размера стимулирующей субсидии на зерновые

Номер показателя, показатель	Форма, номер строки, формула для расчета
1	2
1. Продано зерна всего в зачетном весе, т	форма № 7-АПК, стр. 0010 (2)
2. Выручка от реализации зерновых, тыс. руб.	форма № 7-АПК, стр. 0010 (4)
3. Полная себестоимость реализованной продукции, тыс. руб.	форма № 7-АПК, стр. 0010 (3)
4. Убранная площадь посева зерновых, га	форма № 9-АПК, стр.0010 (1)
5. Затраты на производство зерновых всего, тыс. руб.	форма № 9-АПК, стр. 0010 (2)
6. Оплата труда с начислениями, тыс. руб.	форма № 9-АПК, стр. 0010 (3)

<i>1</i>	<i>2</i>
7. Семена, тыс. руб.	форма № 9-АПК, стр. 0010 (4)
8. Удобрения и средства защиты растений, тыс. руб.	форма № 9-АПК, стр. 0010 (5)
9. Затраты по содержанию основных средств, тыс. руб.	форма № 9-АПК, стр. 0010 (6)
10. Работы и услуги, тыс. руб.	форма № 9-АПК, стр. 0010 (7)
11. Стоимость ГСМ на технологические цели, тыс. руб.	форма № 9-АПК, стр. 0010 (8)
12. Стоимость энергоресурсов на технологические цели, тыс. руб.	форма № 9-АПК, стр. 0010 (9)
13. Прочие прямые затраты, тыс. руб.	форма № 9-АПК, стр. 0010 (10)
14. Затраты по организации производства, тыс. руб.	форма № 9-АПК, стр. 0010 (10)
15. Валовой сбор зерновых	форма № 9-АПК, стр. 0258 (1)
16. Урожайность зерновых, ц/га	форма № 9-АПК, стр. 0258 (2)
17. Себестоимость производства зерновых всего, тыс. руб.	форма № 9-АПК, стр. 0258 (3)
18. Себестоимость тонны произведенных зерновых, руб./т	форма № 9-АПК, стр. 0258 (4)

Аналогичная база для проведения расчета размера стимулирующей субсидии была сформирована по производству молока и продукции выращивания КРС (табл. 3.3 и 3.4).

Таблица 3.3

Исходные данные для определения размера стимулирующей субсидии на молоко

Номер показателя, показатель	Форма, номер строки, формула для расчета
<i>1</i>	<i>2</i>
1. Продано молока всего в зачетном весе, т	форма № 7-АПК, стр. 0370 (2)
2. Выручка от реализации молока, тыс. руб.	форма № 7-АПК, стр. 0370 (4)
3. Полная себестоимость реализованной продукции, тыс. руб.	форма № 7-АПК, стр. 0370 (3)
4. Среднегодовое поголовье основного стада молочного скота, гол	форма № 13-АПК, стр. 10 (1)
5. Затраты на производство молока всего, тыс. руб.	форма № 13-АПК, стр. 10 (2)
6. Оплата труда с начислениями, тыс. руб.	форма № 13-АПК, стр. 10 (3)
7. Корма, тыс. руб.	форма № 13-АПК, стр. 10 (4)
8. Затраты по содержанию основных средств, тыс. руб.	форма № 13-АПК, стр. 10 (5)
9. Работы и услуги, тыс. руб.	форма № 13-АПК, стр. 10 (6)

<i>1</i>	<i>2</i>
10. Стоимость энергоресурсов на технологические цели, тыс. руб.	форма № 13-АПК, стр. 10 (7)
11. Стоимость нефтепродуктов, тыс. руб.	форма № 13-АПК, стр. 10 (8)
12. Прочие прямые затраты, тыс. руб.	форма № 13-АПК, стр. 10 (9)
13. Затраты по организации производства, тыс. руб.	форма № 13-АПК, стр. 10 (10)
14. Валовое производство молока, т	форма № 13-АПК, стр. 0230 (1)
15. Среднегодовой удой, кг/гол.	форма № 13-АПК, стр. 0713 (1)
16. Себестоимость производства молока всего, тыс. руб.	форма № 13-АПК, стр. 0230 (2)
17. Себестоимость тонны произведенного молока, руб./т	форма № 13-АПК, стр. 0230 (2)

Таблица 3.4

Исходные данные для определения размера стимулирующей субсидии на прирост КРС

Номер показателя, показатель	Форма, номер строки, формула для расчета
<i>1</i>	<i>2</i>
1. Продано КРС на мясо всего в убойном весе, т, т	форма № 7-АПК, стр. 0230 (2)
2. Выручка от реализации КРС на мясо, тыс. руб.	форма № 7-АПК, стр. 0230 (4)
3. Полная себестоимость реализованной продукции, тыс. руб.	форма № 7-АПК, стр. 0230 (3)
4. Среднегодовое поголовье животных на выращивании и откорме, гол.	форма № 13-АПК, стр. 20 (1)
5. Затраты на производство КРС на мясо всего, тыс. руб.	форма № 13-АПК, стр. 20 (2)
6. Оплата труда с начислениями, тыс. руб.	форма № 13-АПК, стр. 20 (3)
7. Корма, тыс. руб.	форма № 13-АПК, стр. 20 (4)
8. Затраты по содержанию основных средств, тыс. руб.	форма № 13-АПК, стр. 20 (5)
9. Работы и услуги, тыс. руб.	форма № 13-АПК, стр. 20 (6)
10. Стоимость энергоресурсов на технологические цели, тыс. руб.	форма № 13-АПК, стр. 20 (7)
11. Стоимость нефтепродуктов, тыс. руб.	форма № 13-АПК, стр. 20 (8)
12. Прочие прямые затраты, тыс. руб.	форма № 13-АПК, стр. 20 (9)
13. Затраты по организации производства, тыс. руб.	форма № 13-АПК, стр. 20 (10)
14. Валовое производство КРС на мясо, т	форма № 13-АПК, стр. 0250 (1)

15. Среднесуточный привес ж. м. КРС, гр./гол.	форма № 13-АПК, стр. 0714 (1)
16. Себестоимость производства КРС на мясо всего, тыс. руб.	форма № 13-АПК, стр. 0250 (2)
17. Себестоимость тонны произведенного КРС на мясо, руб./т	форма № 13-АПК, стр. 0250 (3)

В целом по Республике Беларусь показатели урожайности и продуктивности существенно различаются (табл. 3.5).

Таблица 3.5

Исходные данные для расчета размера стимулирующей субсидии для корректировки действующих надбавок в зависимости от урожайности и продуктивности

Показатели	Продукция		
	Зерновые (ячмень)	Молоко	Продукция выращивания КРС, в убойном весе
Действующая надбавка, руб./т	194,7	30,8	547,9
Урожайность (продуктивность) в среднем по республике ¹ , ц/га (кг/гол, гр./гол.)	32,9	5238	591
Минимальная урожайность (продуктивность) по республике ² , ц/га (кг/гол, гр./гол.)	13,3	1750	274
Максимальная урожайность (продуктивность) по республике ³ , ц/га (кг/гол, гр./гол.)	63,8	9050	845
Отклонение минимальной урожайности (продуктивности) от средней по республике	0,404	0,334	0,464
Отклонение максимальной урожайности (продуктивности) от средней по республике	1,939	1,155	1,430

Как видно, показатели продуктивности и урожайности в целом по республике имеют довольно большой размах вариации. В то же время практические данные показывают, что указанные показатели эффективности могут различаться вследствие объективных условий, среди которых, в первую очередь, можно назвать природно-климатические.

¹ По данным сводного годового отчета по сельскохозяйственным организациям Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь за 2022 г.

² В среднем по 100 предприятиям, показывающим наименьшие показатели

³ В среднем по 100 предприятиям, показывающим наибольшие показатели

Поэтому определение дополнительного размера субсидии проводилось на уровне района, где производители сельскохозяйственной продукции работают в относительно схожих природно-климатических условиях. Это делает проводимые расчеты по определению размера стимулирующей части субсидии и построение прогнозов развития более объективным.

Как уже отмечалось, **субсидирование роста урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности животных направлено на создание экономических условий для наращивания этих показателей.** При этом дополнительная (стимулирующая) часть получаемых субсидий должна быть направлена на компенсацию части затрат на производство дополнительного объема продукции по видам. На данном этапе исследований была предпринята попытка определения объективно необходимых затрат на производство дополнительного объема продукции с единицы площади либо с одной головы скота, что и будет положено в основу определения стимулирующей субсидии.

Важным моментом предлагаемой методологии является то, что в основе определения размера необходимой субсидии лежит деление затрат на постоянные и переменные. Постоянные затраты не зависят от объема выпуска и реализации продукции. Увеличение объемов производства приводит к уменьшению постоянных расходов, приходящихся на единицу продукции, что повышает прибыль с единицы продукции за счет положительного эффекта масштаба. Совокупный размер переменных затрат напрямую зависит от объема выпуска продукции. То есть к переменным затратам в рамках имеющейся информации по сельскохозяйственным организациям Республики Беларусь по статьям затрат можно отнести те затраты на единицу продукции, использование которых объективно необходимо в определенном объеме для соблюдения технологии. В своих расчетах в рамках имеющейся информации с определенной степенью условности к переменным затратам отнесли:

по зерновым: затраты на семена, удобрения и средства защиты растений, стоимость ГСМ на технологические цели, стоимость энергоресурсов на технологические цели;

по молоку и откорму КРС: затраты на корма, стоимость нефтепродуктов на технологические цели, стоимость энергоресурсов на технологические цели.

Таким образом, размер стимулирующей субсидии определялся исходя из размера переменных затрат на производство 1 ц продукции. **Такой уровень прироста продуктивности принят условно для примера с целью обоснования возможных прогнозов.** Учитывая широкий размах вариации по урожайности и продуктивности, а также с целью выработки подходов, позволяющих рассчитывать размер и выплачивать субсидии оперативно и прозрачно, предполагаем установить два размера субсидий:

простая – для тех производителей, которые имеют показатели урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности животных на уровне среднерайонного показателя и ниже;

стимулирующая – устанавливается как дополнительная для производителей, которые соответствуют, как уже отмечалось, двум условиям: **продуктивность животных и урожайность культур у них выше среднерайонного показателя, и они не снизили уровень указанных показателей по сравнению с предыдущим годом.** Стимулирующая субсидия определяется исходя из необходимости покрытия переменных затрат на производство дополнительного 1 ц продукции. При этом предполагается, что субсидия будет покрывать не все затраты, а только 25¹ % (для производства молока – 10 %).

Таким образом, применение корректировки действующих надбавок в зависимости от урожайности зерновых и продуктивности животных позволяет при неизменных прямых бюджетных ассигнованиях создать условия для стимулирования роста урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности животных.

Для оценки влияния стимулирующих субсидий на молоко на объемы производства молока в сельскохозяйственных организациях Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики

¹ Данная сумма установлена исходя из имеющейся практики установления эффективной субсидии в Российской Федерации (постановления Правительства Республики Калмыкия от 12 декабря 2022 г. «Об утверждении Порядка предоставления субсидий из республиканского бюджета на стимулирование увеличения производства картофеля и овощей»; Правительства Пензенской области от 13 февраля 2017 г. 66-пП).

Беларусь нами были проведены прогнозные расчеты. Прогнозы строились по каждому району в разрезе областей. В целом по республике расчетный размер **стимулирующей субсидии** на молоко, по данным 2022 г., исходя из вышеприведенных подходов, составил 10,2 руб. В то же время следует отметить, что в настоящее время реализация молока является прибыльной и при действующем механизме ценообразования. В этой связи предлагаем стимулирующую субсидию установить для молока на уровне 10 % от суммы необходимых переменных затрат на центнер реализованного молока или 4,1 руб. (табл. 3.6).

Таблица 3.6

Расчет размера стимулирующей субсидии на молоко по сельскохозяйственным организациям Минсельхозпрода Республики Беларусь, 2022 г.

Показатель	Значение
Среднегодовое поголовье, гол.	1 132 425
Валовой сбор, т	5 932 061
Среднегодовой удой, т/гол.	5,238
Коэффициент товарности	0,96
Продано всего в зачетном весе, т	5680115
Выручка от реализации продукции, тыс. руб.	5687135
Реализационная цена, руб./т	1001,2
Прибыль от реализации продукции, тыс. руб.	1573882
Доля переменных затрат в совокупных затратах, коэффициент	0,5658
Переменные затраты в себестоимости единицы продукции, руб./т	410
Стимулирующая субсидия, руб./т (уплачивается исходя из 10 % размера переменных затрат на производство 100 кг)	4,1

Таким образом, были построены прогнозы в части роста объемов производства и реализации молока, в которых применялось два вида субсидий: **простая** (в размере 30,8 руб./т (на 2023 г.), установленном в рамках действующего законодательства) и **стимулирующая** (в размере, установленном исходя из объективно необходимых затрат на производство дополнительной продукции 4,1 руб./т).

Для определения необходимого размера стимулирующих субсидий, были рассчитаны среднерайонные показатели по уровню продуктивности коров в рамках имеющейся совокупности сельско-

хозяйственных предприятий. И в случае установления в конкретной организации превышения среднегодового удоя над среднерайонным уровнем этой организации на весь объем реализованного молока предполагались дополнительно к выделению стимулирующие субсидии. Всем остальным организациям в наших расчетах предполагалось выделение простых субсидий. Фактические данные по производству молока по районам Брестской области представлены в табл. 3.7.

Таблица 3.7

Основные экономические показатели по производству молока в сельскохозяйственных организациях Минсельхозпрода по Брестской области

Район	Средне- годовой удой, кг/гол.	Средне- годовое поголовье, гол.	Продано всего в зачетном весе, т	Необходимый размер субсидий		Превышение размера необходимых субсидий %
				по Постановле- нию № 24, тыс. руб.	при применении стимулирующей субсидии, тыс. руб.	
Барановичский	6 036,1	20 611,0	116 380,0	3 584,5	3 749,3	4,6
Березовский	7 161,5	15 755,0	114 857,0	3 537,6	3 833,6	8,4
Брестский	8 368,1	13 413,0	110 685,0	3 409,1	3 619,6	6,2
Ганцевичский	4 779,2	4 651,0	20 384,0	627,8	646,7	3,0
Дрогичинский	6 322,8	17 236,0	112 614,0	3 468,5	3 741,0	7,9
Жабинковский	7 524,8	9 857,0	66 603,0	2 051,4	2 140,2	4,3
Ивановский	8 416,2	15 426,0	119 249,0	3 672,9	3 829,9	4,3
Ивацевичский	6 355,0	18 043,0	113 326,0	3 490,4	3 661,1	4,9
Каменецкий	6 941,2	24 330,0	163 205,0	5 026,7	5 487,5	9,2
Кобринский	6 178,9	21 351,0	139 113,0	4 284,7	4 637,0	8,2
Лунинецкий	6 134,7	14 510,0	91 134,0	2 806,9	2 975,9	6,0
Ляховичский	5 974,0	8 520,0	45 239,5	1 393,4	1 522,3	9,3
Малоритский	6 565,3	10 534,0	68 541,0	2 111,1	2 294,8	8,7
Пинский	5 848,6	27 183,0	171 643,0	5 286,6	5 806,8	9,8
Пружанский	6 787,5	30 742,0	219 344,0	6 755,8	7 510,5	11,2
Столинский	6 571,1	19 587,0	128 397,0	3 954,6	4 242,1	7,3
Итого по области	6 622,8	271 749,0	1 800 714	55 462,0	59 698,4	7,6

Как видно, превышение суммы необходимых субсидий в целом по области составляет порядка 7,6 %. При этом наибольшее увели-

чение потребностей в субсидировании показывают сельскохозяйственные организации Пружанского, Пинского и Ляховичского районов.

Сельскохозяйственные организации Витебской области показали примерно аналогичный прирост дополнительного бюджетного финансирования при использовании стимулирующих субсидий (табл. 3.8).

Таблица 3.8

Основные экономические показатели по производству молока в сельскохозяйственных организациях Минсельхозпрода по Витебской области

Район	Средне-годовой удой, кг/гол.	Средне-годовое поголовье, гол.	Продано всего в зачетном весе, т	Необходимый размер субсидий		Превышение размера необходимых субсидий, %
				по Постановлению № 24, тыс. руб.	при применении стимулирующей субсидии, тыс. руб.	
Бешенковичский	3 844,3	3 963,0	11 964,0	368,5	401,1	8,8
Браславский	2 812,3	4 593,0	13 521,0	416,4	456,5	9,6
Верхнедвинский	4 954,8	11 311,0	53 214,0	1 639,0	1 784,0	8,9
Витебский	5 519,0	12 328,0	70 655,0	2 176,2	2 452,6	12,7
Глубокский	2 931,1	13 333,0	32 212,0	992,1	1 052,8	6,1
Городокский	3 077,5	2 808,0	8 354,0	257,3	291,6	13,3
Докшицкий	3 413,4	9 076,0	30 831,0	949,6	1 023,0	7,7
Дубровенский	4 178,7	7 373,0	26 286,0	809,6	891,9	10,2
Лепельский	3 177,3	3 628,0	8 580,0	264,3	282,1	6,8
Лиозненский	2 472,0	3 966,0	7 360,0	226,7	252,4	11,4
Миорский	2 831,8	10 427,0	24 852,0	765,4	818,4	6,9
Оршанский	5 025,4	10 783,0	55 030,0	1 694,9	1 835,1	8,3
Полоцкий	3 674,1	10 669,0	33 100,0	1 019,5	1 051,8	3,2
Поставский	4 600,0	1 411,0	6 417,5	197,7	213,4	7,9
Сенненский	2 840,7	6 668,0	17 068,0	525,7	590,5	12,3
Толочинский	3 775,2	8 845,0	30 364,0	935,2	968,7	3,6
Ушачский	2 324,0	2 753,0	5 284,0	162,7	169,0	3,8
Чашникский	2 608,4	7 069,0	15 491,0	477,1	511,2	7,1
Шарковщинский	3 099,3	8 973,0	22 771,0	701,3	738,3	5,3
Шумилинский	2 116,1	6 180,0	10 317,0	317,8	329,1	3,6
Итого по области	3 463,8	146 157,0	483 671,5	14 897,1	16 113,6	8,2

В Витебской области больше всего возрастает потребность в дополнительном финансировании Витебского, Городокского и Дубровенского районов, где потребность возрастает на 10 % –12 %.

Сельскохозяйственные организации Гомельской области также получать право на более высокие субсидии (табл. 3.9).

Таблица 3.9

Основные экономические показатели по производству молока в сельскохозяйственных организациях Минсельхозпрода по Гомельской области

Район	Средне-годовой удой, кг/гол.	Средне-годовое поголовье, гол.	Продано всего в зачетном весе, т	Необходимый размер субсидий		Превышение размера необходимых субсидий, %
				по Постановлению № 24, тыс. руб.	при применении стимулирующей субсидии, тыс. руб.	
Брагинский	3 974,0	6 658,0	20 538,0	632,6	684,0	8,1
Буда-Кошелевский	2 485,7	9 578,0	22 454,0	691,6	731,5	5,8
Ветковский	2 990,0	6 158,0	18 109,0	557,8	597,9	7,2
Гомельский	6 022,3	13 794,0	68 154,0	2 099,1	2 254,6	7,4
Добрушский	4 141,2	11 821,0	45 479,0	1 400,8	1 495,3	6,7
Ельский	2 935,8	7 046,0	18 649,0	574,4	613,5	6,8
Житковичский	2 629,3	3 420,0	8 139,0	250,7	278,7	11,2
Жлобинский	3 285,9	12 961,0	41 738,0	1 285,5	1 402,7	9,1
Калинковичский	2 803,2	13 032,0	34 325,0	1 057,2	1 158,9	9,6
Кормянский	2 383,0	6 073,0	11 834,0	364,5	394,4	8,2
Лельчицкий	2 472,0	7 448,0	16 567,6	510,3	557,9	9,3
Лоевский	3 681,4	6 601,0	24 583,0	757,2	831,8	9,9
Мозырский	8 135,5	9 290,0	75 867,0	2 336,7	2 521,5	7,9
Наровлянский	3 826,0	1 572,0	5 541,0	170,7	179,1	5,0
Октябрьский	3 152,5	7 666,0	21 143,0	651,2	695,1	6,7
Петриковский	1 613,2	7 523,0	9 591,0	295,4	318,4	7,8
Речицкий	3 529,9	14 648,0	51 556,0	1 587,9	1 764,0	11,1
Рогачевский	2 951,4	12 032,0	38 575,0	1 188,1	1 277,8	7,5
Светлогорский	3 496,0	7 664,0	25 139,0	774,3	845,4	9,2
Хойникский	2 963,2	7 476,0	20 916,0	644,2	697,9	8,3
Чечерский	4 605,9	6 797,0	35 067,0	1 080,1	1 193,1	10,5
Итого по области	3 527,5	179 258,0	613 964,6	18 910,1	20 493,6	8,4

Как видно, для применения субсидии, направленной на стимулирование роста урожайности и продуктивности, в целом по Гомель-

ской области потребуется на 8,4 % больше средств бюджетного финансирования. Наибольший прирост наблюдается по Речицкому, Чечерскому и Житковичскому районам.

В табл. 3.10 представлены расчеты по Гродненской области.

Таблица 3.10

**Основные экономические показатели по производству молока
в сельскохозяйственных организациях Минсельхозпрода по Гродненской области**

Район	Средне- годовой удой, кг/гол.	Средне- годовое поголовье, гол.	Продано всего в зачетном весе, т	Необходимый размер субсидий		Превышение размера необходимых субсидий, %
				по Постанов- лению № 24, тыс. руб.	при применении стимулирующей субсидии, тыс. руб.	
Берестовицкий	8 422,0	9 352,0	77 005,0	2 371,8	2 564,0	8,1
Волковысский	6 439,9	15 292,0	94 026,0	2 896,0	3 008,8	3,9
Вороновский	6 157,5	15 632,0	86 994,0	2 679,4	2 798,2	4,4
Гродненский	9 083,7	22 083,0	195 127,0	6 009,9	6 477,3	7,8
Дятловский	5 597,6	7 407,0	41 443,0	1 276,4	1 404,9	10,1
Зельвенский	6 685,5	9 059,0	57 588,0	1 773,7	1 934,0	9,0
Ивьевский	2 790,7	5 185,0	12 765,0	393,2	416,8	6,0
Кореличский	6 243,6	13 068,0	80 391,0	2 476,0	2 662,5	7,5
Лидский	4 699,0	13 888,0	62 765,0	1 933,2	2 031,3	5,1
Мостовский	6 761,6	10 000,0	63 560,0	1 957,6	2 071,6	5,8
Новогрудский	5 803,8	11 953,0	171 748,0	5 289,8	5 953,9	12,6
Островецкий	5 653,4	9 945,0	60 226,0	1 855,0	2 067,5	11,5
Ошмянский	4 746,9	8 988,0	43 618,0	1 343,4	1 442,3	7,4
Свислочский	6 795,9	8 652,0	57 172,0	1 760,9	1 866,1	6,0
Слонимский	5 468,8	7 374,0	38 494,0	1 185,6	1 238,8	4,5
Сморгонский	6 694,6	9 209,0	63 962,0	1 970,0	2 140,4	8,6
Щучинский	6 742,0	9 995,0	66 817,0	2 058,0	2 293,7	11,5
Итого по области	6 163,9	187 082,0	1 273 701,0	39 230,0	42 371,9	8,0

В Гродненской области больше всего вырастает потребность в финансировании в Щучинском, Островецком и Новогрудском районах.

Основные экономические показатели по производству молока в сельскохозяйственных организациях Министерства сельского

хозяйства и продовольствия Республики Беларусь по Минской и Могилевской областям представлены в табл. 3.11–3.12.

Таблица 3.11

**Основные экономические показатели по производству молока
в сельскохозяйственных организациях Минсельхозпрода по Минской области**

Район	Средне- годовой удой, кг/гол.	Средне- годовое поголовье, гол.	Продано всего в зачетном весе, т	Необходимый размер субсидий		Превышение размера необходимых субсидий, %
				по Постанов- лению № 24, тыс. руб.	при применении стимулирующей субсидии, тыс. руб.	
Березинский	3 684,3	8 194,0	28 687,0	883,6	961,5	8,8
Борисовский	5 410,8	9 996,0	58 338,0	1 796,8	2 012,5	12,0
Вилейский	4 334,8	10 237,0	47 653,0	1 467,7	1 590,0	8,3
Воложинский	3 992,0	8 194,0	35 410,0	1 090,6	1 174,5	7,7
Дзержинский	7 964,8	15 915,0	118 072,0	3 636,6	3 981,5	9,5
Клецкий	5 916,3	18 468,0	71 853,0	2 213,1	2 394,7	8,2
Копыльский	6 065,1	17 108,0	96 366,0	2 968,1	3 176,1	7,0
Крупский	4 734,7	6 919,0	31 712,0	976,7	1 021,6	4,6
Логойский	4 638,5	5 244,0	24 194,0	745,2	831,5	11,6
Любанский	3 776,9	10 757,0	38 221,0	1 177,2	1 269,5	7,8
Минский	8 103,8	9 380,0	72 527,0	2 233,8	2 411,7	8,0
Молодечненский	4 127,3	8 469,0	32 331,0	995,8	1 064,9	6,9
Мядельский	3 001,8	6 344,0	18 148,0	559,0	593,4	6,2
Несвижский	8 589,9	17 536,0	132 276,0	4 074,1	4 433,3	8,8
Пуховичский	4 731,6	11 364,0	50 165,0	1 545,1	1 651,8	6,9
Слуцкий	6 224,4	27 954,0	171 129,0	5 270,8	5 684,3	7,8
Смолевичский	6 969,3	2 229,0	17 034,0	524,6	562,7	7,2
Солигорский	4 455,8	14 807,0	62 147,0	1 914,1	2 058,6	7,5
Стародорожский	5 620,9	12 509,0	65 578,0	2 019,8	2 134,5	5,7
Столбцовский	6 412,0	13 871,0	89 572,0	2 758,8	2 969,6	7,6
Узденский	5 742,3	8 877,0	49 158,0	1 514,1	1 625,9	7,4
Червенский	4 549,5	8 336,0	36 364,0	1 120,0	1 193,6	6,6
Итого по области	5 411,2	252 708,0	1 346 935,0	41 485,6	44 797,6	8,0

Проведенные расчеты показали, что общая потребность в бюджетном финансировании в целом по республике возрастет в среднем на 7 %–8 %. При этом важное значение имеет определение целесообразности применения таких субсидий и эффективность их использования.

Таблица 3.12

Основные экономические показатели по производству молока в сельскохозяйственных организациях Минсельхозпрода по Могилевской области

Район	Средне-годовой удой, кг/гол.	Средне-годовое поголовье, гол.	Продано всего в зачетном весе, т	Необходимый размер субсидий		Превышение размера необходимых субсидий, %
				по Постановлению № 24, тыс. руб.	при применении стимулирующей субсидии, тыс. руб.	
Бельничский	3 622,4	8 185,0	34 441,0	1 060,8	1 178,0	11,1
Бобруйский	3 706,2	6 385,0	21 842,0	672,7	726,9	8,1
Быховский	2 419,0	7 186,0	14 189,0	437,0	474,5	8,6
Глусский	2 750,5	5 369,0	13 143,0	404,8	428,1	5,8
Горецкий	4 873,8	13 425,0	57 393,0	1 767,7	1 898,6	7,4
Дрибинский	2 673,6	5 328,0	12 715,0	391,6	422,8	8,0
Кировский	6 128,9	8 652,0	57 366,0	1 766,9	1 941,4	9,9
Климовичский	2 029,2	7 007,0	10 786,0	332,2	367,6	10,7
Кличевский	1 851,0	652,8	3 442,5	106,0	118,1	11,4
Костюковичский	2 112,7	4 308,0	8 035,0	247,5	262,1	5,9
Краснопольский	2 603,0	1 580,0	3 754,0	115,6	115,6	0,0
Кричевский	2 608,4	4 215,0	11 117,0	342,4	376,2	9,9
Круглянский	3 350,0	7 600,0	23 112,0	711,8	767,7	7,8
Могилевский	5 007,7	9 662,0	46 526,0	1 433,0	1 564,2	9,2
Метиславльский	2 774,2	9 266,0	21 439,0	660,3	714,7	8,2
Осиповичский	3 253,2	6 685,0	22 476,0	692,3	762,7	10,2
Славгородский	2 850,1	5 324,0	13 584,0	418,4	441,1	5,4
Хотимский	2 178,2	5 968,0	12 050,0	371,1	399,9	7,8
Чаусский	1 664,1	7 637,0	11 103,0	342,0	364,0	6,4
Чериковский	2 636,8	2 726,0	6 026,0	185,6	200,0	7,8
Шкловский	4 935,9	13 039,0	60 494,0	1 863,2	2 009,9	7,9
Итого по области	3 144,2	140 199,8	465 033,5	14 323,0	15 534,3	8,5

Для определения степени влияния стимулирующих субсидий на развитие сельского хозяйства Республики Беларусь были построены прогнозы объемов реализации молока в разрезе районов по трем вариантам:

1 вариант предполагает, что применение стимулирующих субсидий будет иметь место в случае, если продуктивность по всем районам увеличится на 100 кг/гол. или на **100 %** от установленного в расчетах уровня;

2 вариант показывает, как изменятся объемы реализации при приросте продуктивности на **50 %**;

3 вариант прогноза предусматривает **20 %** прирост продуктивности.

В совокупность для проведения прогнозов были включены около 900 сельскохозяйственных организаций Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь.

Расчеты показывают, что предприятия Брестской области при приросте продуктивности от 20 до 100 кг/гол., увеличат объемы реализации молока в среднем на 2 %–10 %. Такой невысокий прирост объясняется тем, что предприятия данной области уже имеют довольно высокие показатели продуктивности и прирост 100 кг/гол. относительно их уже достигнутой продуктивности является менее представительным, нежели в других областях. При этом прирост объемов реализации по Витебской и Гомельской областям может достичь 20 %.

Таким образом, наибольший прирост производства и реализации молока показывают сельскохозяйственные предприятия Могилевской, Витебской и Гомельской областей (рис. 3.1).

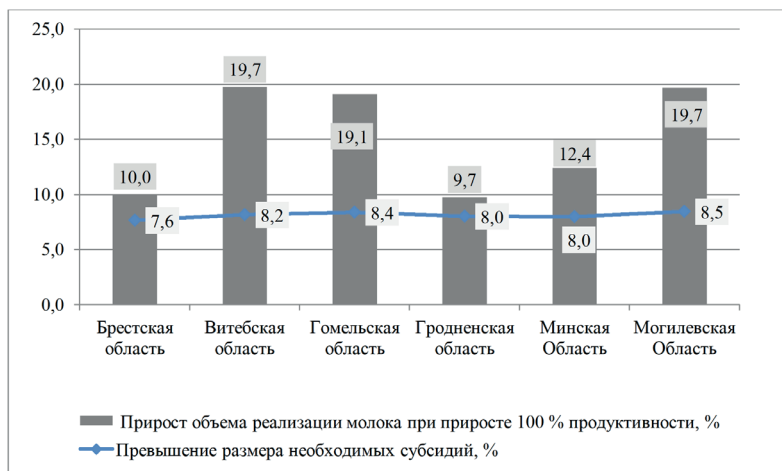


Рис. 3.1. Соотношение приростов суммы необходимых субсидий на выплату стимулирующих субсидий и прироста объемов реализации молока по областям

Проведенные прогнозы объемов реализации молока показали, что некоторые районы Республики Беларусь имеют на своей территории слишком небольшое количество сельхозорганизаций для проведения корректных расчетов. Так, Краснопольский район представлен только одной организацией. Это потребовало выработки для таких районов особого условия: **в случае, если на территории района функционирует менее трех сельскохозяйственных организаций, фактически достигнутый их уровень продуктивности следует сравнивать со среднеобластными показателями.**

В целом проведенные расчеты прогнозов развития сельского хозяйства Республики Беларусь в разрезе районов и областей показали, что резервы роста продуктивности молочного стада в большей степени выявлены в Могилевской, Витебской и Гомельской областях. Это обусловлено, в основном, тем, что уровень среднегодового удоя в этих областях ниже, чем в других регионах, и прирост в 100 кг на голову животных приводит к большему приросту объемов производства и реализации в процентном соотношении.

Изложенные ранее подходы по определению размера необходимой субсидии были использованы для ее расчета на реализации КРС на мясо (табл. 3.13).

Таблица 3.13

Расчет размера стимулирующей субсидии на производство КРС на мясо по сельскохозяйственным организациям Минсельхозпрода Республики Беларусь, 2022 г.

Показатель	Значение
Среднегодовое поголовье, гол.	2 136 043
Валовой сбор в убойном весе, т	461 263
Среднесуточный прирост, гр/гол.	592
Годовая продуктивность, т/гол.	0,21 608
Коэффициент товарности	0,89
Продано всего в убойном весе, т	409 893,1
Выручка от реализации продукции, тыс. руб.	1 280 579
Реализационная цена, руб./т	3 124,2
Прибыль от реализации продукции, тыс. руб.	-880 816
Доля переменных затрат в совокупных затратах, коэффициент	0,6 475
Переменные затраты в себестоимости единицы продукции, руб./т	3 414
Стимулирующая субсидия, руб./т (уплачивается исходя из 25 % размера переменных затрат на производство 100 кг)	85,4

Далее были проведены расчеты по определению дополнительных затрат на выплату дополнительных стимулирующих субсидий по всем областям республики в разрезе районов. По районам Брестской области показатели сложились следующим образом (табл. 3.14).

Таблица 3.14

Основные экономические показатели по производству КРС на мясо в сельскохозяйственных организациях Минсельхозпрода по Брестской области

Район	Средне-суточные привес, гр./гол.	Средне-годовое поголовье, гол.	Продано всего в зачетном весе, т	Необходимый размер субсидий		Превышение размера необходимых субсидий, %
				по Постановлению № 24, тыс. руб.	при применении стимулирующей субсидии, тыс. руб.	
1	2	3	4	5	6	7
Барановичский	650,6	34 598,0	40 16,0	2 200,4	2 439,9	10,9
Березовский	712,9	30 491,0	3 567,0	1 954,4	2 148,0	9,9
Брестский	756,6	26 934,0	4 440,8	2 433,1	2 683,8	10,3
Ганцевичский	562,6	7 603,0	681,0	373,1	373,1	0,0
Дрогичинский	642,9	30 727,0	3 011,0	1 649,7	1 842,4	11,7
Жабинковский	714,3	18 074,0	2 483,0	1 360,4	1 511,0	11,1

1	2	3	4	5	6	7
Ивановский	781,5	28 996,0	4 204,0	2 303,4	2 480,1	7,7
Ивацевичский	652,8	33 466,0	3 548,6	1 944,3	2 029,3	4,4
Каменецкий	703,2	46 047,0	3 168,0	1 735,7	1 864,5	7,4
Кобринский	572,6	35 811,0	3 859,0	2 114,3	2 314,5	9,5
Лунинецкий	671,3	26 451,0	2 992,0	1 639,3	1 795,4	9,5
Ляховичский	606,8	16 961,0	1 452,0	795,6	886,8	11,5
Малоритский	634,3	22 741,0	2 599,0	1 424,0	1 573,4	10,5
Пинский	667,1	66 206,0	8 870,8	4 860,3	5 471,4	12,6
Пружанский	652,0	46 192,0	4 588,0	2 513,8	2 819,7	12,2
Столинский	597,1	60 730,0	6 639,0	3 637,5	4 029,8	10,8
Итого по области	661,2	532 028,0	60 119,2	32 939,3	36 263,1	10,1

Как видно, превышение суммы необходимых субсидий в целом по области составляет порядка 10 %. При этом наибольшее увеличение потребностей в субсидировании показывают сельскохозяйственные организации Пружанского, Пинского и Дрогичинского районов.

Организации Витебской области показали примерно аналогичный прирост дополнительного бюджетного финансирования при использовании стимулирующих субсидий (табл. 3.15).

В Витебской области больше всего возрастает потребность в дополнительном финансировании Браславского, Сенненского и Оршанского районов, где потребность возрастает на 10 %–12 %.

Таблица 3.15

Основные экономические показатели по производству КРС на мясо в сельскохозяйственных организациях Минсельхозпрода по Витебской области

Район	Средне-суточный привес, гр/гол.	Средне-годовое поголовье, гол.	Продано всего в зачетном весе, т	Необходимый размер субсидий		Превышение размера необходимых субсидий, %
				по Постановлению № 24, тыс. руб.	при применении стимулирующей субсидии, тыс. руб.	
1	2	3	4	5	6	7
Бешенковичский	464,3	6992,0	502,0	275,0	298,7	8,6
Браславский	442,4	8783,0	515,0	282,2	319,2	13,1
Верхнедвинский	512,9	21840,0	1378,0	755,0	799,2	5,8

1	2	3	4	5	6	7
Витебский	595,8	29459,0	2008,0	1100,2	1146,6	4,2
Глубокский	406,7	22727,0	1375,0	753,4	812,0	7,8
Городокский	394,0	4 611,0	275,0	150,7	155,5	3,2
Докшицкий	440,0	13 649,0	1 311,0	718,3	786,4	9,5
Дубровненский	451,0	18 181,0	1 552,0	850,3	941,6	10,7
Лепельский	370,3	5 659,0	339,0	185,7	194,7	4,8
Лиозненский	479,8	6 566,0	432,0	236,7	261,5	10,5
Миорский	380,9	20 147,0	1 254,0	687,1	754,9	9,9
Оршанский	570,4	24 451,0	3 303,1	1 809,7	2 029,9	12,2
Полоцкий	452,4	20 309,0	1 165,0	638,3	694,2	8,8
Поставский	520,0	2 960,3	163,4	89,5	99,4	11,1
Сенненский	432,7	10 755,0	1 011,0	553,9	620,4	12,0
Толочинский	473,7	16 807,0	1 014,0	555,6	621,1	11,8
Ушачский	507,7	4 001,0	358,0	196,1	215,0	9,6
Чашникский	342,7	10 185,0	509,0	278,9	305,8	9,6
Шарковщинский	432,4	15 209,0	1 148,0	629,0	677,5	7,7
Шумилинский	349,4	10 889,0	738,0	404,4	433,4	7,2
Итого по области	451,0	274 180,3	20 350,5	11 150,0	12166,9	9,1

Для применения субсидии, направленной на стимулирование роста урожайности и продуктивности, в целом по Гомельской области потребуется на 9,5 % больше средств бюджетного финансирования. Наибольший прирост наблюдается Речицкому, Мозырскому и Гомельскому районам.

В Гродненской области больше всего вырастает потребность в финансировании в Островецком, Щучинском и Мостовском районах.

Проведенные расчеты показали, что общая потребность в бюджетном финансировании в целом по республике возрастет в среднем на 8 %–12 %. При этом важное значение имеет определение целесообразности применения таких субсидий и эффективность их использования.

Как и при применении стимулирующих субсидий на молоко, для определения степени их влияния на развитие сельского хозяйства Республики Беларусь, были построены прогнозы объемов реализации КРС на мясо в разрезе районов по трем вариантам.

Прирост объема реализации КРС на мясо к 2030 г. составит в среднем 1,5–2 раза. Такой прогноз выглядит довольно существенным. Это объясняется тем, что в расчетах был принят порог продуктивности – 100 гр./гол, что является довольно большим приростом и маловероятно может быть достигнуто в один год с удержанием такой тенденции. Поэтому, дополнительно были рассчитаны прогнозы с учетом 50 % и 20 % прироста продуктивности.

В целом проведенные расчеты прогнозов развития сельского хозяйства Республики Беларусь в разрезе районов и областей показали, что применение прямого бюджетного финансирования на стимулирование роста продуктивности КРС на выращивании и откорме показывает большую отдачу в Могилевской, Витебской и Гомельской областях. Это обусловлено, в основном тем, что среднесуточный привес в этих областях сложился на уровне ниже, чем в других регионах и прирост в 100 г на голову животных приводит к большему приросту объемов производства и реализации в процентном соотношении (рис. 3.2).

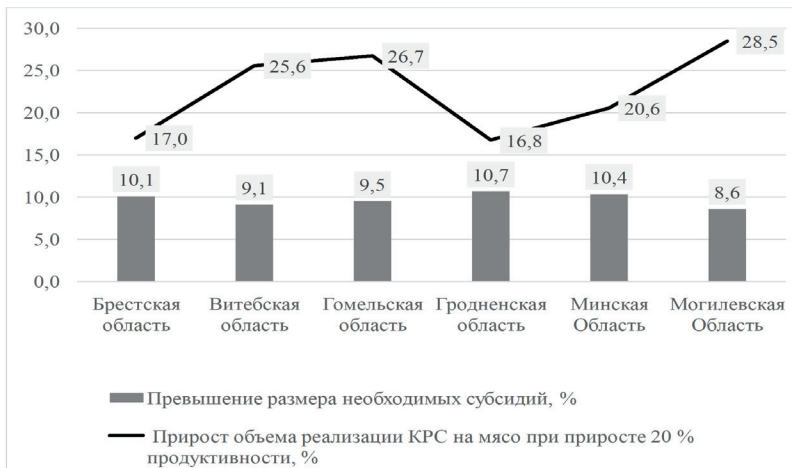


Рис. 3.2. Соотношение приростов суммы необходимых субсидий на выплату стимулирующих субсидий и прироста объемов реализации КРС на мясо по областям

Для оценки влияния стимулирующих субсидий на зерновые на объемы производства и реализации зерновых в сельскохозяйственных организациях Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь нами были проведены прогнозные расчеты. Прогнозы строились по каждому району в разрезе областей. В целом, по республике расчетный размер стимулирующей субсидии на ячмень, по данным 2022 г., исходя из вышеприведенных подходов составил 5,1 руб./т (табл. 3.16).

В случае применения стимулирующих субсидий на производстве ячменя, превышение суммы необходимых субсидий в целом по Брестской области составляет порядка 1,5 %. При этом наибольшее увеличение потребностей в субсидировании показывают предприятия Барановичского, Кобринского и Ганцевичского районов.

Таблица 3.16

Расчет размера стимулирующей субсидии на ячмень по сельскохозяйственным организациям Минсельхозпрода Республики Беларусь, 2022 г.

Показатель	Значение
Фактически убранная площадь, га	229 189,1
Валовой сбор, т	755 245,1
Урожайность, ц/га	32,95
Продано всего в зачетном весе, т	385 175
Выручка от реализации продукции, тыс. руб.	171 929,5
Реализационная цена, руб./т	446
Прибыль от реализации продукции, тыс. руб.	33 945
Доля переменных затрат в совокупных затратах, коэф.	0,5 690
Переменные затраты в себестоимости единицы продукции, руб./т	204
Стимулирующая субсидия, руб./т (уплачивается исходя из 25 % размера переменных затрат на производство 100 кг)	5,1

Предприятия Витебской области показали примерно аналогичный прирост дополнительного бюджетного финансирования при использовании стимулирующих субсидий. Здесь больше всего возрастает потребность в дополнительном финансировании Верхнедвинского, Витебского и Лепельского районов, где потребность возрастает на 2,3 %. Для применения субсидии, направленной на стимулирование роста урожайности, в целом по Гомельской обла-

сти потребуется на 1,5 % больше средств бюджетного финансирования. Наибольший прирост наблюдается Буда-Кошелевскому, Жлобинскому и Лельчицкому районам. В Гродненской области больше всего вырастает потребность в финансировании в Дятловском и Новогрудском районах.

Проведенные расчеты показали, что общая потребность в бюджетном финансировании в целом по республике возрастет в среднем на 1 %–1,5 %. Определение степени влияния стимулирующих субсидий на развитие сельского хозяйства Республики Беларусь проводилось в виде построения прогнозов объемов реализации ячменя в разрезе районов по трем вариантам.

Таким образом, наибольший прирост производства ячменя показывают сельскохозяйственные предприятия Могилевской, Витебской и Гомельской областей (рис. 3.3).

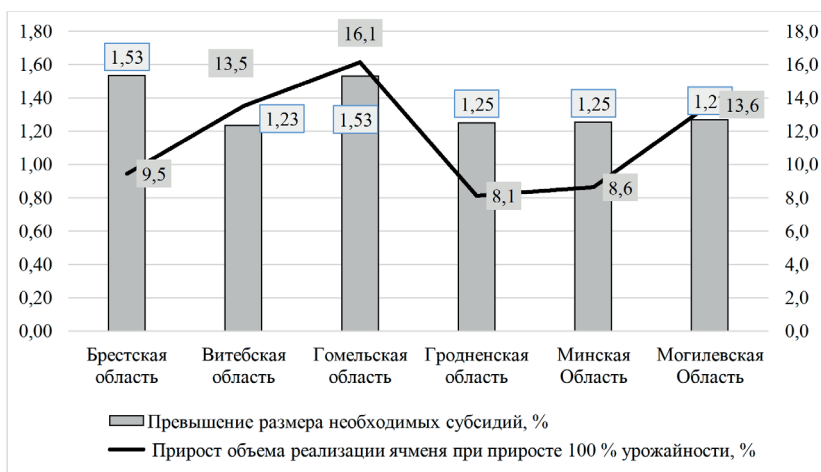


Рис. 3.3. Соотношение приростов суммы необходимых субсидий на выплату стимулирующих субсидий и прироста объемов реализации ячменя по областям

В целом, проведенные расчеты прогнозов развития сельского хозяйства Республики Беларусь в разрезе районов и областей показали, что применение прямого бюджетного финансирования на стимулирование роста урожайности показывает большую отдачу в Могилевской, Витебской и Гомельской областях. Это обусловлено в основном тем, что урожайность в этих областях сложилась на

уровне ниже, чем в других регионах, и прирост в 100 кг на гектар посевов приводит к большему приросту объемов производства и реализации в процентном соотношении.

В целом дифференциация субсидий по рассмотренным видам продукции выглядит следующим образом (табл. 3.17).

Выплата стимулирующих субсидий предусматривается в соответствии с действующим законодательством в течение года, следующего за годом, когда установлено превышение значения урожайности и продуктивности над среднерайонным значением.

Таблица 3.17

Размеры субсидий за реализованную и (или) направленную в обработку (переработку) сельскохозяйственную продукцию

Вид сельскохозяйственной продукции	Субсидия за одну тонну реализованной и (или) направленной в обработку (переработку) сельскохозяйственной продукции (без учета налога на добавленную стоимость), рублей	
	Простая	Стимулирующая ¹
Молоко коровье базисной жирности	30,8	34,9
Молодняк крупного рогатого скота молочных пород, произведенный на животноводческих объектах по выращиванию и откорму крупного рогатого скота, в убойном весе	547,9	633,3
Крупный рогатый скот мясных пород и их помесей в убойном весе	547,9	633,3
Ячмень	194,7	199,8

Таким образом, предлагаемые подходы показывают, что в сложившихся условиях сельскохозяйственные организации имеют резервы роста продуктивности, и выделение субсидий в размере, необходимом для частичного покрытия затрат на производство дополнительного объема продукции может создать дополнительные условия для наращивания объемов производства и реализации продукции, повысить эффективность деятельности.

¹ Применяется при уровне урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности животных по видам продукции, указанным в перечне, превышает среднерайонный показатель.

3.3. Обоснование страновой позиции Республики Беларусь по формированию страховых (чрезвычайных) фондов продовольствия и кормов Евразийского экономического союза

Сложившаяся в результате пандемии COVID-19 ситуация показала, что в период форс-мажорных ситуаций на внутренних рынках государств – членов Евразийского экономического союза (ЕАЭС) может возникать недостаток некоторых видов продовольственных товаров в силу нарушения производственно-сбытовых цепочек. Примером такой ситуации стало оказание Республикой Казахстан продовольственной помощи в виде муки пшеничной Кыргызской Республике.

Учитывая, что в настоящее время на уровне ЕАЭС нет системных решений, которые могут гарантировать поставки продуктов в чрезвычайных обстоятельствах, обеспечивая продовольственную безопасность Союза, странами были разработаны общие принципы и подходы к обеспечению продовольственной безопасности, которые утверждены Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 14 сентября 2021 г. № 89.

Пункт 2(а) вышеуказанного документа предусматривает обеспечение взаимодействия по вопросам взаимных оперативных поставок сельскохозяйственных товаров в случае возникновения дефицита сельскохозяйственных товаров на рынках государств-членов при наступлении обстоятельств непреодолимой силы (форс-мажора) и неблагоприятных обстоятельств. Для его реализации странами рассматривается вопрос о разработке механизма по созданию страховых (чрезвычайных) фондов продовольствия и кормов ЕАЭС.

На уровне Союза в настоящее время рассматривается следующий механизм работы страховых (чрезвычайных) фондов продовольствия и кормов (СФПК).

1. В СФПК будут формироваться запасы (резервы) продукции, включая резервные запасы (стабилизационные фонды, инвервенционные закупки), создаваемые на национальном уровне в государствах-членах (национальные запасы).

2. Для управления СФПК создать Комитет СФПК, в состав которого войдут представители государств – членов ЕАЭС.

3. Для решения вопросов оперативного управления СФПК целесообразно создать управляющую компанию как акционерное общество.

4. В государствах – членах ЕАЭС предлагается определить национальных операторов по работе с управляющей компанией СФПК и порядок их взаимодействия.

5. Расходы на хранение СФПК возмещаются управляющей компанией.

6. Места хранения определяются управляющей компанией совместно с отобранными национальными операторами.

7. Закупки в СФПК будут обеспечиваться по рыночным ценам и на основании биржевых сделок. В случае формирования и использования национальных запасов на территории государства – члена ЕАЭС допускается участие в формировании СФПК в порядке, установленном на национальном уровне государств – членов ЕАЭС.

8. Цены отгрузки продукции из СФПК а также тарифы на ее хранение согласовываются Комитетом СФПК на календарный год.

9. Отгрузка запасов продукции из СФПК осуществляется по предложениям государств – членов ЕАЭС для использования на внутренних рынках государств – членов ЕАЭС или на экспорт в рамках сформированных объемов СФПК.

10. Предлагается за счет государств – членов ЕАЭС сформировать финансовый фонд при Комитете СФПК, которому будет предоставляться право льготного кредитования сельскохозяйственных производителей под предстоящие закупки продукции из СФПК.

Учитывая, что государства – члены ЕАЭС имеют четкую производственную специализацию в сельском хозяйстве, то, исходя из этого, целесообразно на национальном уровне создание продуктовых страховых (чрезвычайных) фондов продовольствия и кормов ЕАЭС. Для формирования страновой позиции нами обоснованы критерии отбора видов продукции для формирования страховых (чрезвычайных) фондов продовольствия и кормов, которые изложены в промежуточном отчете НИР за 3 квартал 2023 г. При этом предложенные подходы не являются исчерпывающими и могут быть скорректированы исходя из сложившейся конъюнктуры внутреннего и внешних рынков, специализации сельскохозяйственных орга-

низаций Республики Беларусь, а также целей проводимой государственной аграрной политики.

Беларусь имеет высокий уровень самообеспечения по такой сельскохозяйственной продукции и продуктам питания как молоко (266,9 %), мясо (13,2 %), сахар (176,0 %). В этом случае *наиболее рациональным для республики является участие в СФПК по сухому молоку и мясным консервам.*

Значит, такой подход позволит создать предпосылки для эффективного использования фонда продовольствия и кормов как меры поддержания продовольственной безопасности и инструмента экономического регулирования цены.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенные исследования позволили сделать следующие выводы:

1. В результате исследований *разработаны поэтапные методологии проведения оценки отраслевой и межотраслевой эффективности мер прямой государственной поддержки сельского хозяйства*, представляющей собой совокупность цели, задач, алгоритма проведения и аналитического продукта на основе инструментов анализа Microsoft Excel, базирующейся на комплексе фактических показателей деятельности сельскохозяйственных организаций системы Минсельхозпрода, что в совокупности позволяет проводить сравнительную оценку отдачи от вкладываемых бюджетных средств исходя из возможных направлений их использования.

2. Выработанные рекомендации по формированию методологических подходов по совершенствованию системы государственной поддержки сельского хозяйства с учетом оценки эффективности ее применения включают подходы, направленные на формирование трех блоков мер поддержки сельского хозяйства:

совершенствование системы государственной поддержки сельского хозяйства в условиях необходимости реализации мер чрезвычайного реагирования;

формирование и управление страховыми (чрезвычайными) фондами продовольствия и кормов как меры поддержки сельского хозяйства, имеющей социальную и экономическую направленность;

совершенствование системы государственной поддержки сельского хозяйства, направленной на повышение экономической эффективности.

3. Методические подходы в рамках реализации мер чрезвычайного реагирования включают как индикаторы, позволяющие выделить момент возникновения события, требующего принятия дополнительных мер. В данном контексте предложен перечень таких мер, механизмы их реализации и ожидаемый эффект. Кроме того, рекомендации разработаны для мер, применяемых в случае объявления пандемии, а также введения экономических санкций.

4. Отдельной особой мерой, имеющей социальную направленность, а также ориентированной на повышение экономической эф-

фективности субъектов хозяйствования, нами предложен механизм формирования и использования страховых (чрезвычайных) фондов продовольствия и кормов. С одной стороны, формирование таких фондов позволяет в случае возникновения чрезвычайной ситуации, вызывающей нехватку продовольствия, обеспечить население страны продуктами питания на определенный период до разрешения возникшей ситуации. С другой стороны, ресурсы продовольственных фондов могут быть использованы в качестве эффективного инструмента регулирования цен на агропродовольственную продукцию посредством проведения товарных и закупочных интервенций. В рамках данного механизма предложена методика проведения отбора продукции для формирования чрезвычайного фонда, а также подходы для определения минимальной и максимальной цены.

5. Мерой, направленной на стимулирование повышения эффективности, нами предлагается использование субсидии на гектар посевов, голову скота, тонну реализованной продукции при условии роста продуктивности и урожайности. Применение данной меры позволяет расширить возможности сельскохозяйственных организаций по наращиванию объемов производства продукции интенсивными методами, а также повысить их заинтересованность в обеспечении устойчивого функционирования сельскохозяйственных организаций.

6. Учитывая необходимость пересмотра уже имеющихся в рамках ЕАЭС обязательств в сфере государственной поддержки и не позднее 31 декабря 2024 г. принятие новых, нами предложен вариант научного обоснования таких обязательств. Исследования показали, что на данном этапе, когда активно пересматриваются принятые международные обязательства, правила и нормы, когда национальные интересы приобретают все большее значение по сравнению с международными, по нашему мнению, целесообразно сохранение уже достигнутых договоренностей и продление срока действия зафиксированных в Договоре о ЕАЭС обязательств в сфере государственной поддержки.

7. В последние годы страны столкнулись с нетипичными проявлениями экономического кризиса, причинами которого стали пандемия COVID-19, а также вводимые и усиливающиеся экономические санкции. Это ставит под угрозу вопрос обеспечения продоволь-

ственной безопасности стран. С целью снижения рисков дефицита продовольствия, который может возникать как следствие введения ограничений и санкций, страны все больше внимания стали уделять вопросу формирования и функционирования продовольственных фондов. Подходы по формированию таких фондов различны по странам. Ряд стран предпочитает создавать фонд денежных средств, который позволяет приобретать продовольствие для нужд населения в случае возникновения дефицита. Другие страны отдают предпочтение созданию фондов продовольствия и кормов, формируемых за счет закупки и хранения продукции.

Второй вариант имеет как преимущества, так и недостатки в сравнении с первым. Так, создание фондов в натуре требует дополнительных затрат на хранение и транспортировку. Кроме того, при перепроизводстве продукции может возникать проблема со сбытом излишков продукции из фонда. В то же время фонд продовольствия и кормов может быть использован как инструмент экономического регулирования цен на продовольствие и корма, что является несомненным преимуществом.

Для условий Республики Беларусь, учитывая то, что страна находится под санкциями, и это ограничивает наши возможности по проведению внешнеторговых сделок со странами третьего мира, наиболее целесообразным видится создание и функционирование страхового (чрезвычайного) фонда продовольствия и кормов как меры поддержания продовольственной безопасности, а также инструмента экономического регулирования цен на сельскохозяйственную продукцию.

8. Одним из направлений повышения эффективности деятельности субъектов аграрного бизнеса нами рассматривается применение стимулирующих субсидий, выделение которых увязано с ростом урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности животных.

Установлено, что надбавки на реализованную продукцию, предусмотренные Постановлением Совета Министров от 11.01.2023 № 24 «О выплатах в виде субсидий на единицу реализованной и (или) направленной в обработку (переработку) сельскохозяйственной продукции», можно рассматривать как стимулирующую субсидию, так как наращивание объемов продукции производства

и реализации продукции обеспечивают больший размер получаемого бюджетного финансирования. В то же время надбавки на продукцию получают все предприятия независимо от урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности животных, что не всегда стимулирует наращивание объемов производства интенсивными методами.

Поэтому в настоящем исследовании разработаны подходы по увязке размера надбавок с величиной урожайности и продуктивности, что позволяет создать дополнительные экономические условия для стимулирования интенсивного развития сельскохозяйственного производства. Обоснование прогнозов развития сельского хозяйства Республики Беларусь с учетом применения стимулирующих субсидий, рассчитанных на основании объективно необходимых переменных затрат на производство дополнительной продукции, показывает превышение прироста производства и реализации продукции над приростом размера выделяемых субсидий, что дает основание рассматривать данный вид субсидии, как эффективную.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Agricultural Policy Monitoring and Evaluation 2021. Addressing the Challenges Facing Food Systems / OECD Library. Published 22 Jun 2021/ https://www.oecd-ilibrary.org/agriculture-and-food/agricultural-policy-monitoring-and-evaluation-2021_2d810e01-en. Access date: April 24, 2022.
2. Agricultural Policy Monitoring and Evaluation 2022. Reforming Agricultural Policies for Climate Change Mitigation / OECD Library. Published 23 Jun 2022/ https://www.oecd-ilibrary.org/agriculture-and-food/agricultural-policy-monitoring-and-evaluation-2022_7f4542bf-en. – Access date: August 25, 2023.
3. ФАОСТАТ. Продовольственная и сельскохозяйственная Организация Объединенных наций. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.fao.org/faostat/ru/#data/PP>. Дата доступа : 06.09.2023.
4. Киреенко, Н. В. Диверсификация государственной поддержки сельского хозяйства Беларуси с учетом международных требований и обязательств / Н. В. Киреенко, И. А. Казакевич // Белорус. экон. журн. – 2018. – № 4. – С. 65–76.
5. Договор о Евразийском экономическом союзе (вместе с Приложениями 1 – 33) (Подписан в г. Астане 29.05.2014) // Нац. реестр прав. актов Респ. Беларусь, 10 октября 2014 г. N 3/3050.
6. Сайт Министерства финансов Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://minfin.gov.by/>. – Дата доступа : 09.09.2023.
7. Сайт Национального статистического комитета Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.belstat.gov.by/>. – Дата доступа : 09.08.2023.
8. Постановление Национального статистического комитета Республики Беларусь 24.12.2021 № 108// Нац. реестр прав. актов Респ. Беларусь, 31 декабря 2021 г. № 7/4927.
9. Сводные годовые отчеты предприятий промышленности и обслуживающих отраслей Министерства сельского хозяйства Республики Беларусь, 2021–2022 гг.
10. Сводные годовые отчеты сельскохозяйственных организаций Министерства сельского хозяйства Республики Беларусь, 2020–2022 гг.
11. Об утверждении Правил по разработке бизнес-планов инвестиционных проектов : постановление Министерства экономики Респ. Беларусь от 31.08.2005 № 158 (ред. от 10.05.2018) // Нац. реестр прав. актов Респ. Беларусь, 3 октября 2005 г. № 8/13184.
12. Савицкая, Г. В. Анализ хозяйственной деятельности : учеб. / Г. В. Савицкая. – 2-е изд., испр. и доп. – Минск : РИГТО, 2012. – 367 с

13. Войтко, И. А. Изучение основных методических подходов к формированию системы прямого бюджетного субсидирования АПК в условиях международной интеграции / И. А. Войтко, Л. В. Шабуня // Механизмы эффективного регулирования развития АПК в современных условиях : вопросы теории и методологии. – Минск : Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2019. – С. 85–95.

14. Войтко, И. А. Прямое бюджетное субсидирование как фактор устойчивого развития сельскохозяйственного производства Республики Беларусь / И. А. Войтко // Вести Национальной академии наук Беларуси. Серия аграрных наук. – 2023. – № 2. – С. 95–108.

15. Войтко, И. А. Тенденции развития системы страхования с государственной поддержкой в сельском хозяйстве Республики Беларусь / И. А. Войтко // Переработка и управление качеством сельскохозяйственной продукции : сборник статей VI междунаучно-практического конф., 30–31 марта 2023 г. / под общ. ред.: В. Я. Груданова. – Минск : БГАТУ, 2023. – С. 387–389.

16. Войтко, И. А. Обоснование интегрального критерия оценки эффективности использования государственной поддержки сельского хозяйства на основе натуральных показателей / И. А. Войтко // Актуальные проблемы и перспективы развития сельских территорий и кадрового обеспечения АПК : сборник научных статей III междунаучно-практического конф. (Минск, 7–8 июня 2023 года) / редкол.: Н. Н. Романюк [и др.]. – Минск : БГАТУ, 2023. – С. 231–233.

17. Бельский, В. И. Экономический механизм государственного регулирования сельскохозяйственного производства: теория, методология, практика / В. И. Бельский. – Минск : Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2018. – 265 с.

18. Бельский, В. И. Механизм сбалансированного развития внешней торговли агропродовольственными товарами Беларуси в рамках ЕАЭС / В. И. Бельский, Н. В. Карпович. – Минск : Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2019. – 199 с.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Динамика коэффициентов использования производственных мощностей в Республике Беларусь и по областям

Виды продукции (производственные мощности)	2000	2005	2010	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>9</i>	<i>10</i>	<i>11</i>
Брестская область										
10.11 Мясо	47,2	57,4	74,8	73,8	73,7	72,6	75,6	71,9	78,6	78,8
10.13.14 Изделия колбасные и аналогичные продукты из мяса, мясных субпродуктов и крови животных	59,1	80,3	48,9	71,5	79,6	81,8	75,9	71,5	73,5	84,3
10.51.30 Масло сливочное и пасты молочные	68,0	90,1	74,3	89,0	87,8	64,1	65,6	73,9	87,5	87,6
10.73.11 Изделия макаронные и аналогичные изделия мучные	100,0									
10.81.12.300 Сахар белый свекловичный в твердом состоянии без ароматических и красящих добавок	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Витебская область										
10.11 Мясо	32,8	46,5	65,5	69,6	60,1	65,9	67,2	68,5	66,0	63,8
10.13.14 Изделия колбасные и аналогичные продукты из мяса, мясных субпродуктов и крови животных	54,3	77,3	78,5	74,5	69,7	62,8	65,6	65,9	59,3	54,7
10.51.30 Масло сливочное и пасты молочные	38,2	58,3	67,7	60,9	66,8	67,6	63,9	48,6	54,2	55,8
10.73.11 Изделия макаронные и аналогичные изделия мучные	76,2	19,1	23,5	11,2	14,8	11,3	14,1	22,9		21,7
10.84.12.700 Майонезы, соусы эмульгированные прочие	30,3	47,3	51,7	25,9	23,2	22,0	19,8	39,3	30,7	38,2
10.99.03 Цельномолочная продукция (в пересчете на молоко)	54,3	58,6	63,9	53,3	53,5	49,7	44,3	58,3	54,6	55,7
Гомельская область										
10.11 Мясо	36,2	43,5	53,9	60,4	53,6	46,6	58,0	49,9	54,3	53,6
10.13.14 Изделия колбасные и аналогичные продукты из мяса, мясных субпродуктов и крови животных	61,0	86,1	88,6	88,9	70,0	61,2	54,9	57,4	53,9	49,8
10.42.10 Маргарины и аналогичные пищевые жиры	40,2	27,1	62,2	88,8	29,2	33,4	13,4	11,8	10,2	10,1
10.51.30 Масло сливочное и пасты молочные	28,6	38,6	58,7	57,7	62,7	63,3	58,0	48,7	49,5	39,1

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ 1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
10.73.11 Изделия макаронные и аналогичные изделия мучные	73,2		74,3	73,5	98,0	74,0	74,8	67,9	48,2	37,2
10.84.12.700 Майонезы, соусы эмульгированные прочие	47,9	34,9	58,7	50,1	27,8	34,4	29,4	33,2	33,6	52,6
10.99.03 Цельномолочная продукция (в пересчете на молоко)	40,9	35,9	52,0	62,5	60,6	66,2	55,4	45,6	51,5	53,1
Гродненская область										
10.11 Мясо	48,8	71,2	82,7	85,8	84,0	88,8	87,0	83,1	86,0	81,9
10.13.14 Изделия колбасные и аналогичные продукты из мяса, мясных субпродуктов и крови животных	81,8	83,7	96,2	92,6	95,2	97,9	100,0	94,0	96,5	99,9
10.51.30 Масло сливочное и пасты молочные	59,6	66,7	69,2	84,5	88,4	77,6	77,4	86,6	83,7	84,7
10.73.11 Изделия макаронные и аналогичные изделия мучные	43,7	35,0		59,6	73,8	64,6	72,3	88,0	94,4	100,0
10.81.12.300 Сахар белый свекловичный в твердом состоянии без ароматических и красящих добавок	100,0	100,0	100,0	88,7	93,7	99,5	96,1	97,3	95,0	96,2
10.84.12.700 Майонезы, соусы эмульгированные прочие	23,7	25,0	70,0	95,0	84,3	64,3	57,3	53,5	61,0	57,4
10.99.03 Цельномолочная продукция (в пересчете на молоко)	54,3	68,7	79,7	76,9	74,2	73,0	71,9	70,2	76,9	79,7
г. Минск										
10.11 Мясо	66,5	78,4	88,6	62,1	33,5	37,7	33,5			
10.13.14 Изделия колбасные и аналогичные продукты из мяса, мясных субпродуктов и крови животных	22,1	57,3	66,7	39,6	48,8	49,1	21,5	16,5	13,5	15,0
10.42.10 Маргарины и аналогичные пищевые жиры	27,7	25,7	42,6	54,6	68,2	61,8	52,7	50,6	49,7	51,1
10.51.30 Масло сливочное и пасты молочные	66,5	13,1	72,9	85,8						
10.73.11 Изделия макаронные и аналогичные изделия мучные	47,4			59,5	89,3	69,7	53,7	47,6	52,8	45,2
10.84.12.700 Майонезы, соусы эмульгированные прочие	77,8	87,1	52,1	50,6	57,2	59,8	53,3	54,5	52,0	47,8
10.99.03 Цельномолочная продукция (в пересчете на молоко)	64,2	80,4	78,8	74,4						
10.51.30 Масло сливочное и пасты молочные	66,5	13,1	72,9	85,8						

1	2	3	4	5	6	77	8	9	10	11
Минская область										
10.73.11 Изделия макаронные и аналогичные изделия мучные	47,4			59,5	89,3	69,7	53,7	47,6	52,8	45,2
10.84.12.700 Майонезы, соусы эмульгированные прочие	77,8	87,1	52,1	50,6	57,2	59,8	53,3	54,5	52,0	47,8
10.99.03 Цельномолочная продукция (в пересчете на молоко)	64,2	80,4	78,8	74,4						
10.11 Мясо	29,9	56,2	85,0	75,9	77,0	72,0	73,4	80,0	72,1	77,3
10.13.14 Изделия колбасные и аналогичные продукты из мяса, мясных субпродуктов и крови животных	64,1	58,5	81,5	65,5	63,1	54,7	53,0	53,6	51,9	46,3
10.42.10 Маргарины и аналогичные пищевые жиры					2,7					
10.51.30 Масло сливочное и пасты молочные	52,3	71,4	79,6	83,5	84,2	80,9	81,9	90,4	87,6	85,6
10.73.11 Изделия макаронные и аналогичные изделия мучные	32,9	62,0	97,3	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
10.81.12.300 Сахар белый свекловичный в твердом состоянии без ароматических и красящих добавок	100,0	92,3	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	98,8	98,8
10.84.12.700 Майонезы, соусы эмульгированные прочие	26,5	58,2	58,3	53,2	38,2	34,3	28,8	39,0	58,2	65,0
10.99.03 Цельномолочная продукция (в пересчете на молоко)	34,3	50,8	64,0	70,6	77,3	65,6	64,1	64,9	68,6	70,1
Могилевская область										
10.11 Мясо	37,7	62,2	64,0	78,5	72,9	78,3	76,1	79,8	75,9	70,5
10.13.14 Изделия колбасные и аналогичные продукты из мяса, мясных субпродуктов и крови животных	53,4	66,9	90,4	56,8	49,4	43,8	54,3	55,3	49,1	48,9
10.42.10 Маргарины и аналогичные пищевые жиры				97,0	74,7	81,5	78,0	85,0	73,5	56,5
10.51.30 Масло сливочное и пасты молочные	46,1	64,2	84,1	65,3	63,3	71,1	61,2	56,2	53,6	53,9
10.73.11 Изделия макаронные и аналогичные изделия мучные	45,8	15,5	36,4	42,5	46,9	48,9	44,4	36,3	16,2	11,8
10.84.12.700 Майонезы, соусы эмульгированные прочие	50,7	48,7	64,9	67,8	82,4	53,3	52,8	31,7	26,5	35,7
10.99.03 Цельномолочная продукция (в пересчете на молоко)	63,7	60,3	67,2	77,6	80,2	62,7	65,2	72,8	77,4	60,1

Приложение 2

Исходные данные для проведения оценки межотраслевой эффективности использования прямой бюджетной поддержки сельского хозяйства

№ пок.	Показатель	Форма, номер строки, формула для расчета
1	2	3
1	Сумма реализации масла коровьего по отпускным ценам без НДС, тыс. руб.	форма № 27 – АПК, стр. 10 (3)
2	Полная себестоимость реализованного масла коровьего продукции	форма № 27 – АПК, стр. 10 (2)
3	Количество реализованного масла коровьего, тонн	форма № 27 – АПК, стр. 10 (2)
4	Полная себестоимость всего произведенного масла, тыс. руб.	форма № 53G-АПК, стр. 200 (1, 2)
5	Стоимость сырья и основных материалов (за вычетом отходов) при производстве масла, тыс. руб.	форма № 53G-АПК, стр. 60 (1, 2)
6	Коэффициент загрузки мощностей	http://dataportal.belstat.gov.by/Indicators/Preview?key=136948#
7	Переработано на масло молока базисной жирности, тонн	форма № 53G-АПК, стр. 230 (1)
8	Произведено масла (по форме № 53G-АПК)	форма № 53G-АПК, стр. 10 (Б)
9	Количество реализованного сыра	форма № 27 – АПК, стр. 20 (1)
10	Сумма реализации сыра по отпускным ценам без НДС	форма № 27 – АПК, стр. 20 (3)
11	Полная себестоимость реализованного сыра	форма № 27 – АПК, стр. 20 (2)
12	Полная себестоимость всего произведенного сыра	Форма № 53E-АПК, стр. 180 (1, 2)
13	Стоимость сырья и основных материалов (за вычетом отходов) при производстве сыра	форма № 53E-АПК, стр. 60 (1, 2)
14	Переработано молока базисной жирности при производстве сыра	форма № 53E-АПК, стр. 210 (1)
15	Произведено сыра	форма № 53E-АПК, стр.10 (Б)
16	Надбавка к цене на реализованное молоко, выплачиваемая из государственного бюджета	https://www.msph.gov.by/uploads/Files/documents/plant/postanov24.pdf
17	Количество реализованного молока цельного	форма № 27 – АПК, стр. 60 (1)
18	Сумма реализованного молока цельного по отпускным ценам без НДС	форма № 27 – АПК, стр. 60 (3)
19	Полная себестоимость реализованного молока цельного	форма № 53F-АПК, стр. 160 (1, 2)
20	Полная себестоимость всего произведенного молока цельного	форма № 53F-АПК, стр. 160 (1, 2)

1	2	3
21	Стоимость сырья и основных материалов (за вычетом отходов) на производство молока цельного	форма № 53F-АПК, стр. 40 (1, 2)
22	Переработано молока базисной жирности на производство молока цельного	форма № 53F-АПК, стр. 190 (1)
23	Произведено молока цельного	форма № 53F-АПК, стр. 10 (Б)
24	Количество реализованного молока сухого обезжиренного	форма № 27 – АПК, стр. 140 (1)
25	Сумма реализации молока сухого обезжиренного по отпускным ценам без НДС	форма № 27 – АПК, стр. 140 (3)
26	Полная себестоимость реализованного молока сухого обезжиренного	форма № 27 – АПК, стр. 140 (2)
27	Полная себестоимость всего произведенного молока сухого обезжиренного	форма № 53L-АПК, стр. 170 (1, 2)
28	Стоимость сырья и основных материалов (за вычетом отходов) на производство молока сухого обезжиренного	форма № 53L-АПК, стр. 40 (1, 2)
29	Переработано обрат	форма №53L-АПК, стр. 200 (1)
30	Произведено молока сухого обезжиренного	форма №53L-АПК, стр. 10 (Б)
31	Количество реализованной говядины	форма № 26 – АПК, стр. 0010 (1)
32	Сумма реализации говядины по отпускным ценам без НДС	форма № 26 – АПК, стр. 0010 (3)
33	Полная себестоимость реализованной говядины	форма № 26 – АПК, стр. 0010 (2)
34	Полная себестоимость всей произведенной говядины	форма № 53С-АПК, стр. 170 (1, 2)
35	Стоимость сырья и основных материалов (за вычетом отходов) при производстве говядины	форма № 53С-АПК, стр.60 (1)
36	Переработано скота в живом весе при производстве говядины	форма № 53С-АПК, стр.230 (1)
37	Произведено говядины	форма № 53С-АПК, стр.10 (Б)
38	Количество реализованной свинины	форма № 26 – АПК, стр.0030 (1)
39	Сумма реализации свинины по отпускным ценам без НДС	форма № 26 – АПК, стр.0030 (3)
40	Полная себестоимость реализованной свинины	форма № 26 – АПК, стр.0030 (2)
41	Стоимость сырья и основных материалов (за вычетом отходов) при производстве свинины	форма № 53В-АПК, стр. 60 (1, 2)
42	Полная себестоимость произведенной свинины	форма №53В-АПК, стр. 200 (1, 2)
43	Переработано свиней в живом весе	форма № 53В-АПК, стр. 210 (1)
44	Произведено свинины	форма № 53В-АПК, стр. 10 (Б)
45	Количество реализованных колбасных изделий (вареных)	форма № 26 – АПК, стр. 0090 (1)

1	2	3
46	Сумма реализации колбасных изделий (вареных) по отпускным ценам без НДС	форма № 26 – АПК, стр. 0090 (3)
47	Полная себестоимость реализованных колбасных изделий (вареных)	форма № 26 – АПК, стр. 0090 (2)
48	Полная себестоимость всего произведенных колбасных изделий (вареных)	форма № 53А-АПК, стр. 140 (1, 2)
49	Стоимость сырья и основных материалов (за вычетом отходов) при производстве колбасных изделий (вареных)	форма № 53А-АПК, стр. 20 (1, 2)
50	Переработано скота в живом весе при производстве колбасных изделий (вареных)	форма № 53А-АПК, стр. 170 (1)
51	Произведено колбасных изделий (вареных)	форма № 53А-АПК, стр. 10 (Б)
52	Количество реализованной муки пшеничной	форма № 25А – АПК, стр. 1211 (1)
53	Сумма реализации муки пшеничной по отпускным ценам без НДС	форма № 25А – АПК, стр. 1211 (3)
54	Полная себестоимость реализованной муки пшеничной	форма № 25А – АПК, стр. 1211 (2)
55	Полная себестоимость всего произведенной муки пшеничной	форма № 54А-АПК, стр. 180 (1, 2)
56	Стоимость сырья и основных материалов (за вычетом отходов) при производстве муки пшеничной	форма № 54А-АПК, стр. 50 (1, 2)
57	Переработано зерна при производстве муки пшеничной	форма № 54А-АПК, стр. 210 (1)
58	Произведено муки пшеничной	форма № 54А-АПК, стр. 10 (Б)
59	Количество реализованной крупы перловой	форма № 25А – АПК, стр. 1315 (1)
60	Сумма реализации крупы перловой по отпускным ценам без НДС	форма № 25А – АПК, стр. 1315 (3)
61	Полная себестоимость реализованной крупы перловой	форма № 25А – АПК, стр. 1315 (2)
62	Полная себестоимость всего произведенной крупы перловой	форма № 54С-АПК, стр. 180 (1, 2)
63	Стоимость сырья и основных материалов (за вычетом отходов) при производстве крупы перловой	форма № 54С-АПК, стр. 50 (1, 2)
64	Переработано сырья при производстве крупы перловой	форма № 54С-АПК, стр. 210 (1)
65	Произведено крупы перловой	форма № 54С-АПК, стр. 10 (Б)
66	Количество реализованной крупы гречневой	форма № 25А – АПК, стр. 1312 (1)
67	Сумма реализации крупы гречневой по отпускным ценам без НДС	форма № 25А – АПК, стр. 1312 (3)

1	2	3
68	Полная себестоимость реализованной крупы гречневой	форма № 25А – АПК, стр. 1312 (2)
69	Полная себестоимость произведенной крупы гречневой	форма № 54G-АПК, стр. 180 (1, 2)
70	Стоимость сырья и основных материалов (за вычетом отходов) при производстве крупы гречневой	форма № 54G-АПК, стр. 50 (1, 2)
71	Переработано сырья при производстве крупы гречневой	форма № 54G-АПК, стр. 210 (1)
72	Произведено крупы гречневой	форма № 54G-АПК, стр. 10 (Б)
73	Количество реализованного хлеба ржано-пшеничного	форма № 25 – АПК, стр. 40 (1)
74	Сумма реализации хлеба ржано-пшеничного по отпускным ценам без НДС	форма № 25 – АПК, стр. 40 (3)
75	Полная себестоимость реализованного хлеба ржано-пшеничного	форма № 25 – АПК, стр. 40 (2)
76	Полная себестоимость всего произведенного хлеба ржано-пшеничного	форма № 54N-АПК, стр. 160 (1, 2)
77	Стоимость сырья и основных материалов (за вычетом отходов) при производстве хлеба ржано-пшеничного	форма № 54N-АПК, стр. 40 (1, 2)
78	Переработано муки при производстве хлеба ржано-пшеничного	форма № 54N-АПК, стр.190 (1)
79	Произведено хлеба ржано-пшеничного	форма № 54N-АПК, стр.10 (Б)

Методические подходы к формированию перечня продукции, необходимой для включения в СФПК

Формирование перечня проводится поэтапно (рис. ПЗ.1):

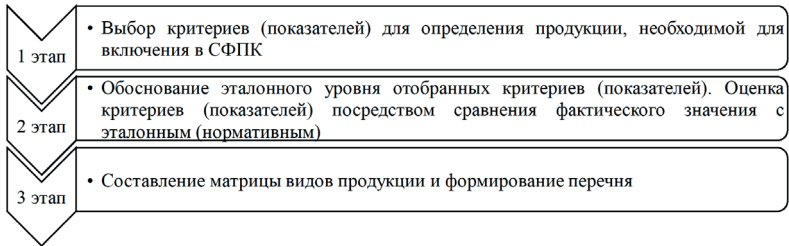


Рис. ПЗ.1. Этапы формирования перечня продукции, необходимой для включения в СФПК

Этап 1. Выбор критериев. На данном этапе к критериям отбора можно отнести:

1. Необходимость производства продукции с целью обеспечения и поддержания продовольственной безопасности страны. В рамках достижения устойчивого развития на период до 2030 г. мировым сообществом предусматривается ликвидация голода, обеспечение продовольственной безопасности, улучшение питания и содействие устойчивому развитию сельского хозяйства. Достижению цели будет способствовать выполнение странами четырех групп показателей продовольственной безопасности и питания: наличие, доступ, использование и стабильность. При этом наличие продовольствия и постоянный доступ к нему, использование продовольствия и применение дополнительных мер для искоренения неполноценного питания, а также стабильность продовольственных систем будут способствовать решению таких национальных задач, как обеспечение продовольственной безопасности и содействие устойчивому развитию сельского хозяйства.

2. Удельный вес определенного вида продукции в стоимости валовой сельскохозяйственной продукции. Высокий удельный вес отдельного вида продукции в общей стоимости валовой продукции свидетельствует о важности производства данного вида продукции

в формировании финансового результата, а также в обеспечении продовольственной безопасности страны.

3. Экспорториентированность продукции. Востребованность продукции на внешних рынках может свидетельствовать о высоком уровне конкурентоспособности производимой продукции, а также о возможности ее использовать для увеличения положительного сальдо торгового баланса в случае необходимости.

4. Наличие в динамике существенных отклонений средних цен реализации на внутреннем рынке от внешней справочной цены и т. д. Возникновение отклонения цены внутреннего рынка от цен на альтернативных каналах сбыта свидетельствует о большом влиянии государства на процесс ценообразования на данный вид продукции на внешнем рынке. Использование страховых фондов в качестве инструмента экономического регулирования цены позволяет вмешиваться в процесс ценообразования рыночными методами, тем самым нивелируя искажающее воздействие такого вмешательства на рынок.

5. Наличие предпосылок для наращивания объема производства продукции с целью замещения части импортной продукции, подпадающей под экономические санкции.

Этап 2. Обоснование эталонного уровня отобранных критериев (индикаторов). Оценка полученных фактических значений индикаторов посредством сравнения фактического значения с эталонным (нормативным).

1. Необходимость производства продукции с целью обеспечения и поддержания продовольственной безопасности страны. Перечень продукции, наличие которой в установленном объеме необходимо для достижения и поддержания национальной продовольственной безопасности, приведен в Доктрине Национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь до 2030 года. В этот перечень включены: хлеб и хлебопродукты, молоко и молокопродукты, мясо и мясопродукты, рыба и рыбопродукты, масло растительное, яйца и яйцепродукты, картофель и картофелепродукты, овощи, бахчевые культуры и продукты их переработки, фрукты, ягоды и продукты их переработки, сахар. При этом в необходимый перечень продукции могут быть включены как выделенные

в Доктрине группы товаров, так и продукция, необходимая для их производства (зерновые – для производства хлеба и хлебопродуктов, а также комбикормов; сахарная свекла для производства сахара; комбикорма для производства молока, яиц и мяса и пр.).

2. Удельный вес определенного вида продукции в стоимости валовой сельскохозяйственной продукции. Определение удельного веса продукции проводилось по данным сводного годового отчета по сельскохозяйственным организациям Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь (табл. ПЗ.1).

Таблица ПЗ.1

Структура валовой сельскохозяйственной продукции (по себестоимости), 2022 г.

Продукция	Производство валовой продукции	
	тыс. руб.	%
Зерновые и зернобобовые (без кукурузы)	1 732 741	13,02
Кукуруза на зерно	300 602	2,26
Сахарная свекла	267 236	2,01
Льносемена	140	0,00
Льносоломка	1 020	0,01
Льнотреста	1 369	0,01
Картофель	86 267	0,65
Овощи открытого грунта	19 961	0,15
Овощи защищенного грунта	145 211	1,09
Семена рапса	471 824	3,55
Семена подсолнечника	5 000	0,04
Плоды	38 340	0,29
Молоко	4 163 045	31,29
Прирост ж. м. КРС	3 096 752	23,28
Прирост ж. м. свиней	1 743 261	13,10
Прирост ж. м. птицы	867 573	6,52
Яйца	320 754	2,41
Мед	2 381	0,02
Валовая продукция сельского хозяйства всего	13 304 764	100

По результатам проведенного анализа был сделан вывод, что продукция, удельный вес которой в совокупной стоимости произведенной продукции сельского хозяйства составляет 1,00 % и более, может быть включена в перечень (см. табл. ПЗ.1).

3. Экспортноориентированность продукции. Определяется специализацией производства, а также торговой политикой страны, в рамках которой правительство выделяет виды экономической деятельности, которые производят экспортную продукцию, формирует для них благоприятные условия, вырабатывает меры, облегчающие вывоз товаров, и ведет борьбу за улучшение сбыта товаров на внешних рынках с целью концентрации усилий производителей товаров при производстве продукции для вывоза на внешний рынок. По аналогии с предыдущей позицией считать критерием отнесения продукции к экспортируемой можно при наличии 1,00 % и выше этого продукта в общей структуре экспортной выручки (табл. ПЗ.2).

Таблица ПЗ.2

Примерная структура экспорта агропродовольственной продукции, 2021 г.

Продукция	Структура, %
Мясо и продукция из мяса	17,4
Рыба и ракообразные и продукция из них	6,5
Молочная продукция	40,5
Овощи и продукты переработки овощей	5,9
Съедобные фрукты и продукция их переработки	4,4
Злаки и продукция мукомольно-крупяной промышленности	2,7
Сахар и кондитерские изделия из сахара	2,1

Исходя из приведенных в таблице данных, все виды продукции, имеющие экспортную ориентацию, следует включить в перечень.

4. Наличие в динамике существенных отклонений средних цен реализации на внутреннем рынке от внешней справочной цены и т. д. На данном этапе сравнение цен производителей сельскохозяйственной продукции, сложившихся на внутреннем рынке и экспортных и импортных цен, не предоставляется возможным, так как статистика внешней торговли с 2022 г. переведена в категорию «для служебного пользования». Поэтому, по этому критерию по

всем видам продукции следует установить положительную оценку. В то же время, при наличии информации, в перечень продукции могут быть внесены корректировки.

5. Наличие предпосылок для наращивания объема производства продукции с целью замещения части импортной продукции, подпадающей под экономические санкции.

На данном этапе был применен экспертный подход. В перечень продукции, наращивание объемов производства и использования которой может быть использовано как часть замещения импортной продукции нами были отнесены: зерновые и продукты из них, молоко и молокопродукты, мясо и мясопродукты, рыба и рыбопродукты, масло растительное, яйца и яйцопродукты, картофель и картофелепродукты, овощи и продукты их переработки, фрукты и продукты их переработки, сахарная свекла и продукция из нее (сахар).

Этап 3. Формирование перечня продукции. Для формирования перечня продукции составляется матрица видов продукции и критериев отнесения к перечню. В случае если при сопоставлении фактических значений анализируемых показателей и нормативных (эталонных) значений, определена целесообразность включения продукта в перечень, то в таблицу «Продукция–Критерий» (табл. ПЗ.3) заносится «+». Если у исследуемого вида сельскохозяйственной продукции количество «+» в пределах:

- 1 – товар не требуется включать в перечень;
- 2 и более – товар следует включить в перечень.

Оценка критериев (показателей) выбора продукции, необходимой для включения в СФПК

Продукция ¹	Количество (+)	Критерии				
		1	2	3	4	5
Зерновые и зернобобовые (без кукурузы)	4	+	+	+	н/д	+
Кукуруза на зерно	2	-	+	-	н/д	+
Картофель	4	+	+	+	н/д	+
Сахарная свекла (сахар)	4	+	+	+	н/д	+
Овощи (по видам)	4	+	+	+	н/д	+
Фрукты (по видам)	3	+	-	+	н/д	+
Семена рапса	2	-	+	-	н/д	+
Молоко и продукты ²	4	+	+	+	н/д	+
Мясо и мясopодукты замороженные	4	+	+	+	н/д	+
Рыба и рыбopодукты замороженные	3	+	-	+	н/д	+
Масло растительное	3	+	-	+	н/д	+
Яйца	4	+	+	+	н/д	+

Таким образом, расчеты, проведенные укрупненно по группам товарных позиций, показали, что в перечень товаров, необходимых для включения в СФПК на данном этапе, может быть сформирован перечень из 11 товарных позиций: зерновые и зернобобовые (без кукурузы), кукуруза на зерно, картофель, сахарная свекла (в виде сахара), овощи (по видам), фрукты (по видам), семена рапса, молоко и продукты (в виде масла сливочного и сухого молока), мясо и мясopодукты замороженные, рыба и рыбopодукты замороженные, масло растительное, яйца.

¹ При появлении новых видов агропродовольственной продукции, представленных на внутреннем рынке Республики Беларусь, перечень может быть дополнен

² Предлагается использовать для целей фонда молочную продукцию в виде масла сливочного и сухого молока

Выявление зависимости продуктивности животных (урожайности культур) и себестоимости единицы произведенной продукции в сельскохозяйственных организациях системы Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь

Таблица П4.1

Зависимость среднесуточного прироста ж. м. КРС и себестоимости единицы произведенной продукции в сельскохозяйственных организациях системы Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь

Номер группы	Группы по среднесуточному приросту ж. м. КРС, гр/гол.	Среднесуточный прирост по группе, кг/гол.	Количество предприятий в группе, ед.	Себестоимость единицы продукции в среднем по группе, руб./т
1	До 250	204	29	12 690
2	251–300	278	26	9 646
3	301–350	327	77	8 007
4	351–400	378	78	7 149
5	401–450	427	83	7 165
6	451–500	478	99	6 427
7	501–550	522	109	6 407
8	551–600	576	80	6025
9	601–650	626	85	5740
10	651–700	676	74	5523
11	701–750	725	68	5681
12	751–800	778	47	5553
13	801–850	820	32	5356
14	851 и выше	984	26	5161

Таблица П4.2

Зависимость среднесуточного прироста ж. м. свиней и себестоимости единицы произведенной продукции выращивания в сельскохозяйственных организациях системы Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь

Номер группы	Группы по среднесуточному приросту ж. м свиней, гр/гол.	Среднесуточный прирост по группе, кг/гол.	Количество предприятий в группе, ед.	Себестоимость единицы продукции в среднем по группе, руб./т
1	До 300	210	15	9000
2	301–400	335	13	5171
3	401–500	439	15	5727
4	501–600	552	12	3741
5	601–700	646	13	3758
6	701–800	744	14	3837
7	801 и выше	872	6	3369

Таблица П4.3

Зависимость урожайности зерновых и себестоимости единицы произведенной продукции в сельскохозяйственных организациях системы Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь

Номер группы	Группы по урожайности зерновых, ц/га	Средняя урожайность по группе, ц/га	Количество предприятий в группе, ед.	Себестоимость единицы продукции в среднем по группе, руб./т
1	До 10,0	8	8	529
2	10,1–15,0	13	72	362
3	15,1–20,0	18	125	350
4	20,1–25,0	22	202	340
5	25,1–30,0	27	115	321
6	30,1–35,0	32	121	312
7	35,1–40,0	38	75	313
8	40,1–45,0	42	59	295
9	45,1–50,0	48	50	280
10	50,1–55,0	53	29	296
11	55,1–60,0	57	17	274
12	60,1–70,0	64	28	293
13	70,1 и выше	81	26	292

Таблица П4.4

Зависимость урожайности картофеля и себестоимости единицы произведенной продукции в сельскохозяйственных организациях системы Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь

Номер группы	Группы по урожайности картофеля, ц/га	Средняя урожайность по группе, ц/га	Количество предприятий в группе, ед.	Себестоимость единицы продукции в среднем по группе, руб./т
1	До 90,0	70	15	550
2	90,1–120,0	105	15	532
3	120,1–150,0	139	23	459
4	150,1–180,0	167	18	354
5	180,1–210,0	194	17	422
6	210,1–240,0	226	23	349
7	240,1–270,0	256	16	293
8	270,1–300,0	284	9	315
9	300,1–330,0	314	18	356
10	330,1–360,0	347	20	258
11	360,1–390,0	376	16	313
12	390,0–450,0	415	10	217
13	450,1 и выше	504	15	243

Таблица П4.5

Зависимость урожайности семян рапса и себестоимости единицы произведенной продукции в сельскохозяйственных организациях системы Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь

Номер группы	Группы по урожайности семян рапса, ц/га	Средняя урожайность по группе, ц/га	Количество предприятий в группе, ед.	Себестоимость единицы продукции в среднем по группе, руб./т
1	До 2,0	1,7	22	1516
2	2,1–,0	3,6	102	1323
3	5,1–8,0	6,5	128	1137
4	8,1–12,0	9,9	106	1027
5	12,1–15,0	13,4	68	1011
6	15,1–18,0	23,2	66	947
7	18,1–21,0	19,5	44	933
8	21,1–24,0	22,3	52	937
9	24,1–27,0	25,6	53	882
10	27,1–30,0	28,4	38	834
11	30,1–33,0	31,6	33	743
12	33,1–36,0	34,3	37	788
13	36,1–39,0	37,8	24	784
14	39,1–44,0	42,1	25	743
15	44,1 и выше	50,8	28	619

Для заметок

Научное издание

Войтко Ирина Александровна,
Кирсенко Наталья Владимировна

РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ФОРМИРОВАНИЮ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ
ПОДХОДОВ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ СИСТЕМЫ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
С УЧЕТОМ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ЕЕ ПРИМЕНЕНИЯ

Ответственный за выпуск *И. С. Крук*
Редактор *Г. В. Анисимова*
Корректор *Г. В. Анисимова*
Компьютерная верстка *А. А. Покало*
Дизайн обложки *А. А. Покало*

Подписано в печать 28.12.2023. Формат 60×84 ¹/₁₆. Бумага офсетная. Ризография.
Усл. печ. л. 8,83. Уч.-изд. л. 6,56. Тираж 50 экз. Заказ 732.

Издатель и полиграфическое исполнение: учреждение образования
«Белорусский государственный аграрный технический университет».
Свидетельство о государственной регистрации издателя, изготовителя,
распространителя печатных изданий
№ 1/359 от 09.06.2014.
№ 2/151 от 11.06.2014.

Пр-т Независимости, 99–1, 220012, Минск.