

3. Агибалова, В. Г. Приоритетные направления развития экономики сельских территорий в условиях экономического кризиса / В. Г. Агибалова // Приоритетные векторы развития промышленности и сельского хозяйства : МАТЕРИАЛЫ I МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ, Макеевка, 26 апреля 2018 года / Под общей редакцией: В.И. Веретенникова, Е.П. Чучко, Н.Л. Савкина, П.Б. Должанова. Том IV. – Макеевка: Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Донбасская аграрная академия», 2018. – С. 15-18. – EDN XZXCJF.

4. Булгаров, М. А. Эффективное управление муниципальным имуществом / М. А. Булгаров, Ю. Ю. Быченко // Проблемы экономического роста и устойчивого развития территорий : Материалы IV международной научно-практической интернет-конференции, Вологда, 15–17 мая 2019 года. – Вологда: Вологодский научный центр Российской академии наук, 2019. – С. 71-73. – EDN TYENPS.

5. Казаков, М. Ю. Ограничители разработки региональной социально-экономической политики: сущность, типология и варианты устранения / М. Ю. Казаков, В. Г. Агибалова // Экономика и предпринимательство. – 2021. – № 9(134). – С. 588-591. – DOI 10.34925/EIP.2021.134.9.106. – EDN JLG0VB.

6. Официальный сайт портал госпрограмм РФ Комплексное развитие сельских территорий – Режим доступа: <https://programs.gov.ru/Portal/programs/passport/48>.

УДК 631.015.017.3

*А.В. Брусенков, канд. техн. наук, доцент,
ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный
технический университет», г. Тамбов*

К ПРОБЛЕМЕ СОЗДАНИЯ КРЕСТЬЯНСКИХ (ФЕРМЕРСКИХ) ХОЗЯЙСТВ НА БАЗЕ МАЛЫХ РЕКОНСТРУИРУЕМЫХ ФЕРМ

Ключевые слова: животноводческие фермы, крестьянские (фермерские) хозяйства, товарное предприятие, социально-экономические аспекты развития сельских территорий.

Key words: livestock farms, peasant (farm) farms, commodity enterprise, socio-economic aspects of rural development.

Аннотация: Крестьянские (фермерские) хозяйства (далее К(Ф)Х) – это самостоятельно хозяйствующий субъект предпринимательского типа, оценка эффективности деятельности которых, в частности трудовых (семейных) крестьянских (фермерских) хозяйств, имеет свои специфические особенности, игнорирование которых приводит в завышенным оценкам эффективности их деятельности. Для оценки реальной ситуации в фермер-

ском секторе необходимо использовать разнообразный инструментарий, который позволял бы оценивать эффективность использования и отдельных ресурсов. Только в этом случае возможно разрабатывать дифференцированные подходы для повышения эффективности деятельности фермерских хозяйств, которые отличаются между собой не только наличием производственных ресурсов, но и эффективностью их использования.

Summary: Peasant (farm) farms are an independent business entity of an entrepreneurial type, the evaluation of the effectiveness of which, in particular, labor (family) peasant (farm) farms, has its own specific features, ignoring which leads to overestimated estimates of the effectiveness of their activities. To assess the real situation in the farming sector, it is necessary to use a variety of tools that would allow assessing the effectiveness of the use of individual resources. Only in this case it is possible to develop differentiated approaches to improve the efficiency of farms, which differ not only in the availability of production resources, but also in the efficiency of their use.

В настоящее время в аграрном секторе страны получает развитие альтернативное мелкохозяйственное товарное производство животноводческой продукции, организуемое на семейном и арендном подряде или фермерской основе [1,2,3].

Зарождение крестьянских товарных предприятий – это результат признания различных форм собственности на средства производства и нестандартного подхода к созданию новых способов его организации, отлаживанию хозрасчетного механизма хозяйствования в аграрном секторе. При этом предприятия общественного и частного секторов могут тесно взаимодействовать в социально-экономическом плане, конкурировать на рынке сбыта, дополнять его разнообразием производимой продукции.

К(Ф)Х как самостоятельные товаропроизводители обладают маневренно-гибкой структурой производства и налаженными горизонтальными производственно-экономическими связями. В условиях рынка они могут играть постоянно возрастающую существенную роль в обеспечении населения продовольствием. Кроме того, мелкотоварные предприятия и личные крестьянские подворья, производящие продукцию экономически заинтересованными семейными или иными коллективами, служат в сочетании с усовершенствованным общественным животноводством важным фактором в возрождении потенциала заброшенных деревень, их экономического и социально-культурного развития.

Создание К(Ф)Х может осуществляться двумя путями:

- 1) строительством новых предприятий хуторского типа в составе обустроенной фермы и жилищно-социальных объектов;
- 2) приватизацией малых животноводческих ферм с соответствующей их реконструкцией и механизацией производственных процессов.

Идеальным для предпринимателя является первый путь, но в реальном и практическом плане экономически целесообразней использовать

второй путь развития мелкохозяйственного производства. Это диктуется создавшимся дефицитом кредитования застройщиков и строительных ресурсов в стране.

В переходный период становления далее К(Ф)Х использование существующих малых ферм позволит сэкономить государству десятки миллиардов рублей и облегчит финансово-экономическое положение начинающих предпринимателей. Известно, что ввод производственных площадей для получения свинины путем реконструкции имеющихся объектов обходится дешевле нового строительства на 50...60%. На последующем этапе, после установления экономической стабильности хозяйства, предприниматель самостоятельно сможет развивать производство в любой форме: выкупить основные фонды и строить новые объекты на правах фермера.

Создание малых ферм семейного типа, в том числе свиноводческих, должно базироваться на перспективной технологии содержания и кормления животных, новых средствах механизации производства с постройкой компактных не дорогостоящих производственных помещений.

Хозяйства на семейном и арендном подряде, образуемые на базе существующих малых ферм, имеют сравнительно низкий уровень механизации: водоснабжение 72,1%, раздача кормов – 36,5%, удаление навоза – 70,1%. Следовательно, передача этих ферм на семейный арендный подряд должна сопровождаться реконструкцией объектов и комплексной механизацией производственных процессов. Техничко-экономические расчеты показывают, что для хозяйств семейного типа на 2-4 работника рекомендуется типоразмерный ряд свиноферм на 250, 500, 1000 откармливаемых свиней в год с законченным циклом производства.

Зарождение в нашей стране свиноводческих ферм на семейном и арендном подряде и фермерской основе возникло недавно, поэтому создание для них новых прогрессивных технологий и средств механизации находится в начальной стадии развития. В программе разработки новых машин и оборудования были заложены требования, учитывающие особенности малых предприятий по малогабаритности техники, снижению удельных энерго- и металлоемкости, универсальности и надежности механизмов в работе. Как показывают результаты исследований, на свинофермах семейного и арендного подряда уровень рентабельности получения свинины должен быть не менее 35-40%, следовательно, при ориентировочной закупочной цене 300 рублей за 1 ц живой массы, себестоимость 1 ц прироста живой массы животных не должна превышать 180-200 рублей. Следовательно, можно сделать вывод о том, что данный тип хозяйств занимает существенное место в аграрном производстве. Однако их преобладающая роль абсолютно не означает, что именно эта форма организации сельскохозяйственного производства является наиболее эффективной и прогрессивной. При этом, применительно к современным отечественным условиям, хозяйства сельских жителей не могут рассматриваться как стратегическое направление развития аграрного сектора страны. Их ги-

пертрофированно большая роль в объемах производства немалой части важнейшей номенклатуры сельскохозяйственной продукции объясняется, прежде всего, обвальным сокращением производства аналогичной продукции в крупных сельскохозяйственных предприятиях. Однако хозяйства сельских жителей не смогли, да и не могут компенсировать снижение объемов производства, вызванных снижением объемов производства в крупных хозяйствах. Хозяйства сельских жителей, несомненно, сыграли очень большую роль в продовольственном обеспечении населения страны в кризисные годы, но созидательный потенциал их крайне ограничен и в настоящее время практически исчерпан. Исходя из их социальной сущности, совершенно безосновательны надежды на то, что значимая часть из них перерастет в крестьянские (фермерские) хозяйства.

Несомненно, более перспективной формой семейных хозяйств, в сравнении с семейными хозяйствами сельских жителей, являются К(Ф)Х. Однако, как свидетельствует и отечественный и мировой опыт, фермерские хозяйства объединяют в своей совокупности, в зависимости от исторических, организационных, экономических, социальных условий и традиций различных стран, очень широкий спектр различных по своей социально-экономической сущности хозяйств.

Это и предпринимательские, товарно-капиталистические хозяйства, и трудовые, мелкотоварные хозяйства, и хозяйства еще более архаичных форм. Как показали результаты многолетнего мониторинга деятельности далее К(Ф)Х Тамбовской области, результаты их деятельности незначительны [2,3,4]. Во многом это объясняется единообразным подходом при оказании им государственной поддержки, при котором полностью игнорируются социально-экономические отличия, мотивационные характеристики каждого из указанных видов семейных хозяйств (хозяйства сельских жителей, трудовые крестьянские хозяйства, предпринимательские фермерские хозяйства).

Список использованной литературы

1. Сазонов, С.Н. Социально-экономическая сущность сельских семейных хозяйств / С.Н. Сазонов // Научное издание. Проблемы и перспективы инновационного развития АПК: сборник научных докладов Международной научно-практической конференции, посвященной 40-летию ФГБНУ ВНИИТиН 16 октября 2020 года, г. Тамбов. – Тамбов: Изд-во «Студия печати Галины Золотовой», 2020. –С.79-83.
2. Безаев, И. Устойчивость мелкого сельскохозяйственного производства / И. Безаев // АПК: экономика, управление, 1998. – №4. – С.53-54.
3. Сазонова, Д.Д.Итоги деятельности фермерских хозяйств Тамбовской области / Д.Д. Сазонова, С.Н. Сазонов // Наука в центральной России, 2016. – №5. – С.44-54.
4. Режим доступа: [wttp://agro.tmbreg.ru](http://agro.tmbreg.ru).